

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/257/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209559  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713209559.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskym spoločenstvom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom: 1) X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. Z. XXXX/XX, XXX XX X.-Q., a 2) M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, XXX XX Q., v konaní o zaplatenie sumy 4 697,57 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v rade 1) a 2) sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 697,57 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 883,67 € od 21.05.2013 do 27.06.2013 vo výške 43,32 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 783,67 € od 28.06.2013 do 25.07.2013 vo výške 30,96 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 683,67 € od 26.07.2013 do 12.08.2013 vo výške 19,09 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 583,67 € od 13.08.2013 do 08.10.2013 vo výške 61,53 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 383,67 € od 09.10.2013 do 21.11.2013 vo výške 45,19 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 283,67 € od 22.11.2013 do 23.12.2013 vo výške 31,83 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 183,67 € od 24.12.2013 do 15.01.2014 vo výške 22,06 €, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4 083,67 € od 16.01.2014 do zaplatenia, sumu 234,90 € na zmluvnom úroku z omeškania, a to v pravidelných mesačných splátkach, pričom prvá splátka bude vykonaná do 15.03.2014, ďalej vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 5 497,57 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia uzavreli s jeho právnym predchodcom zmluvu o splátkovom úvere, z ktorej si neplnili svoje povinnosti riadne a včas, a preto im vznikol dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2013, navrhovateľ zmenil svoj návrh na začatie konania, a to tak, že sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom odporcami spoločne a nerozdielne.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 22.01.2014. Odporcovia sa na ňom vyjadrili tak, že nepopierajú nárok navrhovateľa, úver od jeho právneho predchodcu si skutočne zobrali, pričom sa dostali do

finančných problémov. Svoj dlh sú ochotní navrhovateľovi splatiť a aj ho splácajú. Pre prípad, že ich súd zaviaže zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu, odporca v rade 1 navrhol, aby mu táto povinnosť bola uložená v splátkach po 100,00 € mesačne, ktoré je schopný splácať a spláca ich aj v súčasnej dobe.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2014, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 800,00 € s príslušenstvom späť, nakoľko odporcovia mu časť žalovanej sumy zaplatili. Uznesením zo dňa 06.03.2014, č.k. 9C/257/2013-106, súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vykonal ďalšie pojednávanie dňa 06.03.2014. Navrhovateľ sa na ňom vyjadril tak, že trvá na zaplatení žalovanej sumy po čiastočnom späťvzatí a súhlasí s tým, aby odporcovia boli zviazaní na zaplatenie tejto sumy v mesačných splátkach vo výške 100,00 €.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 24.06.2013, jeho zmenou zo dňa 30.10.2013 a jeho čiastočným späťvzatím zo dňa 26.02.2014, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 08.08.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa s účinnosťou odo dňa 01.08.2002, podrobnou špecifikáciou žalovanej sumy a výpisom z úverového účtu zo dňa 26.02.2014, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 a jej prílohou, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012 a dokladmi o platení žalovanej sumy v splátkach a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcovia ako dlžníci dňa 08.08.2005 uzavreli s právnym predchodcom navrhovateľa, obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653, ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcom úver vo výške 150 000,00 Sk (4 979,09 €) s úrokovou sadzbou vo výške 10,6% ročne, s poplatkom za poskytnutie vo výške 3 000,00 Sk (99,58 €), splatným v deň poskytnutia, s poplatkom za správu vo výške 50,00 Sk (1,66 €) mesačne a so splátkami vo výške 2 107,00 Sk (69,94 €) mesačne, splatnými k 10-temu dňu v mesiaci, prvou splatnou dňa 10.09.2005, poslednou dňa 10.07.2015.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 27.09.2012 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcom z uzavretej zmluvy o splátkovom úvere.

V zmysle prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE a návrhu na začatie konania pohľadávku právneho predchodcu navrhovateľa predstavovala suma v celkovej výške 6 923,34 €, ktorá pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 5 783,67 €, z riadneho úroku vo výške 613,90 €, z úroku z omeškania vo výške 492,88 € a z poplatkov vo výške 32,89 €.

Navrhovateľ dňa 15.10.2012 oznámil odporcom, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru.

Odporcovia následne zaplatili navrhovateľovi v štyroch splátkach, pričom posledná z nich bola zaplatená dňa 20.05.2013, sumu v celkovej výške 900,00 €, preto je súčasťou žalovanej sumy istina len vo výške 4 883,67 € a zároveň sa navrhovateľ domáha zaplatenia úroku z omeškania, vyčísleného do dňa 20.05.2013 v celkovej výške 234,90 €.

Po podaní návrhu na začatie konania odporcovia zaplatili navrhovateľovi v ďalších siedmich splátkach sumu v celkovej výške 800,00 €. V tejto časti s príslušenstvom vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť a súčasťou žalovanej sumy zostala istina len vo výške 4 083,67 €.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal teda súd za preukázané, že návrh navrhovateľa o zaplatenie 4 697,57 €, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 4 083,67 € a z riadneho úroku vo výške 613,90 € (navrhovateľ sa nedomáha zaplatenia úroku z omeškania, vyčísleného jeho právnym predchodcom, vo výške 492,88 € a poplatkov vo výške 32,89 €), je dôvodný a návrhu navrhovateľa po jeho zmene a čiastočnom späťvzati v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na to, že odporcovia sa domáhali, aby im súd umožnil zaplatiť žalovanú sumu v splátkach po 100,00 € mesačne, a že navrhovateľ s takto určeným spôsobom zaplatenia žalovanej sumy súhlasil, súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v uvedených splátkach.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 16.10.2012, teda ku dňu nasledujúcemu po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 234,90 €, vyčíslené do dňa 20.05.2013, úroky z omeškania, vyčíslené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia do dňa 15.01.2014, a úroky z omeškania z nesplatenej istiny úveru do jej zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého môže súd o trovách konania rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. zozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).