

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/310/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113233091
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113233091.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: J., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca a Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Q. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A.i XXX/XX, V., zast. Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom Trenčianska 17, Bratislava a otca J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, V., t.č. bytom X. O. XXX/XX, V., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hlaváčová, s.r.o., so sídlom Farská 12, Nitra, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloleté deti G.: J., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého J. sumou 120 eur mesačne od 1.6.2013 a na výživu maloletej Q. sumou 100 eur mesačne od 1.6.2013, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletého J. G. za čas od 1.6.2013 do 28.2.2014 činí sumu 1.080 eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Zročné výživné otca na maloletú Q. G. za čas od 1.6.2013 do 28.2.2014 činí sumu 900 eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 35 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd zveruje maloletého L. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matku zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne od 1.6.2013, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Zročné výživné matky na maloletého L. G. za čas od 1.6.2013 do 28.2.2014 činí sumu 630 eur, ktorú sumu súd povoľuje matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 1.10.2013 domáhala, aby súd zveril maloleté deti G.: J., L. a Q. do výchovy a starostlivosti matky a aby otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 200 eur mesačne na mal. J., sumou 180 eur mesačne na mal. L. a sumou 200 eur mesačne na maloletú Q.. Styk otca s maloletými deťmi nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajšom súde prebiehalo konanie o úprave rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom pod sp. zn. 26P/133/2013, ktoré inicioval otec, tento však vzal v celom rozsahu späť. Už v tomto konaní súdu matka avizovala, že otec neplatí na deti výživné, ale zdržiava pre svoje účely štátne sociálne dávky. Keďže bolo konanie zastavené, výkon rodičovských práv a povinností zostal medzi rodičmi naďalej sporný. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, poberá na všetky deti štátne sociálne dávky s tým, že v mesiaci jún, júl uhradil matke štátne dávky vo výške 92,40 eura, v mesiaci august 23,10 eura. Príjem matky nepostačuje na úradu všetkých potrieb detí a otec požaduje, aby uhrádzala všetky náklady spojené s ich rodinným domom, aj keď príjem otca je výrazne vyšší. Takýmto ekonomickým vydieraním sa snaží obnoviť ich manželské spolužitie. Z dôvodu násilného správania otca voči matke aj deťom, bol otcovi uložený zákaz vstupu do ich rodinného domu a súčasne je vedené trestné konanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Rodičia sú aj v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 24P/100/2013. Potom ako sa otec dozvedel, že sa začalo trestné stíhanie vo veci týrania, zmenil svoje správanie voči deťom a vyvoláva v nich pocity zodpovednosti a strachu o neho, tvrdí, že všetky svoje činy oluoval. Napriek svojim tvrdeniam pokračuje vo svojom násilnom správaní, najmä psychickým nátlakom na deti a matku a aj ekonomickým vydieraním, keď ponechal matku bez akejkoľvek finančnej pomoci. Osobitne zle znáša túto situáciu maloletý L., ktorý opakuje postoje svojho otca a zo všetkého viní rodinu matky. Otec ho podporuje vo vulgárnom správaní, fajčení a vedie ho zjavne k problémovému spôsobu života. Na čas do rozvodu matka navrhuje, aby boli deti vychovávané a zastupované matkou v jednej domácnosti a súd ponechal úpravu styku otca s deťmi na dohodu rodičov. Nie je vhodné, aby bol L. zverený do osobnej starostlivosti otca a to z dôvodu nevhodného výchovného usmerňovania otca a z poukazom na prebiehajúce trestné konanie. Priemerný mesačný čistý príjem matky za rok 2012 bol 611 eur a u otca 808 eur netto, pričom otec poberá všetky daňové bonusy a prídavky na deti, ďalší príjem má z chovu čistokrvných psov s papiermi. Okrem výdavkov na domácnosť a údržbu rodinného domu, ktoré matka vyčíslila na sumu 1200 eur mesačne, má zvýšené výdavky v súvislosti s ochorením maloletej Q., ktorá trpí ochorením celiakia, ktoré vyžaduje zvýšené náklady na nákup potravín a zvýšené výdavky u maloletých chlapcov vzhľadom na ich voľnočasovú aktivitu futbal. Zároveň podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletých detí G. do osobnej starostlivosti matky, určenia predbežného výživného otca na maloletého J. vo výške 100 eur mesačne, na výživu maloletého L. vo výške 80 eur mesačne a na výživu maloletej Q. vo výške 100 eur mesačne.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že konanie vedené pod sp. zn. 26P/133/2013 inicioval on z dôvodu, že matka z domu odišla a dlhodobo neprejavovala o deti záujem. V tom čase zabezpečoval starostlivosť o maloletého L., maloletého J. a v tom čase školopovinného plnoletého X.. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloletú Q. a to až do obdobia 12.4.2013, v tomto období si matka neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom. Uhradil všetky náklady spojené s bývaním a ich všetky pôžičky. Následne bol na základe predbežného opatrenia nútený opustiť domácnosť a následne sa matka vrátila do ich domácnosti. Návrh na úpravu práv a povinností na čas do rozvodu vzal späť preto, nakoľko že už v tom čase prebiehalo rozvodové konanie a nechcel aby boli deti vystavené ďalším stresom a viac traumatizované z dôvodu duplicitných konaní, keďže deti sú už znechutené a deprimované "z ťahania po sociálnych inštitúciách". Deti sú zatiaľ aj v jeho starostlivosti, stará sa o ne zodpovedne, aj napriek prekážkam zo strany matky. Deti naďalej chodia za ním do jeho domácnosti, kde sa riadne stravujú, kupuje im ošatenie, prispieva na telefónny kredit, čipové karty a vreckové. Sociálne dávky navrhovateľke posielala, avšak rozdielnosť v platbách ovplyvnil fakt, že na plnoletého X., ktorý už neštuduje, boli zrušené a dve platby na maloletého L. si zadržal, nakoľko ten s ním žije v spoločnej domácnosti nepretržite cca 6 mesiacov. Otec uhrádza 147 eur bezúčelovú pôžičku ako aj splátku ŠPRV v sume 53,41 eura. Príjem matky je v skutočnosti vyšší ako uvádza. V čase, keď mal deti starostlivosť, si matka neplnila vyživovaciu povinnosť, on jej sociálne dávky poukazoval. Príspevok dcéry vo výške 47 eur na stravu dostáva matka, všetky financie ohľadom športových aktivít jeho synov, zabezpečuje on -

športové oblečenie, športové potreby, odvoz na zápasy. Najstarší syn X., ktorý je plnoletý, v súčasnosti je pracovne zaradený, predtým pracoval brigádnicky.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 13P/310/2013-32 zo dňa 31.10.2013 návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Matka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že v 1/2013 odišla zo spoločnej domácnosti od manžela, odišla so všetkými 4 deťmi k svojej matke. Dcéra je odvtedy v neustálej jej starostlivosti, pri chlapcoch sa situácia zmenila, keď o tri dni odišli späť do ich spoločného rodinného domu, kde žili s otcom do 12.4.2013. Ona sa však sa aj v tomto období o deti starala, varila im. V prípade, že manžel nebol doma, deti navštevovala, deťom dávala vreckové, kupovala ošatenie, J. dala príspevok na povinnú školskú prax vo výške 70 eur, robila im desiate. Manžel jej v 1/2013 poslal na účet 250 eur. 12.4.2013 sa vrátila do rodinného domu, kedy bol otec nútený opustiť ich rodinný dom na základe rozhodnutia súdu a do 31.5.2013 zabezpečovala starostlivosť o všetky štyri deti ona. Okrem J., L. a Q., máme ešte plnoletého syna X., nar. XX.X.XXXX a ktorý v 5/2013 ukončil strednú školu a v súčasnosti je nezamestnaný - evidovaný na UP. Finančne ako rodičia si na výživu maloletých detí neprispievali, ani spolu nekomunikovali, obaja sa podieľali na zabezpečovaní potrieb ako je ošatenie, školské pomôcky zabezpečovala ona pokiaľ bola s nimi a boli u nej, ak boli u manžela, tak manžel. Od 1.6.2013 je L. v starostlivosti otca. V súčasnosti sú súrodenci v kontakte, komunikujú, stretávajú sa hlavne pri mimoškolských aktivitách, navzájom navštevujú jednu aj druhú domácnosť, spoločné víkendy však spolu netrávia. Akouviela do 6/2013 poberal otec PnD na všetky štyri mal. deti a až od 6/2013 jej začal posielat' PnD na J. a Q., do 11/2013 sú PnD vyplatené a od 11/2013 pobera PnD na J. a Q. ona. Jej priemerný mesačný príjem je cca 602 eur netto, mala za r. 2013 príjem z predaja ovocia z ovocného sadu, ktorý vlastní, v sume 150 eur. Okrem rodinného domu, v ktorom býva, iný majetok nemá. Náklady na bývanie predstavujú mesačne 50 eur plyn, 59 eur elektrina, 14 eur internet, vodné 20 eur. 53 eur mesačne je splátka úveru zo ŠFRB, tento úver spláca manžel s výnimkou dvoch mesiacov v r. 2013, ktoré zaplatila ona. V r. 2014 spláca tento úver manžel. Q. navštevuje tretí ročník ZŠ V., okrem bežných výdavkov má zvýšené výdavky na mal. z dôvodu, že trpí ochorením celiakia, má predpísanú diétu, bezpečkové potraviny musí kupovat'. Náklady na zabezpečenie potravín pre mal. sú o 30 eur mesačne vyššie ako u zdravého dieťaťa. Pobera na mal. peňažný príspevok na kompenzáciu na zvýšené výdavky syna diétne stravovanie aktuálne vo výške 36,77 eura mesačne. Okrem toho mal. navštevuje folklórny súbor Q., kde nie sú pravidelné výdavky, výdavky sú len v prípade výjazdov a festivalov, ktoré mal. absolvuje, s odhadom 20 - 30 eur na vystúpenie, absolvuje 10-15 vystúpení ročne. Mal. J. navštevuje tretí ročník SPS Z., cestovné do školy je 20 eur mesačne, od 9/2014 sa začnú zbierať na stužkovú slávnosť, predpokladaná suma by mala byť 250 eur, ktorú je povinná v 9/2014 zaplatiť. Venuje sa futbalu, poplatok za prenájom futbalového ihriska je 4 eurá do mesiaca. V súvislosti so zdravotným stavom zvýšené výdavky nemá. Daň z nehnuteľnosti za r. 2013 a 2014 uhradila v sume 71 eur ročne.

Otec ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že čo sa týka zabezpečovania starostlivosti po rozchode, resp. odchodu manželky po rozchode do 6/2013 sa stotožňuje s tým, čo uviedla matka s výnimkou, že desiaty začala pre deti pripravovat' až niekedy v 3/2013, je pravdou, že deti navštevovala v domácnosti keď on bol v práci, on však uhrádzal náklady na elektrinu, kupoval prášok na pranie. Rovnako keď boli deti v jej starostlivosti, alebo ona bývala s deťmi, rovnako varil pre ne aj on, taktiež im kupoval ošatenie, školské pomôcky. Potom ako bolo nariadené predbežné opatrenie, dňa 12.4.2013 odišiel z ich rodinného domu, odišiel bývať k matke. Matke prispieva na základe dohody na bývanie sumou 90 eur mesačne, stravuje sa samostatne. Od 1.6.2013 žije s ním aj maloletý L., ktorý má k dispozícii jednu izbu. Ako uviedla matka, finančne si na výživu detí neprispievali, staral sa však o deti, keď boli u neho on, tiež môže uviesť, že synovi J. prispel na povinnú školskú prax sumou 35 eur. Matka mala príjem zo zberu sliviek na základe jeho výpočtov za minulý rok cca 450 eur. On iný príjem ako príjem zo závislej činnosti nemá, chovu psov sa nevenuje. Jeho priemerný mesačný príjem je 836 eur netto, iný príjem ani majetok okrem rodinného domu, v ktorom žije matka, nemá. Mal. L. navštevuje deviaty ročník ZŠ V., venuje sa futbalu, poplatky za prenájom ihriska sú asi 5 eur mesačne. Oboch chlapcov vždy vozil na zápasy. Zdravotný stav L. je dobrý, zvýšené výdavky v tejto súvislosti nemá, stravuje sa v škole, kde je poplatok 20 eur mesačne. Chlapcom L. a J. uhrádza poisťku vo výške 3,80 eura mesačne obom. Jeho matka dôchodok cca 340 eur mesačne.

Rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že sa zhodli na úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva tak, že od 1.6.2013 budú mal. J. a Q. zverený do osobnej starostlivosti matky a súd určí výživné otcovi na J. 120 eur a na Q. 100 eur mesačne a mal. L. bude zverený do osobnej starostlivosti otca a matke súd určí výživné na L. 70 eur mesačne, zameškané výživné žiadajú splatiť v pravidelných mesačných splátkach matka po 25 eur mesačne, otec na mal. Q. 35 eur mesačne a na J. 40 eur mesačne. Styk rodičov s deťmi žiadali súdom neupraviť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol súdu upraviť rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom G. späťne tak ako žiadali rodičia a keďže sú ustálené od 1.6.2013 jasne kto sa akým spôsobom o deti staral, v koho starostlivosti boli, žiada upraviť rodičovské práva a povinnosti od 1.6.2013 a otcovi určiť výživné k J. 120 eur, k Q. 100 eur mesačne a matke určiť výživné na L. 70 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, , oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 24.9.2013 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodné listy maloletých detí
- vyjadrenie otca zo dňa 18.10.2013
- vyjadrenie právnej zástupkyne matky zo dňa 16.10.2013
- správy RPPS UPSVaR zo dňa 4.7.2013
- správa z pohovoru s maloletým L.
- uznesenie OR PZ zo dňa 4.7.2013
- závery znaleckého posudku v trestnom konaní
- potvrdenie o príjme otca
- potvrdenie o príjme matky
- potvrdenie o návšteve školy maloletých detí
- potvrdenie o PnD
- sobášny list
- vyjadrenie PZ matky zo dňa 5.3.2014
- pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/100/2013 a sp.zn. 26P/133/2013

a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti G.: J., nar. XX.X.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX pochádzajú z manželstva J. a Q. G.. Z manželstva pochádza aj plnoleté dieťa: X., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému už rodičia nemajú vyživovaciu povinnosť. Od začiatku januára 2013 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka s maloletými deťmi odišla dňa 11.1.2013 zo spoločnej domácnosti k svojej matke. Maloleté deti sa dňa 15.1.2013 s výnimkou maloletej Q. vrátili do ich rodinného domu, kde ostal žiť otec maloletých detí. Spolu s otcom žili v tejto domácnosti do 12.4.2013. Od 12.4.2013 do júna 2013 zabezpečovala osobnú starostlivosť o všetky maloleté deti matky, od júna 2013 je maloletý L. v osobnej starostlivosti otca. Rodičia si navzájom vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplnia. V čase keď boli deti v starostlivosti jedného alebo druhého rodiča obaja rodičia im kupovali ošatenie, školské potreby, zabezpečovali mimoškolské aktivity.

Matka je zamestnaná jej priemerný mesačný príjem je 602,55 eura netto, poberá prídavky na dve maloleté deti á 23,52 eura mesačne. Za r. 2013 mala príjem z predaja ovocia 150 eur. Výdavky spojené s bývaním u matky pozostávajú z úhrady preddavkov za spotrebu plynu v sume 50 eur mesačne a

z úhrady preddavkov za spotrebu elektrickej energie v sume 59 eur mesačne. Maloletý J. navštevuje tretí ročník strednej školy stavebnej. Poplatok združeniu rodičov predstavoval na začiatku školského roka 15 eur, poplatok za povinnú prax sumu 70 eur, cestovné do školy predstavuje sumu 15 eur mesačne. Maloletý navštevuje futbalový krúžok, kde sa uhrádza suma okolo 4 eur mesačne. Maloletá Q. navštevuje druhý ročník základnej školy. Trpí celiakiou, v dôsledku čoho má navrhovateľka zvýšené výdavky spojené s jej stravovaním, pričom z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny jej pol priznaný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 36,12 eura mesačne. Maloletá Q. navštevuje súbor Q., kde vznikajú výdavky spojené s cestovaním a ubytovaním počas vystúpení.

Otec žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti so svojou matkou a maloletým L.. Maloletý L. navštevuje deviaty ročník základnej školy. Príspevok združeniu rodičov uhradil odporca na začiatku školského roka vo výške 10 eur a príspevok do triedneho fondu vo výške 5 eur. Poplatok za školské stravovanie predstavuje sumu okolo 20 eur mesačne, poplatok za čipovú kartu sumu 10 eur mesačne. Maloletý sa aktívne venuje futbalu, v súvislosti s čím vznikajú počas zápasov ďalšie výdavky na cestovné. Otec uhrádza maloletým deťom poisťky, pre maloletého J. v sume 4 eur mesačne, pre maloletého L. v sume 4 eur mesačne a pre maloletú Q. v sume 2,58 eura mesačne. Okrem toho spláca bezúčelovú pôžičku vo výške 140,- eur mesačne a mesačnú splátku úveru ŠFRB vo výške 53,41 eura. Je zamestnancom Mesta Nitra, pracuje ako mestský policajt s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 836,49 eura. Poberá prídavky na maloletého L. 23,52 eura mesačne.

Zo správ ÚPSVaR Nitra - Referát poradensko-psychologických služieb zo dňa 4.7.2013a 9.10.2013 súd zistil, že maloletí J. a Q. žijú s matkou a maloletý L. u otca. Deti sa stretávajú podľa svojich potrieb, ich kontakt s jedným i druhým rodičom nie je obmedzovaný. Maloletý L. chce žiť u otca, sestra Q. u matky a maloletý J. si vie predstaviť žiť aj s otcom aj s matkou, tak ako rozhodne súd. Deti chceli, aby takto nastavený model zostal zachovaný. Maloletá Q. uviedla, že býva spolu s bratom J. a plnoletým bratom X. v rodinnom dome, naďalej chce bývať s matkou a s otcom sa kedykoľvek stretávať. Maloletý J. sa vyjadril, že jemu je jedno u koho bude či u matky, alebo u otca, v súčasnosti je u matky a s otcom sa stretáva kedykoľvek ako často chce. Rozumie si s obidvomi rodičmi. Maloletý L. sa mal podľa J. vyjadriť, že býva u otca a chce aby to aj tak zostalo.

Matka dňa 11.1.2013 podala trestné oznámenie na otca a dňa 18.1.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Dňa 4.7.2013 bola vec uznesením OR PZ v Nitre č. k. ČVS:ORP-61/OVK-NR-2013GZ postúpená Obvodnému úradu Nitra, pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Voči tomuto uzneseniu podala matka sťažnosť. Toto uznesenie prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra zrušil a vo veci sa naďalej koná.

Dňa 6.3.2013 podala matka na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zákazu vstupu do nehnuteľnosti a návrh na úplne vylúčenie otca z užívania nehnuteľnosti. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 14C/146/2013-31 zo dňa 14.3.2013 zakázal otcovi vstupovať do rodinného domu zo súpisným číslom 520 v obci L. V. až do rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie Okresného súdu Nitra po odvolaní otca potvrdil Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 17.5.2013.

Dňa 11.4.2013 podal otec návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu. Uznesením č. k. 26P/133/2013-49 zo dňa 27.6.2013 súd konanie po späťvzatí návrhu otcom zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2013.

Dňa 6.3.2013 podala matka návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Okresný súd Nitra rozsudkom č.k. 24P/100/2012-141 zo dňa 21.2.2014 manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti G.: J., nar. XX.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého J. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej Q. sumou 100 eur mesačne a maloletého L. G., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej

starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťaťa možno priznať najdlhšie na dobu troch spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, pretože sú splnené zákonné podmienky pre to, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Rodičia maloletých detí G. napriek tomu, že sú manželia, nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti, pričom starostlivosť o maloleté deti J. a Q. riadne zabezpečuje matka, starostlivosť o maloletého L. zabezpečuje otec. Rodičia maloletých detí sa zhodli na zverení maloletého J. a Q. do osobnej starostlivosti matky a maloletého L. do osobnej starostlivosti otca. V starostlivosti rodičov súd nezistil žiadne nedostatky.

Pri určovaní výživného súd prihliadal na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletých detí, ako aj ku skutočnosti, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Obom rodičom určil povinnosť finančne prispievať na výživu detí, ktoré nemajú v osobnej starostlivosti, s prihliadnutím na ich možnosti a schopnosti prispievať na výživu detí a odôvodnené potreby maloletých detí. Rodičia musia zabezpečovať nielen základné životné potreby maloletých, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa práve vo veku maloletých. Maloletý J. je takmer dospelý, navštevuje strednú školu mimo miesta svojho bydliska, výdavky okrem školských pomôcok a potrieb (jazykové učebnice, triedne fondy, sporenia na stužkovú a pod.) má matka aj na cestovné. U maloletej Q. súd zohľadnil aj nepriaznivý zdravotný stav s čím tiež súvisia zvýšené výdavky hlavne na diétne stravovanie. U oboch chlapcov súd zohľadnil ich športové aktivity- futbalový klub a výdavky s tým spojené - poplatok za ihrisko, výdavky na cestovné, športové a oblečenie a obuv. Súd preto určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 120,- eur mesačne na maloletého J. a 100,- eur mesačne na výživu maloletej Q. a matke určil 70 eur mesačne na maloletého L., tak ako sa aj rodičia na pojednávaní dohodli. Takto stanovené výživné považuje súd za primerané k možnostiam a schopnostiam rodičov prispievať na výživu detí a odôvodnené potreby maloletých detí. Matka po zaplatení výživného na maloletého L. bude mať k dispozícii sumu 835,16 eura mesačne (mzda, finančné prostriedky z predaja ovocia, výživné od otca a prídavok na dve maloleté deti, štátna dávka pre mal. Q.) a otec 710,01 eura mesačne (mzda, výživné od matky a prídavok na mal. dieťa), pričom otec má v starostlivosti jedno mal. dieťa a matka dve mal. deti.

Súd stanovil počiatok vyživovacej povinnosti otca od 1.6.2013, tak ako žiadali rodičia ako aj s prihliadnutím na dôvody hodné osobitného zreteľa pre spätné určenie výživného- prebiehajúce konanie o rozvod manželstva od 3/2013. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 1.6.2013 do 28.2.2014 zameškané výživné na mal. J. vo výške 1080 eur a na mal. Q. vo výške 900 eur, ktorú sumu súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur mesačne na mal. J. a 35 eur mesačne na mal. Q.. Matke vzniklo za obdobie od 1.6.2013 do 28.2.2014 zameškané výživné na mal. L. vo výške 630 eur, ktorú sumu súd povolil splácať matke v pravidelných mesačných splátkach po 25 eur mesačne. Rodičia zhodne uvádzali, že si navzájom finančnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplnili v čase keď boli deti v starostlivosti jedného alebo druhého rodiča, neplnia si si ju ani v súčasnosti, obaja rodičia im v kúpali ošatenie, školské potreby, zabezpečovali mimoškolské aktivity od obdobia kedy spolu nežili až do 6/2013. Zameškané výživné v takto určených splátkach obaja rodičia uhradia s prihliadnutím k výške ich príjmu, výdavkom a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.