

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200655
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312200655.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O. S., nar. XX.XX.XXXX, predbežne odovzdaného do starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna M. S., živnostníka, nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Y. XXX/XX, t.č. N., O. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Rudolfom Gunišom, advokátom, AK Brezno, Kieпка 80 a Z. S., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, invalidnej dôchodkyne, bytom A., Y. XXX/XX, t.č. D., A. XX/X, v zastúpení JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom, AK Banská Bystrica, Horná 41, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov, o návrhu matky na úpravu jej styku s maloletým a o zrušenie predbežného opatrenia nariadeného Okresným súdom Brezno uznesením, č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

r o z h o d o l :

I. Súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletému O. S., nar. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov tak, že ho z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na neho výživným s účinnosťou od 30.01.2012 26,- Eur mesačne, od 01.07.2012 26,65 Eur mesačne, od 01.07.2013 27,13 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca maloletého.

III. Za obdobie od 30.01.2012 do 06.03.2014 vznikol matke dlh na zročnom výživnom vo výške 339,51 Eur; tento dlh je p o v i n n á zaplatiť k rukám otca maloletého do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia

IV. Matka je o p r á v n e n á s maloletým sa stýkať:

- každý páry víkend od piatka od 17.00 h do nedele do 17.00 h, mimo víkendov osobitne upravených
- každý rok od 01. júla od 09.00 h do 15. júla do 17.00 h a od 01. augusta od 09.00 h do 15. augusta do 17.00 h
- každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 09.00 h do 24. decembra do 16.00 h a od 30. decembra od 09.00 h do 06. januára nasledujúceho roka do 17.00 h
- každý nepáry kalendárny rok od 24. decembra od 09.00 h do 30. decembra do 17.00 h
- každý páry kalendárny rok cez Veľkú noc od Zeleného štvrtka od 09.00 h do Bielej soboty do 17.00 h
- každý nepáry kalendárny rok cez Veľkú noc od Veľkonočnej nedele od 09.00 h do Veľkonočného pondelka do 17.00 h
- každý páry kalendárny rok cez jarné prázdniny od pondelka od 9.00 h do piatka do 17.00 h, a to tak, že v určený čas matka maloletého prevezme pred bytom otca a po zrealizovanom styku v určený čas maloletého otcovi odovzdá na to istom mieste.

Otec je p o v i n n ý maloletého na styk s matkou pripraviť a tento styk umožniť.

Matka je p o v i n n á maloletého na odovzdanie otcovi pripraviť a maloletého mu včas odovzdať.

V. Otec je p o v i n n ý poskytovať matke informácie o maloletom, vždy pri odovzdávaní maloletého na styk ústne a v posledný deň nepárneho víkendu do 20.00 h s výnimkou víkendov, počas ktorých sa bude realizovať upravený styk matky s maloletým, mailovou správou na jej adresu: a@b.c, a to tak, že jej oznámi podstatné aktuálne skutočnosti týkajúce sa maloletého, jeho zdravia, dochádzky do predškolského a školského zariadenia, aktivít a záujmov.

VI. Rodičom maloletého súd u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení zameranom na psychoterapiu.

VII. Súd nad výchovou maloletého u r č u j e dohľad počas 24 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, predškolského a školského zariadenia, ktoré bude maloletý navštevovať.

VIII. Návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením, č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012, sa z a m i e t a .

IX. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

X. Rodičia maloletého sú p o v i n n í nahradiť štátu trovy konania, každý v sume 1.165,57 Eur, do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 26.01.2012 sa otec maloletého domáha, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu tak, aby ho zveril jemu do starostlivosti a matku maloletého zaviazal prispievať na neho 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého uzatvoril manželstvo XX.XX.XXXX, z tohto manželstva sa im XX.XX.XXXX narodil syn O.. Už pred uzatvorením manželstva mala matka maloletého problémy s užívaním alkoholu, myslel si, že založením rodiny sa jej správanie zmení. Po narodení maloletého O. začala opätovne vo zvýšenej miere piť. Je psychicky nestabilná, jej sklon k požívaniu alkoholu prerástol do závislosti, pričom sa podrobila ambulantnej aj ústavnej liečbe. Liečba nebola úspešná, vyskytuje sa u nej recidíva. Má obavy o vývin ich maloletého syna. V poslednom období sa u nej objavili suicidálne sklony. Krátko po jej návrate z liečenia k nej volal záchranku, pretože bola vo veľmi zlom stave a mal podozrenie, že užila lieky v kombinácii s alkoholom. Matka nedáva záruku riadnej starostlivosti o dieťa.

Dňa 10.07.2012 matka maloletého doručila tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha svojho styku s maloletým na čas do rozvodu manželstva s jeho otcom tak, aby bola oprávnená stýkať sa s maloletým každý víkend od piatku 14.30 h do pondelka 17.30 h.

Tunajší súd uznesením, č.k. 2P/153/2012-4, zo dňa 13.07.2012, spojil konanie o tomto návrhu matky maloletého s konaním o návrhu otca maloletého o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O. na čas do rozvodu.

Dňa 13.08.2012 matka maloletého doručila tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáha zrušenia predbežného opatrenia nariadeného tunajším súdom uznesením, č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012.

Tunajší súd uznesením, č.k. 8P/48/2012-152, zo dňa 16.08.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/71/2012-214, zo dňa 24.10.2012, konanie o tomto návrhu matky maloletého prerušil do doručenia písomných znaleckých posudkov znalcami ustanovenými uznesením tunajšieho súdu, č.k. 8P/48/2012-89, zo dňa 02.07.2012, O.. T. D. - znalcom z odboru psychológie a O.. O. R. - znalcom z odvetvia psychiatrie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vypracovaným O.. O. R. - znalcom z odvetvia psychiatrie, so znaleckým posudkom č. X/XXXX vypracovaným O.. T. D. - znalcom z odboru psychológie, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným O.. O. O., A.. - znalkyňou z odvetvia psychiatrie, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným A.. S. Z. - znalkyňou z odboru psychológie, so znaleckým posudkom č. XX/XXXX vypracovaným pre účely trestného konania O.. M. G. - znalcom z odvetvia psychiatrie, so znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vypracovaným pre účely trestného konania O.. O. R. - znalcom z odvetvia psychiatrie, výsluchom znalcov O.. O. R., O.. O. O., A.., O.. T. D., A.. S. Z., výsluchom svedkov O.. I. G., L.. M. N., O.. L. S. a O.. N. G., oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 8P/289/2012 a 8P/52/2012, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4D/385/2013, oboznámením sa s opatrovníckym spisom mal. O., oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili manželstvo XX.XX.XXXX, toto manželstvo je zapísané Matrikou Brezno v knihe manželstiev vo zv. XX, ročník XXXX, na str. XXX, pod poradovým číslom XX. Dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn O..

Na návrh otca maloletého sa na tunajšom súde pod značkou 8P/52/2012 vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k ich synovi O. na čas po rozvode a na návrh matky maloletého pod značkou 8P/289/2012 konanie o určenie rozsahu manželského výživného na ňu od otca maloletého.

Na návrh otca maloletého zo dňa 26.01.2012 tunajší súd uznesením, č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012, nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého maloletý O. bol odovzdaný do starostlivosti otca, matka maloletého nebola zaviazaná prispievať na neho výživným. Toto predbežné opatrenie sa stalo vykonateľným dňom 30.01.2012 a nadobudlo právoplatnosť dňom 10.05.2012.

Uvedené predbežné opatrenie na návrh otca súd nariadil, nakoľko zistil, že je nevyhnutne potrebné dočasne upraviť pomery k maloletému, a to z dôvodu, že matka maloletého napriek ambulantnej a ústavnej liečbe recidivovala, alkohol kombinovala s liekmi - jej konanie sa stávalo nevyspytateľným, mohla ohroziť nielen vývoj, ale aj zdravie a život maloletého.

Tunajší súd ex offo uznesením, č.k. 8P/48/2012-333, zo dňa 05.02.2013, nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého otec maloletého je povinný informovať matku maloletého o maloleťom - pravidelne písomne 1x týždenne vždy posledný deň príslušného týždňa do 20.00 h tak, že matke maloletého zašle mailovú správu na jej adresu a@b.c <mailto:a@b.c> s informáciami o maloleťom, a to o jeho aktuálnom zdravotnom stave, dochádzke do materskej školy, o jeho vývoji, rozvíjaní zručností a záujmoch.

Rodičia maloletého po sobáší XX.XX.XXXX bývali v byte v N., ktorý mala prenajatý matka maloletého. Potom pár mesiacov bývali u rodičov matky maloletého. Pretože im to nefungovalo, vybavili si hypotéku a XX.XX XXXX kúpili si dom v A., v ktorom bývali cca 3-te roka. V tom čase matka maloletého bola zamestnaná v A. V. v O. pod O., ktorý si neskôr prenajala a spolu s otcom maloletého začali bývať v priestoroch tohto penziónu.

Matka maloletého v októbri 2011 mala psychické problémy, ambulantne sa liečila u O.. Z. - psychiatricky v D. N. n.o.. V období od 04.11.2011 do 13.01.2012 sa ústavne liečila vo S. R.. Pri prijatí na liečenie sama uviedla, že pije v ťahoch, v partii, ale aj sama, že sa už pokúšala o ambulantné protialkoholické liečenie, pri prijatí javila známky závislosti od alkoholu, pri jeho absencii mala abstinenčné príznaky. Z uvedeného liečenia sa vrátila XX.XX.XXXX k svojim rodičom, XX.XX.XXXX prišla do penziónu V. a vyhodila z neho otca maloletého s jeho priateľkou L.. M. N..

Zanedlho po návrate z liečenia, dňa XX.XX.XXXX k nej otec maloletého privolať záchranú službu pre suicidálny pokus. Od XX.XX.XXXX bola prijatá na psychiatrické oddelenie T. D. F.D. F. v N. N., kde bola privezená z T. D. H. z L. M., kde ju prevzali po intoxikácii alkoholom a liekmi v suicidiálnom úmysle. Od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola znovu hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení T. D.. F.D. F. v N. N..

Matka maloletého od skončenia prevádzkovania A. V., od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola zamestnaná v H. O. F., a.s., v C. A., od 03.04.2012 je práceneschopná, do 03.04.2013 poberala

nemocenské dávky vo výške 161,80 Eur, resp. 179,10 Eur mesačne, v závislosti od počtu dní v mesiaci. Finančne ju podporovali jej rodičia. Dňa XX.XX.XXXX bola uznaná za čiastočne invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Sociálna poisťovňa jej s účinnosťou od 02.04.2013 priznala invalidný dôchodok vo výške 152,40 Eur mesačne.

Hoci predbežné opatrenie o odovzdaní mal. O. do starostlivosti otca sa stalo vykonateľným 30.01.2012, matka maloletého O. vydala jeho otcovi až 23.06.2012, dovtedy v čase jej hospitalizácie bol u jej rodičov. Odporca umožňoval styk maloletého O. s jeho matkou až na obdobie od 18.11.2012 do 22.02.2013 (počas tohto obdobia sa uskutočnilo vyšetrovanie matky maloletého pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletého, jej stíhanie bolo zastavené).

Dňa 27.04.2013 matka odmietla maloletého O. vrátiť jeho otcovi, na čo otec maloletého podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia vyššie uvedeného predbežného opatrenia, konanie sa vedie pod sp. zn. 4Em/1/2012. Uznesením, č.k. 4Em/1/2012-80, zo dňa 26.06.2013, tunajší súd nariadil matke odovzdať maloletého jeho otcovi; uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Od 23.06.2012 do 27.04.2013 bol maloletý O. v starostlivosti otca a s matkou sa stýkal tak, že bol u nej od 03.08.2012 do 05.08.2012, od 17.08.2012 do 21.08.2012, od 31.08.2012 do 02.09.2012, od 14.09.2012 do 20.09.2012, od 28.09.2012 do 02.10.2012, od 12.10.2012 do 15.10.2012, od 02.11.2012 do 05.11.2012, od 16.11.2012 do 18.11.2012, od 08.03.2013 do 11.03.2013.

Od 27.04.2013 do 26.09.2013 bol maloletý zadržovaný matkou, bez akéhokoľvek styku s otcom; k otcovi sa vrátil po stretnutí na polícii pri vyšetrovaní.

Od 26.09.2013 do 27.10.2013 bol maloletý v starostlivosti otca, po 2 resp. 3 týždňoch otec umožnil matke styk s maloletým - vtedy matka maloletého vrátila, po ďalšom styku ho odmietla vrátiť. Maloletý bol u matky od 27.10.2013 do 09.12.2013, kedy si ho otec vyzdvihol pred materskou školou v D., do ktorej ho prihlásila matka. Od 09.12.2013, odkedy bol maloletý u otca, otec umožnil maloletému styk s matkou tak, ako sa rodičia dohodli na pojednávaní 16.01.2014, v dňoch od 24.01.2014 do 26.01.2014, matka znovu odmietla maloletého jeho otcovi vrátiť; od 24.01.2014 je maloletý zadržovaný matkou bez akéhokoľvek styku s otcom.

Rodičia maloletého sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu nachádzajúceho sa v k.ú. A., zapísaného Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Na tejto nehnuteľnosti viazne záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky a.s., v prospech Obce Podbrezová a tiež záložné právo exekútorské na základe upovedomenia o začatí exekúcií EX 2255/2012 zo dňa 27.11.2012, EX 3900/12 zo dňa 25.03.2013, EX 458/13 zo dňa 06.06.2013, EX 2255/2012 zo dňa 27.12.2012, EX 946/2012 zo dňa 16.01.2013, EX 3900/12 zo dňa 18.04.2013, EX 458/13 zo dňa 06.06.2013 a EX 784/13 zo dňa 13.06.2013.

Ani jeden z rodičov maloletého nie je držiteľom ani vlastníkom motorového vozidla. Matka maloletého užíva osobný automobil svojej matky a otec maloletého užíval osobný automobil svojej priateľky L.. M. N. a teraz užíva osobný automobil rodičov tejto priateľky.

Na účet navrhovateľky zriadený vo Všeobecnej úverovej banke a.s., č. XXXXXXXXXX, bola obidvom rodičom maloletého poskytnutá Flexi hypotéka vo výške 4.000,- Eur na dom, ktorá sa má splácať po 21,36 Eur mesačne. Vo VÚB a.s. má matka maloletého ďalší účet č. XXXXXXXXXX, na ktorý rodičom maloletého bola poskytnutá hypotéka vo výške 28.000,- Eur na dom, túto by mali mesačne splácať po 132,90 Eur. K ďalšiemu účtu na meno matky maloletého č. XXXXXXXXXX jej bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 2.300,- Eur na dofinancovanie rodinného domu. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého riadne nesplácali uvedené úvery od novembra 2012 im bola zvýšená splátka spolu na výšku 185,- Eur. V súčasnosti tento úver nespláca. Matka maloletého má ďalší účet č. XXXXXXXXXX, ktorý môže prečerpať, v októbri 2012 na tomto účte bol zostatok -1.317,35 Eur.

Medzi spoločné dlžoby rodičov maloletého patril aj dlh za pevnú telefónnu linku v rodinnom dome zriadenú na meno matky maloletého, túto dlžobu voči Slovak Telekomu a.s. v pôvodnej výške 1.189,30 Eur splatila matka maloletého poslednou splátkou vo februári 2013.

Medzi dlžoby matky maloletého patrí dlžoba v prospech veriteľa Duslo a.s., Šaľa, vo výške 2.044,50 Eur (splátka po 50,- Eur mesačne), v prospech Consumer Finance Holding a.s. za leasing auta vo výške 2.747,98 Eur a v prospech Centrálného vymáhania pohľadávok vo výške 377,79 Eur (splátka po 40,- Eur mesačne). Vzhľadom k tomu, že matka maloletého leasing pravidelne nesplácala, leasingová

spoločnosť jej auto zobrala, tvrdí, že naďalej spláca leasing po 127,- Eur mesačne. Matka maloletého však dlžoby v prospech Duslo a.s. a Consumer Finance Holding a.s. považuje za spoločné dlžoby s otcom maloletého, nakoľko v čase vzniku týchto dlžôb žila s ním v manželstve, on bol bez akéhokoľvek príjmu a aj on využíval služby uvedených veriteľov.

Matka maloletého po skončení liečenia vo S. R. XX.XX.XXXX vrátila sa bývať k svojim rodičom do ich domu, od mája 2013 si prenajala v N. na O. 3-izbový byt, za ktorý sa zaviazala mesačne platiť 150,- Eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia vo veci 8P/289/2012, v tomto byte sa zdržuje čiastočne - ako to vyhovuje jej a jej synovi O.. V tomto konaní uviedla, že za tento byt zaplatila nájomné iba 1-krát. Na pojednávaní 16.01.2014 uviedla, že po smrti svojho otca XX.XX.XXXX, v dome býva len s matkou, vedú spoločnú domácnosť, na výdavkoch sa podieľajú spoločne.

Od začatia konania medzi mesačné výdavky matky maloletého patrí - v roku 2012 v auguste za ubytovanie 21,81 Eur, cestovanie/nafta 40,01 Eur, lieky 46,26 Eur, pevná linka a internet 15,30 Eur, mobilný telefón 15,42 Eur, splácanie pôžičiek a exekúcií 245,39 Eur; v septembri ubytovanie 22,21 Eur, cestovanie /nafta 34,61 Eur, lieky 59,76 Eur, pevná linka a internet 16,64 Eur, mobilný telefón 8,81 Eur, pôžičky a exekúcie 245,39 Eur; v októbri ubytovanie 22,32 Eur, cestovanie/nafta 30,-Eur, lieky 17,75 Eur, pevná linka a internet 15,31 Eur, mobilný telefón 10,15 Eur, pôžičky a exekúcie 335,39 Eur; v novembri ubytovanie 30,45 Eur, cestovanie/nafta 0,- Eur, lieky 69,56 Eur, pevná linka a internet 14,88 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 499,91 Eur; v decembri ubytovanie 30,45 Eur, cestovanie/nafta 57,02 Eur, lieky 87,89 Eur, pevná linka a internet 14,32 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 499,91 Eur; v roku 2013 v januári ubytovanie 30,07 Eur, cestovanie/nafta 38,71 Eur, lieky 0,- Eur, pevná linka a internet 15,07 Eur, mobilný telefón 34,76 Eur, pôžičky a exekúcie 451,33 Eur; v februári ubytovanie 30,07 Eur, cestovanie/nafta 62,64 Eur, lieky 13,23 Eur, pevná linka a internet 17,54 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 640,33 Eur; v marci ubytovanie 30,07 Eur, cestovanie/nafta 99,26 Eur, lieky 31,04 Eur, pevná linka a internet 17,05 Eur, mobilný telefón 6,- Eur, pôžičky a exekúcie 351,33 Eur; v apríli bývanie 30,74 Eur, potraviny 71,61 Eur, PHM 31,21 Eur, lieky/drogéria 89,06 Eur, telefón/internet 21,65 Eur, splátky 355,- Eur; v máji bývanie 30,74 Eur, potraviny 119,07 eur, PHM 33,51 Eur, lieky/drogéria 87,90 Eur, telefón/internet 25,12 Eur, splátky 355,- Eur; v júni bývanie 30,74 Eur, potraviny 46,83 Eur, PHM 30,01 Eur, telefón/internet 22,97 Eur, splátky 355,- Eur; v júli bývanie 46,11 Eur, potraviny 91,73 Eur, PHM 65,10 Eur, lieky/drogéria 62,46 Eur, telefón/internet 23,32 Eur, splátky 355,- Eur; v auguste bývanie 46,11 Eur, potraviny 88,49 Eur, PHM 25,14 Eur, lieky/drogéria 27,57 Eur, telefón/internet 21,75 Eur, splátky 355,- Eur; v septembri bývanie 156,04 Eur, potraviny 100,60 Eur, PHM 47,68 Eur, lieky/drogéria 77,84 Eur, telefón/internet 21,21 Eur, splátky 170,- Eur; v októbri bývanie 46,11 Eur, potraviny 103,13 Eur, PHM 37,18 Eur, lieky/drogéria 62,77 Eur, telefón/internet 20,78 Eur, splátky 170,- Eur; v novembri bývanie 46,54 Eur, potraviny 144,90 Eur, PHM 49,12 Eur, lieky/drogéria 21,38 Eur, telefón/internet 27,12 Eur, splátky 170,- Eur; v decembri bývanie 46,54 Eur, potraviny 147,84 Eur, PHM 30,04 Eur, lieky/drogéria 54,09 Eur, telefón/internet 23,78 Eur, splátky 170,- Eur.

V každom z uvedených mesiacov matka maloletého uviedla aj výdavky na oblečenie pre ňu a maloletého O. ako aj ostatné výdavky pre ňu a maloletého O., a to v roku 2012 v auguste 20,07 Eur + 11,72 Eur, v septembri 94,51 Eur + 78,-Eur, v októbri 17,01 Eur + 34,86 Eur, v novembri 137,43 Eur + 102,79 Eur, v decembri 163,07 Eur + 130,65 Eur, v roku 2013 v januári oblečenie pre ňu a maloletého O. 61,45 Eur + ostatné výdavky na nich 39,69 Eur, vo februári 61,- Eur + 63,45 Eur, v marci 22,06 Eur + 106,25 Eur, v apríli ostatné 15,42 Eur, odev 212,05 Eur, na O. 24,27 Eur; v máji ostatné 5,48 Eur, odev 228,98 Eur, na O. 197,90 Eur, v júni ostatné 8,37 Eur, odev 22,60 Eur, na O. 46,39 Eur, v júli ostatné 332,87 Eur, odev 118,49 Eur, na O. 22,16 Eur; v auguste ostatné 14,67 Eur, odev 75,86 Eur, na O. 21,79 Eur, v septembri ostatné 4,34 Eur, odev 94,17 Eur, na O. 29,86 Eur; v októbri ostatné 405,30 Eur, odev 71,48 Eur, na O. 79,98 Eur; v novembri ostatné 270,19 Eur, odev 267,30 Eur, na O. 24,99 Eur; v decembri ostatné 63,59 Eur, odev 141,73 Eur, na O. 62,82 Eur.

Matka maloletého v konaní 8P/289/2012 uviedla, že má aj výdavky za psa, ktorého v januári 2013 zabezpečila pre maloletého O., tiež dokladovala výdavky na maliarske potreby v rámci terapie a takisto aj nákup kníh Židovka a Osudná cesta.

Matka má len vyživovaciu povinnosť k maloletému O. S., nar. XX.XX.XXXX.

Matka maloletého bola v priebehu konania prijatá na platené externé štúdium, odbor prekladateľstvo/tlmočníctvo - angličtina, v Banskej Bystrici.

Otec maloletého má rodinný dom v BSM s matkou maloletého. Vlastný majetok nemá. Je živnostníkom, v roku 2011 dosiahol príjmy zo živnosti 2.000,- Eur, výdavky 800,-Eur, základ dane 2.542,90 Eur. V roku 2012 dosiahol príjmy zo živnosti 77.546,26 Eur, výdavky 69.581,91 Eur, základ dane 4.319,61 Eur. V roku 2013 dosiahol príjmy zo zamestnania 1.055,24 Eur, príjmy zo živnosti 19.457,91 Eur, výdavky zo živnosti 22.214,12 Eur. Podľa výkazu o majetku a záväzku k 31.12.2012 mal krátkodobý finančný majetok v hodnote 401,30 Eur, majetok celkom 6,72 Eur, záväzky 12.858,45 Eur, rozdiel majetku a záväzkov -12.851,73 Eur; k 31.12.2013 mal za bežné účtovné obdobie krátkodobý finančný majetok v hodnote -4.552,- Eur, majetok celkom -4.541,- Eur, záväzky 24.701,- Eur, rozdiel majetku a záväzkov -29.242,- Eur.

K 20.01.2013 mal otvorené záväzky voči daňovému úradu vo výške 330,- Eur, voči Istrochem Reality a.s., Bratislava, vo výške 2.150,18 Eur, voči Linde Gas k.s., Bratislava, vo výške 1.413,22 Eur, voči Logically Slovensko s.r.o., Bratislava, vo výške 83,88 Eur, voči Poštovej banke a.s., Bratislava, vo výške 46,- Eur, voči Probugas a.s., Bratislava, vo výške 5.889,60 Eur, voči Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva vo výške 300,- Eur, voči Slovgram Bratislava 227,34 Eur, voči Slovak Telekom a.s., Bratislava, vo výške 1.091,46 Eur, voči Slovenskej obchodnej inšpekcii, Banská Bystrica, vo výške 300,- Eur, voči Slovenskému ochrannému zväzu autorskému pre práva k hudobným dielam, Bratislava, vo výške 409,20 Eur, voči Sociálnej poisťovni, Bratislava, vo výške 880,25 Eur, voči Technickým službám Brezno vo výške 146,02 Eur, voči Uniqua poisťovňa a.s., Bratislava, vo výške 74,34 Eur, voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, pobočka Banská Bystrica, vo výške 573,94 Eur + 731,92 Eur; t.j. dlhy spolu vo výške 14.647,35 Eur.

Z uvedených záväzkov má splatené dlhy voči Technickým službám Brezno, Slovgram Bratislava, Slovenskému ochrannému zväzu autorskému pre práva k hudobným dielam Bratislava, Logically Slovensko s.r.o. Bratislava.

Dlh voči zdravotnej poisťovni sa mu v priebehu konania zvýšil.

Na rozbehnutie podnikania si z Profi Creditu Slovakia s.r.o. vzal pôžičku, ktorú už celú splatil, zostáva mu splatiť vyrubenú pokutu 86,- Eur.

Otec maloletého má vo VÚB a.s. účet č. XXXXXXXXXXX, typ Flexi Biznis, na ktorom má tak osobné, ako aj podnikateľské príjmy a realizuje z neho tak osobné ako aj podnikateľské výdavky. Na tomto účte mal účtovný zostatok k 31.08.2012 vo výške 9.763,12 Eur, k 31.09.2012 vo výške 2.841,54 Eur, k 31.10.2012 vo výške 107,49 Eur, k 30.11.2012 vo výške 579,51 Eur, k 13.12.2012 vo výške 87,33 Eur, k 31.01.2013 vo výške 71,93 Eur, k 28.02.2013 vo výške -14,09 Eur, k 31.03.2013 vo výške 16,53 Eur. Tento účet je zablokovaný v rámci exekúcie pre Linde Gas k.s., Bratislava a Sociálnu poisťovňu.

Spoločnú pôžičku rodičov maloletého, ktorá bola k 03.09.2012 vo výške 7.800,84 Eur od Poštovej banky a.s. odkúpil Invest kapital a.s.; ide o spoločnú pôžičku, ktorú mesačne spláca otec maloletého po 100,- Eur - zaplatil v novembri 2012, v roku 2013 vo februári, v marci, v apríli a v júni. Začiatkom júla 2013 ho navštívil exekútor a oznámil mu, že s matkou maloletého ešte dlhuje za spoločný dom 8.000,- Eur, od neho chcel polovicu - 4.000,- Eur.

Otec maloletého O. má okrem neho ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému O. F., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého Okresný súd Topoľčany rozsudkom, č.k. 9P/159/2012-103, zo dňa 31.10.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 5CoP/5/2013-123, zo dňa 27.03.2013, právoplatným 09.05.2013, zvýšil výživné zo 66,39 Eur na 100,- Eur mesačne. Tiež má vyživovaciu povinnosť k maloletému O. O., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého je rozsudkom Okresného súdu Malacky, č.k. 5C/260/2008-139, zo dňa 03.02.2009, zaviazaný platiť výživné 66,- Eur mesačne; v súčasnosti prebieha konanie o zvýšenie tohto výživného, Okresný súd Piešťany v konaní zn. 13P/15/2013 rozhodol o zvýšení výživného na 80,- Eur mesačne - toto konanie ešte nie je právoplatne skončené. V roku 2013 zaplatil na výživu maloletého O. 960,- Eur a na výživu maloletého O. 812,- Eur.

Otec maloletého má výdavky s tým, že mu bol predbežne odovzdaný do starostlivosti syn O.. Maloletému O. platil v Materskej škole v O. pod O. mesačne poplatok 15,- Eur a za stravu 14,- Eur, sponzorské buď 10,- Eur alebo kúpil materskej škole potrebné veci - farbičky, výkresy príp. v lete zabezpečil pitný režim.

Od 15.04.2013 sa penzión V. rekonštruoval. Otec maloletého s vlastníkom penziónu Istrochem Reality a.s., Bratislava, uzatvoril Zmluvu o spolupráci, na základe ktorej od XX.XX.XXXX do augusta bol realizátorom rekonštrukcie s dojednanou odmenou 800,- Eur mesačne bez DPH. V máji aj v júni 2013 si za činnosť realizátora vyfaktoval po 960,- Eur vrátane DPH, každý mesiac mu v čistom vyšla odmena 800,- Eur.

Od 01.08.2013 otec maloletého uzatvoril s Istrochem Reality a.s., Bratislava pracovnú zmluvu na dobu určitú do XX.XX.XXXX, s dojednanou 3-mesačnou skúšobnou dobou, mal prevádzkovať penzión V. a spravovať jeho majetok. Nakoľko v auguste odpracoval 430 hodín a zarobil len 500,- Eur, v skúšobnej dobe 17.09.2013 pracovný pomer skončil

V čase, keď rodičia maloletého viedli spoločnú domácnosť, v penzióne nemali osobné výdavky s bývaním. Otec maloletého nemal osobné výdavky s bývaním, ani keď začal sám prevádzkovať penzión, t.j. od februára 2012 do konca apríla 2013, nakoľko býval v miestnosti penziónu, ktorý mal celý prenajatý - výdavky s jeho bývaním boli súčasťou výdavkov súvisiacich s jeho podnikaním.

Z dôvodu rekonštrukcie penziónu si otec maloletého od 01.05.2013 prenajal v tesnej blízkosti penziónu byt, za ktorý mesačne platil - za elektriku 65,- Eur a do bytového fondu 30,- Eur. Byt si prenajal pre seba, maloletého O. a tiež pre priateľku L.. M. N.. Priateľka sa v júni zamestnala ako správkyňa budovy penziónu V. s dojednaným mesačným platom 400,- Eur v čistom a od novembra pracuje na recepcii C. A.. V mesiacoch november a december 2013 mal otec maloletého spolu so svojou priateľkou L.. M. N. prenajatý byt vo S., za ktorý mesačne platili 220,- Eur.

Od 01.01.2014 má otec maloletého na svoje meno prenajatý 2-izbový byt v N., v ktorom má maloletý zariadenú vlastnú detskú izbu. V tomto byte s ním býva aj priateľka L.. M. N.. Za tento byt mesačne platia 250,- Eur + 9,60 Eur za káblovú televíziu.

Vo výpise z prepúšťacej správy - hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici S. R., v ktorej bola matka maloletého hospitalizovaná od 04.11.2011 do 13.01.2012 sa uvádza: „Terajšie ochorenie: v 16 mala poruchy príjmu potravy (anorexía), psych. neliečená, študovala v N., kde sa začala ambulantne liečiť ako 20 ročná u psychiatra, kde diagnostikovali BAP (bola v manickej fáze), školu nedokončila, prerušila kontakt s PA, vydala sa, narodilo sa jej dieťa. V manželstve sú problémy, je žiarlivá, ale manžel sa aj priznal k nevere, problémy riešila alkoholom, poslednú dobu je to už neúnosné, pila v ťahoch, spočiatku v partii, neskôr však už aj sama doma. Cca pred tromi týždňami navštívila PA, začala sa ambulantne liečiť, ale sa opila a s úrazom hlavy skončila na chirurgii odkiaľ bola včera prepustená na podnet PA, súhlasila s ústavnou PAL, na ktorú odoslaná k nám.

Priebeh: 29 ročná pacientka, stredoškolského vzdelania, podnikajúca v cestovnom ruchu, vydatá, matka 2 a pol ročného dieťaťa, matimónium s neusporenými vzťahmi, dieťa vychovávané starými rodičmi, doporučená k nám pre závislosť od alkoholu. Pri príjme dominuje plne rozvinutá závislosť od ethylu s odvykacou symptomatikou pri odňatí, v edriete verbálna agresivita voči manželovi, s ktorým žijú neusporenane. Pacientka v puberte s problémami s príjmom potravy, ktoré časom spontánne ustúpili, subjektívne popisuje i stavy elevácie nálady i obdobia poklesu - vzhľadom k tomu, že nebola vyšetrená odborníkom a v súčasnosti sa tieto epizódy nevyskytujú, nie je možné ich spoľahlivo uzavrieť, automutilácie. Pacientku zaraďujeme v úvode hospitalizácie do psychoterapeutickej skupiny pre liečbu závislosti, následne pre množstvo nedoriešených problémov, aj do psychoth. pre neurotické ochorenia. Ujasnila si nutnosť abstinovať od alkoholu, rešpektovať doliečovanie. Riešenie osobných problémov ostáva otvorené, formálne spolupracovala v skupine neuróz, problém však dostatočne neinternalizovala. Plány do budúcnosti mení, necháva otvorené, nemá doriešené matimónium. Prognóza je neistá.

Diagnóza: F 10.2 Sy závislosti od alkoholu, F 61.0 zmiešaná porucha osobnosti.“

V prepúšťacej správe z hospitalizácie na psychiatrickom oddelení T. F.D. F. v N. N. od 17.04.2012 do 11.07.2012 sa uvádza: „Terajšie ochorenie: privezená F. FN H.. Bola hospitalizovaná na internej JIS po intoxikácii alkoholom a 24 TBL Paracetamolom a 24 Ibalginu. V suicídnom úmysle/priznáva chcela zomrieť. 4 dni bola na internom oddelení dnes dohovorovaný prevoz k nám na psychiatriu BB. Rozvádza sa, v máji majú konanie, bola psychicky a fyzicky týraná, nevie čo s chlapčekom trojročným, už 2 týždne chodí do škôlky, možno ostane manželovi, ale podala odvolanie, musí sa ešte poradiť s právnikom, mala penzión, teraz ho nechala, dlhy sú asi 1 500 000,- Sk. Alkohol je jej ventilom, necíti sa závislá, i keď možno to tak je, keby bola v pohode abstinovala by. Premýšľala nad tým všetkým 4 dni v H., bola v jednom penzióne, poranila si ruky žiletkou, potom sa chcela vrátiť, nešiel autobus, tak to spravila. Nechcela žiť. Aj teraz je pre ňu samovražda alternatívou.

Priebeh: Pacientka s diagnózou bipolárnej afektívnej poruchy, sy. závislosti od alkoholu v anamnéze bola na naše oddelenie preložená z internej M. FN H. po intoxikácii liekmi v suicidálnom úmysle. Pri prijatí v klinickom obraze dominovala depresívna nálada, anxieta v myslení suicidálne ideácie viac bilančného charakteru bez jednoznačných tendencií alebo plánu, hyporexia, hyposomnia, anosognózia. Po nasadení antidepresívnej neuroleptickej a anxiolytickej liečby došlo len k parciálnej úprave jej psychického stavu. Naďalej pretrvávajú depresívna symptomatika vzhľadom k čomu bola pacientka zaradená do ECT. Absolvovala 6 zákrokov celkovo so zlepšením stavu a následne preložením na sanatórnu časť oddelenia, kde bolo v liečbe (vrátane psychoterapie) pokračované. Absolvovala aj terapeutické priepustky do domáceho prostredia, spočiatku bez posunu v psychopatológii. Neskôr / aj na vrub prítomných reaktívnych faktorov - predbežné zverenie dieťaťa do opatery otca/ sa stav pacientky znova zhoršil, vzhľadom k čomu bol do liečby pridaný stabilizátor nálady a bola zintenzívnená antidepresívna liečba. Problematické situácie boli s pacientkou rozoberané individuálne aj v rámci skupinovej psychoterapie. Postupne došlo u nej k prejasneniu nálady, oživeniu emotivity, celkovo k zlepšeniu a stabilizácii jej psychického stavu so schopnosťou vyrovnávať sa aj s aktuálnou situáciou v matrimóniu. Po opakovaných probatórnych priepustkách s pozitívnymi referenciami zo strany rodičov bola prepustená do ambulantnej starostlivosti, objektívne eutýmna, konformná, nepychotická, asuicidálna. Pacientka je aktuálne schopná zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa. V prípade že bude pravidelne užívať ordinovanú liečbu a absolvovať kontrolné vyšetrenia na psychiatrickej ambulancii nie je (zo psychiatrického hľadiska) dôvod na to, aby jej maloleté dieťa nemohlo byť zverené do výchovy a opatery.

Prepúšťacia diagnóza: Bipolárna afektívna porucha - relaps, symptomaticky abúzus alkoholu.“

V tomto konaní, ako aj v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému O. na čas po rozvode sa každý z rodičov domáha toho, aby maloletý bol zverený do jeho starostlivosti, preto súd ustanovil do konania znalcov z odvetvia psychiatrie a odboru psychológie.

Dňa 13.12.2012 O.. O. R., znalec - psychiater, doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. XXX/XXXX, v ktorom u matky maloletého uvádza diagnózy dlhodobé až trvalé: Bipolárna afektívna porucha, symptomaticky abúzus alkoholu; diagnózy v dobe znaleckého vyšetrenia: Bipolárna afektívna porucha v remisii, symptomaticky abúzus alkoholu v remisii.

U otca maloletého znalec uvádza diagnózy dlhodobé až trvalé, Zmiešaná porucha osobnosti a diagnózu v dobe znaleckého vyšetrenia Zmiešaná porucha osobnosti.

V závere znaleckého posudku znalec uvádza, že z hľadiska psychiatrického posudzujúceho prítomnosť chorobných stavov je matka Z. S. plne schopná zabezpečiť plnohodnotnú výchovu maloletého za predpokladu pokračovania dobrej spolupráce pri prebiehajúcej psychiatrickej liečbe.

Z hľadiska psychiatrického, ktoré posudzuje prítomnosť chorobných stavov je otec M. S. v plnej miere schopný postarať sa o svoje maloleté dieťa. Z hľadiska dlhodobej výchovy maloletého syna však existuje u neho riziko prenášania niektorých negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jeho poruchy osobnosti. Tento stav nie je možné ovplyvniť liečbou.

Matka Z. S. je schopná podieľať sa na bezkonfliktnej striedavej starostlivosti, otec M. S. však na podklade poruchy osobnosti nie je schopný dodržiavať dohodnuté pravidlá striedavej starostlivosti. Rodičia teda nie sú schopní spoločne maloletému zabezpečiť takúto starostlivosť.

Z hľadiska psychiatrického je vhodnejšou pre výchovu maloletého jeho matka Z. S., podmienkou však je pokračovanie zahájenej psychiatrickej liečby a dobrá spolupráca v nej.

Znalec O.. T. D., znalec - psychológ, dňa 28.01.2013 doručil tunajšiemu súdu znalecký posudok č. X/XXXX.

V súhrne znaleckého posudku znalec uvádza, že hodnotenie problematiky starostlivosti o maloletého O. je náročné a vzhľadom k doterajším postupom a konaniam rodičov výrazne komplikované. Je zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi je výrazne nepriateľská, obidvaja sa nedokážu odpútať od problému vlastného súboja počínajúceho na ich skrachovanom vzťahu. Téma starostlivosti o syna a preferovanie jeho záujmu v situácii rozchodu rodičov je tu len okrajový a skôr slúži na ich vzájomný súboj než na úprimné hľadanie dobra a záujmu dieťaťa.

Na strane otca konštatuje primeranú spôsobilosť na poskytovanie potrebnej starostlivosti o maloletého. Na strane matky konštatuje tiež primeranú spôsobilosť na poskytovanie potrebnej starostlivosti maloletému. O dieťa sa dokáže postarať samostatne. V prípade zverenia maloletého do starostlivosti matky by však podľa tohto znalca bolo vhodné na strane matky zabezpečiť samostatné bývanie so

synom, ktoré by bolo primeranejšie pre rozvoj dieťaťa a samostatnosť matky. Výhovný prístup matky sa javí vyhovujúcejší ako je výchovný prístup otca.

U obidvoch rodičov znalec nachádza pozitívne aj negatívne známky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Pri hodnotení všetkých faktov uvedených v posudku sa mu javí ako vhodná forma starostlivosti o maloletého striedavá starostlivosť obidvoch rodičov. Konfliktná komunikácia a nepriateľský vzťah rodičov je však podľa neho neprekonateľnou prekážkou pre takúto formu starostlivosti, čo škodí v prvom rade maloletému. V takejto situácii znalec konštatuje, že v záujme maloletého je zverenie do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa mu javí ako vhodnejšia na zabezpečenie osobnej starostlivosti a zároveň je potrebné podľa neho ponechať čo najširší priestor na styk maloletého s otcom, vhodné je zväziť formu predĺženého víkendu v dňoch štvrtok až nedeľa, každý druhý víkend.

V závere znaleckého posudku tento znalec uvádza, že vzťah maloletého k otcovi je na dobrej, prirodzenej úrovni dieťaťa s dobrým emočným syténím a záujmom o kontakt zo strany maloletého. Vzťah s otcom prežíva viac ako vzťah kamarátsky, menej ho vníma ako autoritu. Vzhľadom k forme a intenzite dovtedajšieho kontaktu sa vytvoril vzťah vykazujúci atribúty primeraného vzťahu syna k otcovi.

Vzťah maloletého s matkou je silne emočne ladený, dieťa spontánne vyjadruje citovú náklonnosť matke. Vzťah sa javí primeraný na úrovni syn - matka, ma citovú a emočnú zložku, dieťa sa vo vzťahu s matkou cíti bezpečne a isto. Medzi nimi je vytvorené primerané puto.

Otec má k synovi O. v tom čase primeraný a emočne dostatočne syténý vzťah, prejavuje zodpovednosť a snahu o plnenie si rodičovských povinností v oblasti výchovy a starostlivosti o maloletého.

Vzťah matky k maloletému synovi O. sa javí ako úprimný a primerane emočne modulovaný. K maloletému má vytvorený vzťah naviazanosti. Jej identifikácia s rolou matky je na dobrej úrovni. Jej vzťah k synovi a syna k nej je vytvorený na dobrej úrovni, dá sa konštatovať že obidvaja odlúčením trpia. Znalec u otca pri posudzovaní spôsobilosti poskytovania starostlivosti o výchovu dieťaťa konštatuje, že v tom čase poskytuje maloletému základnú starostlivosť na potrebnej úrovni. Vo výchovnom prístupe prevláda skôr liberálny štýl, ponecháva maloletému voľnosť v realizácii aktuálneho záujmu, menej usmerňuje, používa skôr mäkkšie prístupy pri riešení problémov. Poskytuje maloletému priestor a možnosti na realizáciu jeho záujmov a potrieb. Z posúdenia maloletého v rámci vyšetrenia je však zrejmé, že podnetová zameranosť a vedenie k primeranej regulácii správania maloletého je na nedostatočnej úrovni a v nedostatočnej miere zohľadňuje potenciál dieťaťa, jeho možnosti a schopnosti. V čase vypracovania posudku maloletý žil v podmienkach a v priestoroch penziónu, vytvorený má vzťah s rodičom a cudzími osobami, čo je neštandardný spôsob fungovania. V čase vypracovania znaleckého posudku sa znalcovi možno nejavil ako problematický, z dlhodobého hľadiska však deformuje vývin osobnosti maloletého, pretože nevytvára primeraný model rodinného a vzťahového fungovania a usporiadania, čo narúša jeho sociálny, emocionálny a citový vývin.

Znalec konštatuje, že v čase vypracovania znaleckého posudku u otca maloletého chýba schopnosť byť univerzálnym rodičom. Vo výchovnom prístupe otca vidí určité rezervy, najmä neprimeraný prístup na zvládnutie hyperaktivity maloletého, ktorý vyžaduje dôslednejší režim a dôraz na základnú disciplínu a dodržiavanie pravidiel na úrovni schopností maloletého.

Spôsobilosť matky poskytnúť starostlivosť maloletému synovi hodnotí na primeranej úrovni, nevykazuje zásadnejšie deficity. Z hľadiska praktickej výchovy a starostlivosti o dieťa matka dokáže primerane zabezpečiť všetky potrebné oblasti. Vhodné by bolo vytvoriť prostredie samostatného bývania bez výrazného vplyvu starých rodičov, ktorými je matka dosť ovplyvniteľná. Na strane matky sa preukazuje primeraná spôsobilosť pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. O dieťa sa dokáže postarať samostatne, v prípade potreby sa o pomoc pri zabezpečení čiastkových úloh obracia na starých rodičov dieťaťa, s ktorými má dieťa vytvorený primeraný vzťah. Výhovný prístup matky sa javí vyhovujúcejší ako výchovný prístup otca. Matka rešpektuje potreby a záujmy dieťaťa na druhej strane však dáva dôraz na primeranú podnetivosť v rámci rozvíjania schopností a zručností u syna a dáva dôraz na dodržiavanie pravidiel a primeranú disciplínu. Je si vedomá svojej roly matky, ktorá obmedzuje jej skratové konanie. Psychický stav matky v čase vypracovania posudku vykazoval stabilizáciu a ako taký neobmedzoval matku na primeranej participácii na starostlivosti a výchove dieťaťa.

Podľa znalca samotné poňatie osobnosti otca alebo matky nie je vylučujúcim kritériom pre starostlivosť o maloletého syna. Vzhľadom k popisu osobnosti je zrejmé, že osobnostne vhodnejšia sa pre výchovu javí osobnosť matky. Osobnosť otca nesie charakteristiky, ktoré by z dlhodobého hľadiska mohli pôsobiť deformujúco pre preberaní vzoru otca dieťaťom.

Znalec u obidvoch rodičov nachádza pozitívne aj negatívne známky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Pri hodnotení všetkých faktov uvedených v posudku sa javí ako

vhodná forma starostlivosti striedavá starostlivosť, avšak prekážkou takejto starostlivosti je konfliktná komunikácia a nepriateľský vzťah rodičov.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého mal výhrady k záverom znaleckých posudkov na čom zotrval aj na pojednávaní dňa 12.04.2013 ako aj k tomu, že na uvedenom pojednávaní kol. opatrovník spochybnil závery znaleckých posudkov, tunajší súd uznesením, č.k. 8P/48/2012 - 474; 8P/52/2012-120, zo dňa 13.05.2013, ustanovil do konania znalcov a to O.. O. O., A.. psychiatričku a A.. S. Z. psychologičku.

Dňa 02.09.2013 O.. O. O., A., znalkyňa psychiatrička, doručila tunajšiemu súdu znalecký posudok č. XX/XXXX. V závere tohto znaleckého posudku znalkyňa uvádza, že psychický stav matky maloletého nie je chorobne zmenený. Zo psychiatrického hľadiska netrpí psychotickou chorobou a ani poruchou, vo vnímaní a myslení nezisťuje chorobné zmeny (halucinácie a bludy). Orientačným vyšetrením zisťuje u nej intelektové schopnosti v pásme populačnej normy primerané dosiahnutému vzdelaniu. Klinickým vyšetrením zisťuje u nej rozvinutú závislosť od alkoholu - diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu, diagnózu F 10.2 podľa MKCH 10 revízie. Pre pitie bola opakovane psychiatricky hospitalizovaná (intoxikácie) a opakovane aj na protialkoholickom liečení. V obraze závislosti sa vyskytujú pijácke ťahy, palympsesty, tolerancia dávok alkoholu bez poklesu, pije v spoločnosti i osamote, kombinuje lieky s alkoholom. Nie je schopná kontrolovať piť, nie je k pitiu kritická, má tendencie zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, racionalizuje a bagatelizuje pitie. Ťnou uvádzaná abstinencia a pravidelné kontroly v ambulancii psychiatra nie sú objektivizované. Vyšetrením u nej znalkyňa zistila tiež poruchu osobnosti - diagnózu Zmiešané a iné poruchy osobnosti, Dg. F 61 podľa MKCH 10 revízie. Jej osobnosť je polymorfne abnormne štruktúrovaná, infantilná, egocentrická, emočne nestabilná a nevyvážená s narcistickými rysmi kverulačnými prejavmi, nezdravým sebakpresadzovaním, manipulatívna bez psychotickej alterácie neschopná korektívnej skúsenosti (nevie sa poučiť z chýb, odmieta si ich priznať). Prítomné povahové črty majú za následok nefunkčný partnerský vzťah a sociálne vzťahy, striedanie zamestnania, nerealizované plány. Absentuje schopnosť rešpektovať potreby iných a dodržiavať dohodnuté pravidlá, je neschopná korektívnej skúsenosti (poučiť sa z chýb).

U otca maloletého znalkyňa diagnostikovala Zmiešanú a inú poruchu osobnosti (prevažne s disocálnymi rysmi, emočne nezrelá a deprimovaná, nevyvážená), diagnóza F61 podľa MKCH 10 revízie.

Psychiatrickým vyšetrením u matky maloletého znalkyňa nezistila výskyt duševnej poruchy, či duševnej choroby v zmysle psychózy a to ani počas vyšetrenia a ani v minulosti. Podľa znalkyne diagnóza bipolárna afektívna porucha ktorú mala matka maloletého údajne zistenú pred 10 rokmi patrí medzi poruchy s chorobnými prejavmi v oblasti nálad. Nejedná sa o psychózu v pravom slova zmysle. Pre túto poruchu je charakteristické striedanie nálad - striedajú sa fáza depresívnej nálady (chorobne smutná, neodkloniteľná, chorý je bradypsychický, apatický, neschopný radosť sa, je sťažaná komunikácia a pod.) s fázou manickej nálady (chorobne nadnesená, neodkloniteľná, so zrýchleným myslením, zrýchlenou rečou a psychomotorikou). Na poruchu chorý obvykle nemá náhľad. Fázy depresívna a manická trvajú do 6 mesiacov, typická je sezónnosť, môžu mať fázický priebeh, kedy je častejší výskyt depresívnych fáz alebo periodicky, pravidelne sa opakujúci priebeh. Pri cirkulárnom priebehu sa pravidelne strieda depresívna a manická fáza. Psychiatrické znalecké vyšetrenie, zistené heteroanamnestické údaje a popisovaný priebeh bipolárnej afektívnej poruchy ako ho matka maloletého uvádza, aj ako ho popisujú odborníci v dostupných lekárske správach podľa nej nasvedčuje tomu, že u matky maloletého nejde o bipolárnu afektívnu poruchu, ale o diagnózu Zmiešané a iné poruchy osobnosti F 61 podľa MKCH 10. Osobnosť matky maloletého je polymorfne abnormne štruktúrovaná, infantilná, egocentrická, emočne nestabilná a nevyvážená s narcistickými rysmi, kverulačnými prejavmi, nezdravým sebakpresadzovaním, manipulatívna, bez psychotickej alterácie. Vyšetrením zameraným na pitie znalkyňa zisťuje, že požívanie alkoholu má u nej obraz rozvinutej závislosti s opakovaným protialkoholickým liečením pre recidívu pitia. Vyskytujú sa pijácke ťahy, palympsesty tolerancia dávok alkoholu bez poklesu pitie v spoločnosti i osamote, kombinuje lieky s alkoholom. Nie je schopná kontrolovať piť, nie je k pitiu kritická, má tendencie zavádzať, javiť sa v lepšom svetle, racionalizuje a bagatelizuje pitie. Vyšetrenie svedčí pre diagnózu Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu diagnóza F10.2 podľa MKCH 10 revízie.

U otca maloletého znalkyňa zistila zmiešanú a inú poruchu osobnosti diagnóza F61 podľa MKCH 10 revízie. Jeho osobnosť je abnormne štruktúrovaná, emočne deprivovaná (obaja rodičia etylizovali), egocentrická, s manipulatívnym sebakpresadzovaním, maladaptívna, neschopná korektívnej skúsenosti, nevie sa poučiť z chýb, odmieta si ich priznať. Prítomné disocálne povahové črty majú za následok nefunkčné sociálne vzťahy, striedanie zamestnania i partneriek, odmietanie starostlivosti a

spolupodieľanie sa na výchove vlastných maloletých detí. Absentuje schopnosť rešpektovať potreby iných a dodržiavať dohodnuté pravidlá.

Znalkyňa v znaleckom posudku vysvetľuje, že vo všeobecnosti abnormná štruktúra osobnosti (psychopatia) je povahová a charakterová porucha prejavujúca sa po celý život. Vzťahy takýchto osobností s okolím sú komplikované a často konfliktné a to ako v rodine, tak aj v zamestnaní, či vo verejnom živote. Takýto jedinci sa častejšie dostávajú do nepriaznivých životných situácií a riešia ich spoločensky neprijateľným spôsobom. Takýto jedinec obvykle koná so zámerom uspokojiť svoje záujmy bez ohľadu na možné sociálne dôsledky, pričom nezriedka takto koná bez subjektívnych pocitov úzkosti, či viny. Podnety ktoré u zdravých jedincov nezanechávajú následky vedú u abnormne štruktúrovaných jedincov k neadekvátnemu správaniu s psychopatologickými dôsledkami. Na ich potlačenie a vysporiadanie sa s nimi musí takýto abnormne štruktúrovaný jedinec vynaložiť viac úsilia ako jedinec bez poruchy osobnosti. U abnormne štruktúrovanej osobnosti má porucha vnútornej rovnováhy výraznejší charakter s prvkami návyku. Preto sa pri psychopatickom vývoji nedarí tento vývoj zvrátiť a je nutné rátať s možnosťami recidívy alebo abnormného správania a fungovania. Takýto jedinec nájde v akomkoľvek prostredí vždy nejaké podnety na ktoré zareaguje hypersenzitívne a ktoré jeho správanie vyprovokujú. Rovnako aj on zasahuje (správa sa) do prostredia tak, že vznik takýchto „potrebných“ podnetov aj sám provokuje. Tak dochádza k psychopatickému vývoju ktorý je udržiavaný stále novými psychotraumatizujúcimi podnetmi a to plynule alebo prerušovane.

Vo všeobecnosti poruchy osobnosti predstavujú charakteristické formy a prejavy správania pre ten - ktorý typ poruchy. Toto správanie má tendenciu pretrvávať. Predstavuje formu určitého životného štýlu jedinca. Formuje jeho vzťah k sebe i k jeho okoliu. Porucha osobnosti ako odchýlka môže vzniknúť vo vývoji napr. na podklade konštitučnej (genetickej) dispozície, tiež vplyvom rôznych interakcií počas individuálneho zrenia osobnosti, alebo v neskoršom období vplyvom rôznych podmienok a vzťahov okolia ktoré na jedinca pôsobia. Dôležitý je pri tom podnetný ale aj nepodnetný vplyv rodinného prostredia.

V záťažových životných situáciách sú jedinci s poruchou osobnosti predisponovaní k dekompenzácií správania (agresia, manipulácia, týranie a pod.).

Znalkyňa vyšetrením obidvoch rodičov dospela k záveru, že pre výchovu maloletého nie je ani jeden z nich predtým druhým osobnostne vhodnejší. Čo sa týka plnohodnotnej výchovy maloletého z dlhodobého hľadiska matka je vo vzťahu k maloletému, rovnako ako aj otec, riziková pre možný prenos prípadných negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jej abnormnej štruktúry osobnosti. V jej prípade nie je možné predvídať a ani jednoznačne rozhodnúť do budúcnosti o jej zdravotnom stave a teda ani vylúčiť riziko recidív pitia a zhoršenia jej psychického stavu. Jej duševný stav vyžaduje pravidelné kontroly, kontrolu užívania liekov a bezpodmienečnú abstinenciu.

Pri poruche osobnosti zistenej u obidvoch rodičov podľa znalkyne nie je predpoklad že títo dokážu zabezpečiť bezkonfliktnú striedavú starostlivosť. Ani jeden z nich nedodržiava dohody a matka dokonca ani nariadenia súdu. Obom chýba schopnosť korektívnej skúsenosti (nedokážu sa poučiť z predošlých chýb a omylov, ktoré si nedokážu ani priznať), čo je charakteristické pre abnormnú poruchu osobnosti.

Znalkyňa skonštatovala, že matka maloletého netrpí psychotickým ochorením a je plne spôsobilá na právne úkony.

Dňa 18.10.2013 tun. súdu doručila znalecký posudok č. XX/XXXX A.. S. Z., znalec, psychológ.

U otca maloletého znalkyňa vo vývine jeho osobnosti od detstva pozoruje disharmonický vývin zo začiatku viac s neurotickou symptomatológiou etylogicky prevažne vyplývajúcou z disharmonického rodinného prostredia. Dôsledky pretrvávajú a prejavujú sa aj v terajšom fungovaní osobnosti, najmä vo vzťahoch v užšom i širšom sociálnom kontexte, nižšej sebakritičnosti, pohotovosťou prispôsobovať realitu svojim potrebám. Jeho rozumové schopnosti sú orientačne priemerné. Pracovné tempo relatívne rýchle. Myslenie s poruchou asociatívnej produkcie, menej pohyblivé až stereotypné. Jeho osobnosť je menej zrelá, jednoduchšia s prevahou extroverzie a známami disharmónie. V štruktúre osobnostných vlastností zistila citovú nezrelosť, plochosť, sklon k dominancii a egocentrickému zameraniu, výraznejšia je pudová zložka, infantilné tendencie. V osobnostných vlastnostiach u otca zistila nestabilitu, situačnú ovplyviteľnosť v názoroch a postojoch až vratkosť, sklon k zistnej manipulácii. Prítomné sú vnútorné pocity nedostačivosti, kompenzované prejavmi vyššej sebadôvery. Testová produkcia svedčí o náznakoch neurotického prežívania a výraznejších adaptačných a interpersonálnych problémoch, zistené „zaplavenie sexuálnymi obsahmi“. Je menej empatický, zameraný na výkon skôr ako

na predvídanie alebo plánovanie. Problémy a konflikty môže riešiť bez výraznejšieho citového zaangažovania; ctižiadostivý, súťaživý, tvrdý, konfrontačný.

U matky maloletého znalkyňa zistila vo vývine osobnosti - viac od obdobia adolescencie akcentáciu niektorých osobnostných čŕt - revolta, egocentrické zameranie, nestabilné ego s výkyvmi nálad, sebaistoty, sebavedomia, neuspokojenou túžbou po sebarealizácii a voľnosti. Aj u nej sa na formovaní uvedených čŕt podieľala viac rodina - dominantná, cieľavedomá, hyperkritická matka, v spoločnej domácnosti so svojou matkou (starou matkou matky maloletého pravdepodobne tiež komplikovanou osobnosťou) čo otec matky maloletého v začiatkoch spoluzitia pravdepodobne tiež riešil zvýšenou konzumáciou alkoholu. Aktuálna mentálna výkonnosť je v pásme mierneho nadpriemeru. Myslenie bez formálnych porúch, verbalizácia plynulá s náznakmi intelektualizácie s tendenciou k hodnoteniu a prísnejšiemu posudzovaniu okolia. V jej osobnostných vlastnostiach dominuje emocionálna labilita, neistota, pasivita, závislosť, situačná precitlivosť, anxiozita, tenzia, podráždenosť až impulzivita. V jej konaní je zjavná tendencia k riziku s menej sebakritickým postojom, zistený sklon k zmene a zábave. Pod vplyvom emócií menej predvída následky svojho konania, následkom dezintegrácie, vnímania situácií, dochádza k zmene postojov. Správanie vo zvýšenej miere podlieha vonkajším okolnostiam s rýchlou funkčnou pohotovosťou a citovou odozvou až k efektívnym reakciám. Zistené egocentrické videnie sveta so sebaaprečovaním a idealizáciou vlastnej rodiny.

V závere znaleckého posudku znalkyňa uvádza, že osobnosť otca maloletého je menej zrelá s miernou prevahou extroverzie, rozumové schopnosti má v pásme priemeru. V myslení zistila poruchu asociatívnej produkcie, menšiu flexibilitu až stereotypnosť. V štruktúre osobnostných vlastností zistila citovú plochosť, sklon k dominancii, výraznejšiu pudovú zložku infantilné tendencie. Vnútorne pocity nedostačivosti kompenzuje prejavmi vyššej sebadôvery. Je menej empatický, bez výraznejšieho citového zaangažovania. Vo výchovných postojoch oproti matke maloletého je viac zdôraznený obraz rodičov ako obetujúcich sa, až mučeníkov, tendencia potláčať u detí sexualitu a prežívanie matky ako nesamostatnej.

Podľa znalkyne osobnosť matky maloletého je s výraznejšou emočnou labilitou, intelekt v pásme mierneho nadpriemeru. Myslenie s náznakmi intelektualizácie s tendenciou k prísnejšiemu posudzovaniu okolia, egocentrické videnie sveta so sebaaprečovaním a idealizáciou vlastnej rodiny. U nej je prítomná neistota, pasivita, závislosť, situačná precitlivosť, anxiozita, tenzia, podráždenosť až impulzivitá, tendencia k riziku s menej sebakritickým postojom, sklon k zmene a zábave. Vo výchovných postojoch matky v porovnaní s otcom je najvýraznejšia tendencia ku kamarátstvu a solidarite s deťmi, vnímanie manžela ako neuznanlivého a úkorné prežívanie manželského konfliktu.

Osobnosť maloletého O. je podľa znalkyne vo vývine, vývin nerovnomerný. Jeho intelekt je orientačne v norme, zistila u neho pohybový nepokoj, slabšiu schopnosť sústrediť sa žiadaným smerom. Reč má dyslalickú, jeho sociálny a emocionálny vývin je v norme. Projektívne sa zdá byť u neho významné, že deťom pripisuje vždy dobrotu, poslušnosť a závislosť na dospelých.

Na otázku aký je vzájomný vzťah medzi rodičmi a maloletým znalkyňa uvádza, že otec vyjadril pozitívny vzťah k maloletému. Maloletý sa počas vyšetrenia správal k svojmu otcovi s odstupom, po jednoduchej motivácii prejavil k svojmu otcovi príklon. Matka má pozitívny vzťah k maloletému. Maloletý jej prejavoval náklonnosť, spontánne s ňou komunikoval.

Podľa znalkyne obidvaja rodičia sú napriek vážnejším problémom vo svojom osobnostnom vývine a manželskom spoluzití spôsobilí plnohodnotne vychovávať svojho maloletého syna za predpokladu, že absolvujú kurz na zlepšenie svojich rodičovských kompetencií.

Znalkyňa oboch rodičov maloletého vníma ako osobnosti s komplementárnym potenciálom osobnostných vlastností a schopností (rodičovských kompetencií) pre výchovu maloletého. Svoje vývinové úlohy zjavne zvládajú, s vážnejšími problémami spôsobenými jednak svojou osobnostnou nezrelosťou (hlavne u otca), jednak neefektívnym (u matky až deštruktívnym) zvládaním záťažových životných situácií (situačne podmienený abúzus alkoholu, resp. sebaapoškodzovanie).

V prípade rodičov maloletého chýba pre striedavú osobnú starostlivosť podstatná podmienka a to vzájomné uznávanie dôležitosti osoby druhého rodiča vo výchove dieťaťa, vzájomný rešpekt a porozumenie.

Obidvaja rodičia majú k maloletému pozitívny vzťah. V súčasnosti nedokážu konštruktívne vzájomne komunikovať, ani v záujme svojho dieťaťa. U rodičov neboli psychologickým vyšetrením zistené žiadne objektívne prekážky, ktoré by im bránili pozitívne zmeniť svoje výchovné kompetencie (vrátane komunikácie), aby došlo k nevyhnutnému súladu potrebnému pre zdravý vývin maloletého. Znalkyňa odporúča, aby obaja rodičia boli zviazaní absolvovať kurz rodičovskej terapie a poradenstva v certifikovanom pracovisku.

Dňa 24.05.2013 stará matka maloletého O.. M. N. podala trestné oznámenie na otca maloletého pre týranie maloletého. Z tohto dôvodu Okresné riaditeľstvo PZ v Brezne, odbor kriminálnej polície pod značkou ORP-203/OVK-BR-2013 viedol voči otcovi trestné stíhanie. Pre účely tohto trestného stíhania O.. I. G., psychologička vypracovala znalecký posudok č. XX/XXXX. V tomto znaleckom posudku citovala aj zo správy O.. A., obvodnej detskej lekárky, v ktorej starostlivosti je maloletý od jeho narodenia. V správe tejto lekárky sa okrem iného uvádza, že maloletý bol chorý aj keď bol v opatere matky, aj keď bol v opatere otca. Žiadne zanedbávanie ani u jedného z rodičov nezistila. V ambulancii sa maloletý správal k obojmu rodičom rovnako, neuprednostňoval ani jedného z nich. Znalkyňa v tejto veci vykonala vyšetrenie 26.09.2013. Od 27.04.2013 maloletého matka odmietla vrátiť otcovi, bol u nej. V priebehu vyšetrenia, keď otec otvoril dvere a otvoril náruč, maloletý sa rozbehol a otca sa už nepustil. Po skončení vyšetrenia dokonca maloletý rukami chytil otca okolo krku a ani na pokyn matky, aby išiel k nej nereagoval. V závere znaleckého posudku, po vykonanom vyšetrení znalkyňa uviedla, že osobnosť maloletého sa zatiaľ vyvíja harmonicky, no konflikty medzi rodičmi, striedanie výchovného prostredia a strádanie druhého rodiča ho jednoznačne stresuje, čo sa do istej miery môže premietiť aj do jeho matkou uvádzaných problémov ako je enuréza (pomočovanie), pavornocturna (nočné budenie), zmeny v správaní sa. Emocne je naviazaný na oboch rodičov, pokiaľ je u otca, stráda matku, pokiaľ bol u matky kontakt s otcom strádal. Z toho dôvodu maloletý počas vyšetrenia reagoval na otca s takým nadšením a radosťou - potreboval emočné sytienie otcom. Pokiaľ by ho otec týral akýmkoľvek spôsobom, maloletý by takto na neho nereagoval.

Znalkyňa uvádza, že maloletý je vo veku kedy je ešte značne submisívny a ovplyvňovaný práve tým rodičom, u ktorého momentálne žije. Znalkyňa predpokladá, že jeho odpovede typu „keď vidíš ocinka tak sa na neho tešíš“ - „nie nemám ho rád“, a na otázku „prečo ho nemáš rád“ - „lebo mi robí zle, zle, zle“ sú naindukované prostredím v ktorom sa v čase vyšetrenia nachádzal, nakoľko interakcia s otcom tomu nenasvedčovala, práve naopak maloletý vyjadril spontánne svoj pozitívny emočný vzťah k otcovi. Je jednoznačne na otca citovo naviazaný a nemá z neho žiadny strach ani obavy, podobne ako vo vzťahu k matke.

Znalkyňa zhrnula svoje vyšetrenie tak, že maloletý je jednoznačne traumatizovaný, konfliktmi medzi rodičmi, neustálymi hádkami, trestnými stíhaniami, ktorými sa rodičia navzájom častujú, bez relevantných dôkazov, ako aj zmenami výchovného prostredia. Rozhodne si musia obaja rodičia, ako aj stará matka uvedomiť, že maloletý veľmi citlivo vníma každé rozrušenie rodiča, či vychovávateľa, nehovoriac o vzájomnej nevráživosti, ktorá v rodine panuje. Každý z nich by sa mal zamyslieť nad sebou, nad svojim konaním. Vyriešiť to môžu len oni sami, chce to len trochu pochopenia a empatie voči maloletému. Znaleckým vyšetrením ani tentoraz neboli zistené žiadne znaky, ktoré by nasvedčovali že ide o týranie blízkej osoby a zverenej osoby. Práve naopak, maloletý preukázal svoj veľmi pozitívny vzťah k otcovi a veľmi silnú emočnú väzbu na otca. Dlhodobým strádaním sa v jeho blízkosti maloletý uvoľnil a v plnom rozsahu prejavil to, čo cíti. To však neznamená, že maloletý nemiluje svoju matku, naopak je aj na matku pozitívne citovo zviazaný.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že matka maloletého mala zapísané 2 predmety podnikania s dňom vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX a dňom zániku oprávnenia XX.XX.XXXX u oboch predmetov.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletého má zapísaných 8 predmetov podnikania, omietkárske a betonárske práce; výkopové, zemné, demolačné práce a prípravné práce pre stavbu; nákladná a cestná doprava vozidlami do hmotnosti 3,5 t; maliarske a natieračské práce; montáž sadrokartónu; maloobchod; veľkoobchod s dňom vzniku oprávnenia u týchto predmetov XX.XX.XXXX a ubytovacie služby v ubytovacích zariadeniach s prevádzkovaním pohostinských činností v týchto zariadeniach s dňom vzniku oprávnenia XX.XX.XXXX.

Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno súd zistil, že otec maloletého v roku 2011 dosiahol príjmy podľa § 5 1.550,52 Eur, podľa § 6 2.000,- Eur, výdavky 800,- Eur, základ dane 2.542,90 Eur.

Z kópie uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-266/OVK-BR-2012, zo dňa 23.10.2012, súd zistil, že bolo zastavené trestné stíhanie otca maloletého za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby začaté na základe oznámenia matky maloletého zo dňa 02.07.2012 a starej matky maloletého O.. M. N. zo dňa 02.07.2012 a zo dňa 03.07.2012. V odôvodnení tohto uznesenia sa uvádza, že aj v tejto veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že maloletý je vývinovo tak po fyzickej ako aj psychickej stránke v poriadku, bez známkov syndrómu týraného dieťaťa. Maloletý sa v interakcii s otcom správa prirodzene, emočne vrelo ako šťastné a bezprostredné dieťa, bez náznakov hostility, či ohrozenia zo strany otca voči nemu. Otec sa správa voči maloletému veľmi empaticky, emočne vrelo, pozorne s dostatočne sytenou emočnou zložkou vývinu osobnosti dieťaťa, ako aj dostatočným záujmom o jeho intelektový rozvoj s pozitívnym podmieňovaním jeho rozvoja. Maloletý neprejavil žiadne znaky týrania ani fyzického, ani psychického vo svojom správaní v interakcii s otcom. Tak isto v psychologických technikách sa nevyskytol žiadny znak, ktorý by tento predpoklad potvrdil. Ide o veľmi pozitívnu interakciu medzi otcom a maloletým, nie o týranie dieťaťa. Iným ohrozením pre maloletého sú vzájomné konflikty medzi rodičmi a starými rodičmi, čo maloletého zneisťuje, vyvoláva v ňom napätie, neistotu a občas aj strach zo situácií, ktoré ako sa zdá, sa stupňujú namiesto toho, aby sa dokázali dohodnúť a vzájomne sa podieľať na výchove maloletého.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-456/OVK-BR-2012, zo dňa 08.03.2013, súd zistil, že trestné stíhanie matky maloletého vo veci zločinu sexuálneho zneužívania maloletého bolo zastavené. Toto trestné stíhanie bolo začaté na základe oznámenia otca maloletého. Pre potreby tohto trestného konania bol znalkyňou psychologičkou O.. I. G. vypracovaný znalecký posudok č. XX/XXXX. Vyšetrením maloletého i v interakcii s matkou neboli zistené žiadne náznaky pre sexuálne zneužívanie maloletého jeho matkou. Maloletý napriek dlhodobému odlúčeniu od matky prejavil veľmi vrely a pozitívny citový vzťah voči nej, neprejavil žiadny odstup či dokonca strach z jej osoby, čo vylučuje negatívne správanie sa matky voči maloletému. Aj v tomto znaleckom posudku znalkyňa konštatuje, že maloletého skôr negatívne ovplyvňujú konflikty a vzájomné napádanie sa jeho rodičov navzájom, čím je neurotizovaný.

Z kópie Nájomnej zmluvy, zo dňa XX.XX.XXXX, súd zistil, že matka maloletého uzatvorila so svojou tetou L.. O. C. nájomnú zmluvu, ktorou si prenajala od 01.05.2013 do 31.03.2014 trojizbový byt na adrese N., O. XXXX/XX, s dojednanou výškou mesačného nájomného 150,- Eur.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.05.2013 súd zistil, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali sociálne zisťovanie v domácnosti matky na adrese Brezno, O. XXXX/XX v dňoch XX.XX.XXXX o 17.00 h a XX.XX.XXXX o 8.30 h, pričom v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nikto nenachádzal. Dňa 27.05.2013 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletého na adrese D., A. XX/X o X.XX h, v čase sociálneho zisťovania sa v domácnosti nachádzala matka maloletého, maloletý O. a starý otec zo strany matky. Na otázku pracovníčiek, kde matka s maloletým O. býva, táto uviedla, že striedavo v byte na O. v Brezne a u rodičov v D., týždeň pred sociálnym zisťovaním bola na O. v stredu a vo štvrtok a v nedeľu, deň po sociálnom zisťovaní opäť bude na O.. Zovšeobecnila, že počas týždňa je 3 dni na O. a 4 dni u rodičov v D.. Sociálnym zisťovaním v domácnosti na adrese D., A. XX/X bolo zistené, že ide o rodinný prízemný dom so suterénom, v suteréne sa nachádza miestnosť - sklad a spálňa starých rodičov. V prízemnej časti rodinného domu sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa matky maloletého, ktorá je v čase pobytu maloletého aj spálňou a izbou maloletého O.. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Matka má k dispozícii spálňu v ktorej sa nachádzajú 2 šatníkové skrine, písací stolík, stolička, detská postieľka. V izbe sa nachádzajú i 2 spojené váľandy, ktoré tvoria dvojlôžko, na ktorých spáva matka spoločne s maloletým O.. Na podlahe je koberec. Matka ukázala, že v skrini má pre maloletého dostatok detského oblečenia. V izbe boli aj detské hračky.

Dňa 27.05.2013 bolo vykonané sociálne zisťovanie aj v domácnosti otca maloletého v O. pod O.. V čase sociálneho zisťovania otec spolu s priateľkou L.. M. N. býval v trojizbovom byte, ktorý mu poskytol O. N. počas prerábania penziónu. Do bytu sa vchádza priestranou chodbou v ktorej sa nachádza vešiaková stena, skrinka na topánky. Podlaha je pokrytá tmavohnedou laminátovou plávajúcou podlahou, ktorá je aj vo všetkých izbách. V spálni sa nachádza manželská posteľ, komoda, skriňa na ošatenie. Ďalšou

izbou je izba maloletého O.. V tejto sa tiež nachádza manželská posteľ, skriňa na ošatenie, komoda a hračky maloletého. Obývacia izba je prepojená s kuchyňou. Byť má aj komoru na uskladnenie potravín. Domácnosť v čase sociálneho zisťovania sa nachádzala v poriadku a čistote. Otec maloletého ukázal i ošatenie maloletého.

Z fotokópie správy Obce O. pod O. zo dňa XX.XX.XXXX adresovanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno súd zistil, že v tom čase maloletý O. navštevoval MŠ v O. pod O.. V triede sa správal spontánne, prirodzene, dodržiaval pokyny pedagógov. Bol charakterizovaný ako normálne, šikovné, komunikatívne, hravé a šťastné dieťa. Podriaďoval sa edukačným aktivitám, v ktorých bol aktívny, reagoval, odpovedal na otázky, kreslil, maľoval, strihal a cvičil. K pedagógom a zamestnancom materskej školy sa správal slušne, normálne. Bol optimistický, mal v sebe prirodzený humor. Do materskej školy chodil vždy upravený, jeho prádlo a odev boli čisté. Pedagógovia nepostrehli zanedbanie maloletého zo strany hygieny. Do škôlky a zo škôlky ho doprevádzal otec a ním poverené osoby. Riaditeľstvo materskej škôlky navrhlo, aby zákonným zástupcom maloletého bolo nariadené aby preberanie maloletého prebiehalo priamo medzi rodičmi, nie na pôde materskej školy, čím sa predíde nedorozumeniam a zbytočným komplikáciám.

Z fotokópie potvrdenia vystaveného Obvodným oddelením PZ Podbrezová dňa 27.10.2013 súd zistil, že tento deň sa na oddelenie dostavil otec maloletého a oznámil, že matka mu odmieta maloletého vydať, i napriek ich telefonickej dohode, i napriek rozhodnutiu súdu. Na matku maloletého nepodal trestné oznámenie, potvrdenie mu bolo vydané na jeho žiadosť ako doklad pre súd a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 15.11.2013 súd zistil, že dňa 12.11.2013 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletého v D.. V tom čase bol maloletý O. u matky.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého zmenil bydlisko, pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali sociálne šetrenie v domácnosti otca na adrese vo S., kde mal spolu s priateľkou L. M. N. prenajatý dvojizbový byt. Jedna z izieb bola obývacou izbou, druhá spálňou. Kuchyňa bola kompletne zariadená. V čase šetrenia v obývacej izbe sa nachádzala trojmiestna sedacia súprava s kreslom, konferenčný stolík, obývacia stena a televízor. V spálni sa nachádzala manželská posteľ s dvoma nočnými stolíkmi, 4 dvojdverové skrine s nadstavcami a 1 jednodverová skriňa. Domácnosť sa v čase sociálneho zisťovania nachádzala v poriadku a čistote.

Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno ukončili túto správu zo sociálneho zisťovania skonštatovaním, že tak jeden, ako aj druhý rodič majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

Z kópie odborného posudku o invalidite Sociálnou poisťovňou, pobočka Banská Bystrica XX.XX.XXXX súd zistil, že matke maloletého bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %. Dňom XX.XX.XXXX jej vznikla invalidita v dôsledku choroby Dg: F31.4. Pri pracovnej rekomandácii je uvedené, že je navrhované pracovné zaradenie na trhu práce okrem nadmernej psychickej a fyzickej námahy a prác na úkol a hmotnej zodpovednosti a nočných zmien. Môže vykonávať prácu v chránenej dielni.

Z kópie rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie, Bratislava zo dňa 31.10.2013, súd zistil, že s účinnosťou od 02.04.2013 bol matke maloletého priznaný invalidný dôchodok vo výške 152,40 Eur mesačne.

Dňa 06.12.2013 otec maloletého doručil súdu lekársku správu - nález vypracovanú O. B. A., praktickým lekárom pre dospelých Gerned s.r.o. Brezno, z ktorej súd zistil, že otec maloletého bol dňa 04.12.2013 na odbere krvi v rámci prevencie. Výsledky biochemických vyšetrení - hepatálne testy nesvedčia o poškodení pečene toxickými látkami vrátane alkoholu. K lekárskej správe je pripojený konečný výsledkový list k žiadanke č. ZH/XXXXXXXX z V. O..

Dňa 30.12.2013 matka maloletého doručila súdu oznámenie zo dňa 20.12.2013, podpísané O. L. S. psychiatrom z psychiatrickej ambulancie N. N., kde sa uvádza, že podľa priložených laboratórnych hodnôt hepatálnych testov krvi zo dňa 18.12.2013 má matka maloletého všetky hodnoty (alt, gnt, alp) v rámci normy bez patologického zvýšenia, čo potvrdzuje dlhodobú abstinenciu od toxických a

návykových látok. Na základe opakovaných toxikologických vyšetrení na zistenie hladiny účinných látok v rámci predpísanej liekovej terapie (Frontyn - Alprazolam, Depakyn, Chrono, Serquel XR - Quetiapyn, Amytriptilin, Alventa - Venlafaxin) ich matka maloletého užíva podľa stanoveného predpisu. K správe je pripojené potvrdenie o výsledku laboratórnych testov vyhotovené Novamed poliklinikou spol. s r.o. Banská Bystrica.

Zo Zmluvy o nájme bytu súd zistil, že od 01.01.2014 si otec maloletého prenajal na adrese N., O. XXXX/XX dvojizbový byt s dojednaným nájomom 250,- Eur mesačne.

Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie A. súd zistil, že rodičia maloletého sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu a príslušných parciel. Na ich nehnuteľnostiach viaznu farchy a to záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky na zabezpečenie úveru, záložné právo v prospech P. A., záložné právo na základe exekučného príkazu EX 2255/2012-16 zo dňa 27.12.2012, EX 946/2012-31 zo dňa 16.01.2013, EX 3900/12 zo dňa 18.04.2013, EX 458/13 zo dňa 06.06.2013, EX 784/13 zo dňa 13.06.2013, EX 131/13 zo dňa 19.08.2013, EX 474/13 zo dňa 23.08.2013 a EX 187/13 zo dňa 15.10.2013.

Poverenie EX 3718/11 je prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa proti otcovi maloletého pre 1.726,29 Eur, poverenie EX 946/12 je v prospech Lindegas k.s. Bratislava proti otcovi maloletého pre 1.413,22 Eur s príslušenstvom; poverenie EX 2255/2012 je v prospech Tomegas s.k. s.r.o. Čadca proti matke maloletého pre 1.836,- Eur s príslušenstvom, poverenie EX 2306/12-6 je v prospech sociálnej poisťovne proti otcovi maloletého pre 530,58 Eur; poverenie EX 3900/12 je v prospech Slovenskej obchodnej inšpekcie proti otcovi maloletého pre 300,- Eur, poverenie EX 458/13 je v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni proti otcovi maloletého pre 750,01 Eur, poverenie EX 474/13-8 je v prospech sociálnej poisťovne proti otcovi maloletého pre 248,73 Eur, poverenie EX 784/13 je v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni proti otcovi maloletého pre 200,32 Eur; poverenie EX 511/13 je v prospech sociálnej poisťovne proti otcovi maloletého pre 103,27 Eur, poverenie EX 131/2013 je v prospech Inšpektorátu práce Banská Bystrica proti otcovi maloletého pre 2.000,- Eur; poverenie EX 976/2013 je v prospech sociálnej poisťovni proti otcovi maloletého pre 534,40 Eur; poverenie EX 187/2013 je v prospech Inšpektorátu práce Banská Bystrica proti otcovi maloletého pre 2.000,- Eur; poverenie EX 117/13-7 je v prospech Regionálneho úradu verejného zdravotníctva proti otcovi maloletého pre 300,- Eur.

Zo záznamu zo sociálneho zisťovania zo dňa 03.01.2014 súd zistil, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno tento deň vykonali sociálne zisťovanie v byte otca maloletého, do ktorého sa po Novom roku 2014 presťahoval. Otec s maloletým a priateľkou L.. M. N. obývajú dvojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený. Maloletý má v tomto byte zariadenú vlastnú izbu, v ktorej sa nachádza posteľ, detský stan, hračky, policová zostava. Obývací izba je zariadená policovou zostavou, konferenčným stolíkom a rohovou rozkladacou súpravou, táto izba slúži zároveň aj ako spálňa pre otca. V starostlivosti otca o maloletého neboli zistené nedostatky, o maloletého je riadne postarané.

V rámci uvedeného sociálneho zisťovania pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vykonali pohovor s maloletým v neprítomnosti jeho otca. V rámci tohto sociálneho zisťovania otcovi maloletého bolo vysvetlené, že pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno emailom kontaktovala matka maloletého, žiadala o sprostredkovanie stretnutia s maloletým. Otec uviedol, že so stretnutím maloletého s matkou nesúhlasí, nakoľko maloletý matku odmieta a bojí sa jej. Od príchodu do jeho domácnosti pozoroval na ňom zmeny v správaní, maloletý sa pri každom otvorení dverí na byte schovával pod posteľ, a keď sa ho pýtal prečo sa schováva povedal mu, že pred mamou. Aby sa neschovával pod posteľ kúpil mu detský stan a vysvetlil mu, že v stane sa môže schovať, ak bude chcieť a aj vtedy, ak sa bude niečoho alebo niekoho báť. Musel maloletého opakovane ubezpečovať, že mama ho nepríde zobrať. Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno požiadali otca o možnosť vykonať pohovor s maloletým bez jeho prítomnosti. Maloletému uviedli, že sa na neho pýtala jeho matka, že sa chce s ním stretnúť a vidieť ho. Maloletý sa vyjadril, že s mamou sa stretnúť nechce. Na otázku prečo, odpovedal, že sa jej bojí. Na otázku čoho sa bojí, odpovedal, že „mama urobila buch s autom a ja som bol tam“. Keď pracovníčky maloletému kládli ďalšie otázky o mame, či mu nie je smutnou za ňou a či sa s ňou nechce stretnúť, odpovedal rázne nie. Keď sa snažili maloletému vysvetliť, že mama sa s ním stretnúť chce a je jej za ním smutno, odpovedal, nie tu bývam a tu budem.

Pri požiadaní, aby otec vysvetlil odpoveď maloletého otec uviedol, že sa domnieva, že matka s maloletým mali kolíziu, prípadne nehodu na osobnom motorovom vozidle, keďže vie, že auto, ktoré používa matka maloletého má preliačenú karosériu.

Z kópie Nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že matka maloletého so svojou matkou O.. M. N. uzatvorila nájomnú zmluvu o spoluužívaní rodinného domu, v ktorom matka maloletého doteraz bývala so svojou matkou.

Súd vec pojednával v dňoch 14.06.2012, 12.04.2013, 28.11.2013, 16.01.2014 a 13.02.2014.

Na pojednávaní právny zástupca otca maloletého súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca, matke určí výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Na čas do rozvodu manželstva nežiada upraviť styk matky s maloletým.

Otec maloletého pripojil sa k tomu čo uviedol jeho právny zástupca. Pre prípad ak by bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, navrhol aby bol oprávnený s ním sa stýkať každý víkend od piatku do 17.00 h do nedele do 17.00 h. Pre prípad že by maloletý bol zverený jemu do starostlivosti navrhol, aby matka bola oprávnená s maloletým sa stýkať každý páry víkend od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

Na pojednávaní 13.02.2014 uviedol, že tak ako sa s matkou maloletého dohodli na predchádzajúcom pojednávaní, umožnil jej styk s maloletým a to tak, aby si pre neho prišla v piatok 24.01.2014. V nedeľu 26.01.2014 prišla aj s maloletým, ale odmietla ho vrátiť s odôvodnením, že sám maloletý nechce ísť k nemu. Odvtedy nie je s maloletým v kontakte.

Od posledného pojednávania vykonával ďalšie maliarske práce, za ktoré si vyfakturoval 1.000,- Eur. Maloletého prihlásil do Materskej školy v N., prijali ho, mal nastúpiť 03.02.2014, informoval o tom aj matku maloletého, ale maloletý do školy nenastúpil.

Právny zástupca matky maloletého súdu uviedol, že matka s návrhom otca nesúhlasí. Na čas do rozvodu navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne, navrhol upraviť styk otca s maloletým tak, aby bol oprávnený s ním sa stýkať každý páry víkend od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h.

Matka maloletého na pojednávaní 13.02.2014 uviedla, že tak ako sa s otcom maloletého dohodli, prevzala maloletého v piatok 24.01.2014. V nedeľu 26.01.2014 ho mala vrátiť, maloletý oznámil otcovi, že chce byť ešte pri nej, ale ten trval na splnení dohody. Maloletý sa odmietol k otcovi vrátiť. Maloletý sa už sám vie vyjadriť a on nechce ísť k otcovi a ona ho nebude stresovať. Ona si poradenstvo tak, ako sa uskutočnilo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, nepredstavuje, poradenský proces považuje za zbytočný. Nevie vysvetliť vyjadrenie maloletého, ktoré bolo citované na predchádzajúcom pojednávaní „mama urobila autom buch a ja som bol v ňom“, podľa nej je táto veta maloletému naindukovaná, ona autom určite nenabúrала, a vôbec nie, keď by maloletý v aute sedel.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/385/2013 súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX zomrel Z. N., nar. XX.XX.XXXX, starý otec maloletého zo strany jeho matky. Z osvedčenia o dedičstve po ňom, právoplatného 16.10.2013, súd zistil, že jeho dedičia, a to manželka O.. M. N., matka maloletého - ako jeho dcéra a syn H. N., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej majetok nebohého nadobúda jeho manželka bez povinnosti úhrady dedičských podielov ostatným ustupujúcim spoludedičom, nakoľko táto nebola žiadaná.

Zo zápisnice o predbežnom vyšetrení, spísanej dňa XX.XX.XXXX v Notárskom úrade M.. S. W. sa uvádza, že pohrebné trovy cca 1.500,- Eur boli hrazené z úspor detí poručiťa. Túto zápisnicu podpísala matka maloletého osobne.

Z rozhodnutia predloženého otcom maloletého na pojednávaní 13.02.2014 súd zistil, že Základná škola s materskou školou G. F. v N. od XX.XX.XXXX prijíma maloletého O. do Materskej školy v N., D. XX.

Z písomnej správy ÚPSVR Brezno predloženej súdu na pojednávaní 13.02.2014 súd zistil, že tak, ako sa rodičia maloletého dohodli na predchádzajúcom pojednávaní 16.01.2014, zúčastnili sa stretnutí so psychológom tohto úradu. Boli realizované 2 spoločné stretnutia s obidvoma rodičmi. Psychologická intervencia bola zameraná na zmiernenie problematickej komunikácie rodičov resp. budovaniu modelu účelovej a bezkonfliktnej komunikácie. Vzhľadom na dlhodobu nepriaznivú situáciu, stretnutia mali skôr len formatívny charakter. Túto skutočnosť zosilnil fakt, že počas víkendu medzi stretnutiami došlo k ďalšiemu porušeniu dohody. V komunikácii rodičov chýbajú základné prvky rešpektu, úcty a dôvery. V

čase, keď sa na úrad dostavili obidvaja rodičia maloletého, bol s nimi vypracovaný plán sociálnej práce. Dňa 05.02.2014 sa mali obidvaja zúčastniť vyhodnotenia tohto plánu. Otec maloletého sa dostavil, matka sa nedostavila.

V spise sa nachádza množstvo podaní a fotokópií podaní svedčiacich o korešpondencii navzájom medzi rodičmi maloletého a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ako aj medzi týmto úradom a starou matkou maloletého O.. M. N. a tetou matky maloletého L.. O. C.. Celý spis sp. zn. 8P/48/2012 ku dňu vyhlásenia rozhodnutia má 1.005 listov.

Z uvedených podaní súd zistil, že stará matka maloletého podala na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno 6 oznámení, matka a stará matka maloletého spolu 19 žiadostí v zmysle infozákona. V priebehu konania - v roku 2012 tunajší súd žiadala o poskytnutie informácie v zmysle infozákona 2-krát teta matky maloletého L.. O. C., 3-krát matka maloletého, v roku 2013 1-krát L.. O. C. a 2-krát matka maloletého.

Na pojednávaní 28.11.2013 sa znalci psychiatri uzhodli na tom, že obidvaja rodičia maloletého trpia diagnózou Zmiešaná porucha osobnosti.

Na uvedenom pojednávaní znalci polemizovali o tom, či užívanie alkoholu matkou maloletého je jej závislosťou na alkohole alebo užívanie alkoholu u nej je prejavom Bipolárnej afektívnej poruchy, čo sa podľa vypočutých znalcov podobá na závislosť na alkohole, ale nie je to závislosť v pravom slova zmysle. Podľa O.. R. ani jedno z týchto ochorení nevyklučuje výchovu dieťaťa. Starostlivosť o dieťa nie je však možná pri vážnejších stavoch bipolárnej afektívnej poruchy, kedy je potrebná niekoľkotýždňová hospitalizácia. V najakútnejších fázach tejto choroby je riziko ohrozenia seba alebo okolia. Ak by sa matka maloletého bola liečila hneď po zistení bipolárnej afektívnej poruchy u nej pred cca 10 rokmi, bola by menšia pravdepodobnosť, že by sa u nej vyskytli ďalšie prejavy tejto choroby, menšia pravdepodobnosť, že by sa správala tak, ako v poslednom období, keď si siahla na život. Medzi zmiešanou poruchou osobnosti a bipolárnou afektívnou poruchou je taký rozdiel, že bipolárna afektívna porucha sa diagnostikuje vtedy, keď je miera príznakov evidentná. Zmiešaná porucha osobnosti, to sú vystupňované povahové črty, ktoré vadia bežnému životu. A. O.. R. z hľadiska závažnosti príznakov je bipolárna afektívna porucha vážnejšia ako zmiešaná porucha osobnosti, pričom bipolárna afektívna porucha je liečiteľná, ale nevyliciteľná, môže byť len dlhodobý stav remisie; zmiešaná porucha osobnosti je stav od dospelosti do smrti, stav trvalý, robí človeku problémy, stav spontánnej remisie neexistuje - nie je možné, aby užitím tabletky zmenili sa črty osobnosti. Pri zmiešanej poruche osobnosti je riziko prenosu schém nevhodného správania sa na dieťa. Pri výchove dieťaťa je riziko, keď sa bipolárna afektívna porucha dostane do štádia dekompenzácie, pri zmiešanej poruche osobnosti je riziko stále - prenos nezdravých vzorcov správania. Osobu s diagnózou zmiešaná porucha osobnosti nedá sa nijako donútiť k spolupráci, ani zabrániť manipulácii, nie je to dokonca možné ani s prihliadnutím na takú hodnotu, ako je zdravie vlastného dieťaťa. Podľa štúdií, ktoré sledovali bipolárnu afektívnu poruchu, nie je možné predvídať prognózu choroby, nie je možné predvídať dekompenzácie ani ďalšie epizódy.

Podľa O.. O. diagnóza Zmiešaná porucha osobnosti sa v populácii objavuje veľmi často, nie je to nič mimoriadne, veľa ľudí s takouto diagnózou vychováva svoje deti, táto diagnóza nie je kontraindikáciou na výchovu maloletých detí, avšak je otázne s akým dopadom v budúcnosti, ako sa to na týchto deťoch prejaví. Podľa nej matka maloletého trpí syndrómom závislosti na alkohole. Na liečenie vo S. R., ktoré matka maloletého absolvovala od 04.11.2011 do 13.01.2012 bola prijatá práve s takouto diagnózou syndrómu závislosti od alkoholu, pri prijatí sama uviedla, že pije v ťahoch, v partii, ale aj sama, že sa už pokúsila o ambulantné liečenie. Aj pri prijatí na toto liečenie javila známky závislosti - pri odňatí alkoholu mala abstinenčné príznaky. Zo správy z psychiatrie z N. N., z laboratórnych testov zistila, že matka maloletého má „poctivo prepitú pečeň“, má podstatnou mierou zvýšené pečeňové testy, pričom neprekonal žiadnu hepatitídu ani iné poškodenie pečene. Ošetrujúca psychiatrička O.. S. matke maloletého predpisovala Campral, ktorý sa výlučne predpisuje na liečbu závislosti od alkoholu. Už od adolescencie matky maloletého, od kedy sa začala rezať na zápästiach, vidno u nej smer abnormálneho vývoja. Dôvody, že matka maloletého má problémy s jeho otcom, že jej nedá syna sú len hľadáním dôvodu na pitie, racionalizáciou pitia. Podľa tejto znalkyne, to že matka maloletého nerešpektuje súdne rozhodnutie, môže byť jedným z prejavov zmiešanej poruchy osobnosti, ktorou trpia obidvaja rodičia maloletého, v podstate „valcujú jeden druhého a už im dávno zrejme nejde o záujem ich maloletého syna“. O.. O. uviedla, že každá diagnóza má svoj vývoj a po čase sa môže zistiť, že matka maloletého nemá tie diagnózy, ktoré jej stanovila, ale že to bude iba jedna, a to bipolárna afektívna porucha - to všetko ukáže len čas; diagnózu, ktorú stanovila matke maloletého - závislosť od alkoholu je celoživotnou diagnózou. Matke maloletého bola doporučená abstinencia, aj toto podľa tejto znalkyne svedčí o tom,

že jej správne určila diagnózu - závislosť od alkoholu. Podľa znalkyne to, že matka maloletého formuluje svoje tvrdenia tendenčne je prejavom zmiešanej poruchy osobnosti, ona vníma len to, čo sama chce, manipuluje, nevidí pomaly ani svoje dieťa, jeho dobro - len bojuje.

Podľa O.. D. - znalca, psychológa obidvaja rodičia maloletého preukazujú potrebnú spôsobilosť na starostlivosť o maloletého. Problém je v ich vzájomnom vzťahu, ich komunikácia je nepriateľská, konfliktná. Podľa neho matka maloletého je citovo, emočne viac zrelšia, pripravenejšia na starostlivosť o neho. Maloletý potrebuje aj kontakt so svojim otcom, ktorého styk s ním by mal byť upravený aj umožnený. Ak by maloletý mal dlhší výpadok v styku s jedným z rodičov, bola by to ujma vzhľadom k jeho vývoju. Maloletý má vytvorený dobrý vzťah s obidvoma rodičmi. Maloletý je vo veku, kedy je prirodzene ovplyvniteľný osobami, ktoré žijú s ním a s ktorými je v kontakte. V čase vyšetrenia znalcom mal maloletý ozrejmene, kto je jeho matka a kto je jeho otec.

Podľa A.. Z. - znalkyne, psychologičky maloletý má pozitívny vzťah k obidvom svojim rodičom. Aj osoba matky, aj osoba otca, podľa nej nesú isté rizikové hľadiská, je ťažké predpokladať ako sa budú vyvíjať. Rodičia maloletého by mali byť pokornejší, ústretovejší, mali by si prejavovať vzájomnú úctu. V praxi sa často stáva, že dieťa začne využívať rodičov, príde na to, že ho skutočne nemali radi, že sa v podstate o neho bili. Podľa nej matka maloletého má dobré predpoklady, keď je v remisii, ak jej bude maloletý zverený, tak nech je upravený styk otca s ním. Obidvaja rodičia by mali absolvovať poradenstvo u psychológa alebo psychoterapeuta. Podľa znalkyne maloletý je vo veku, kedy je pre neho dôležitejšou osobou matka, aj keď vplyv otca je nezanedbateľný.

Svedkyňa O.. G. sa s maloletým a jeho rodičmi stretla 1x v júli 2012, keď riešila podanie starej matky pre týranie maloletého jeho otcom, dvakrát sa s nimi stretla v roku 2013, a to vo februári, keď otec podal oznámenie na matku maloletého za sexuálne zneužívanie maloletého a v októbri, keď stará matka maloletého opäť dala podnet na otca maloletého za psychické týranie maloletého. Ani jedno z podozrení sa nepotvrdilo. Pri vyšetrovaní týchto podaní sa maloletý ocitá v prostredí cudzích ľudí, ktorí sa ho vypytujú niekedy aj na neprijemné veci, čo je pre neho zraňujúce. Keď sa s maloletým stretla ostatný krát, keď sa vyšetrovalo podozrenie, že ho otec týra, bola veľmi prekvapená ako pozitívne maloletý reagoval na svojho otca, ako sa na neho tešil. Keby otec maloletého týral, tak by zo strany maloletého nebola bývala taká odozva. Aj vzťah s matkou má maloletý veľmi pozitívny. Toho času je maloletý, podľa nej, dieťaťom so zdravým vývojom, ale to všetko, čo sa okolo neho deje neprispieva k tomuto zdravému vývoju pozitívnym smerom. Rodičov maloletého nevyšetrovala, preto sa nevie vyjadriť, ktorý by bol vhodnejší na výchovu maloletého. Stará matka maloletého zo strany matky, podľa nej, má nedobry vplyv natoľko sa mieša do rodiny, a to do takej miery, že svedkyňa má pocit, že ona to viac koriguje ako rodičia maloletého. V tejto situácii by bolo treba rodinu ukludniť, nie naopak. Názor na starú matku maloletého zo strany matky má svedkyňa objektivizovaný tým, že stará matka podávala trestné oznámenia, trestné konanie o obidvoch bolo zastavené - nič sa nestalo, ale stalo sa pre maloletého to, že vyšetrovaním a všetkým tým, čo musel absolvovať, bol traumatizovaný. Nie je dobré, aby rodinní príslušníci zasahovali do deja rodiny, pokiaľ to nie je v pozitívnom zmysle. Maloletého traumatizuje aj to, že stará matka zo strany matky a jej sestra zasahujú do rodiny rodičov maloletého aj tým, že podávajú rôzne oznámenia a žiadosti; na maloletého to vplýva, pretože sa doma o tom rozpráva.

Svedkyňa L.. M. N. súdu uviedla, že otec maloletého je jej priateľ, priateľiť sa začali cca v septembri 2011, v čase keď bola vypomáhať v A. V.. Vedela, že je ženatý, že má neusporiadané manželstvo, že sa s matkou maloletého - svojou manželkou rozprávali o rozvode a dohodli sa, že každý bude žiť svoj život. Vie o tom, že v septembri alebo októbri 2011 mala matka maloletého psychické problémy, chodila na injekcie k psychiatričke O.. Z. a od novembra bola na liečení vo S. R.. Po návrate z liečenia v januári 2012 ju a otca maloletého vyhodila z penziónu, zakázala mu tam prístup, ale potom mu napísala niekoľko sms-správ, aby prišiel prevziať prevádzku penziónu. Osobne nevidela, že by matka maloletého pila alkohol, ale pravidelne, keď s ňou prišla do styku z jej úst cítila alkohol a videla, že chodí ako opitý človek. Odkedy matka maloletého odišla na liečenie, s otcom maloletého vedie spoločnú domácnosť, na výdavkoch ktorej sa obidvaja spoločne podieľajú. Ona vždy mala príjem, a to buď na základe dohody alebo pracovnej zmluvy. Zarábala v čistom 400,- Eur, teraz 440,- Eur mesačne. S otcom maloletého sa spoločne podieľajú na financovaní spoločnej domácnosti. Má ekonomické vzdelanie, otcovi maloletého, ako podnikateľovi, pomáha s účtovníctvom. Otec maloletého je stratový, má dlhy, vedú sa voči nemu exekúcie. Predala svoje auto, pretože bolo treba do neho veľa investovať. Nepamätá si cenu, cca 1.600,- až 1.700,- Eur, z nich vrátila sestre pôžičku 300,- Eur, zaplatila vo Valaskej nájom 2x 220,- Eur, zaplatila

za stravu a ostatné výdavky za október, november a čiastočne december 2013. Týmito peniazmi si s otcom maloletého pomohli, nakoľko v tom čase im nestačilo, čo ona zarobila ako aj otec maloletého včítane jeho fušiek. Otec maloletého cez voľno bol pomáhať kamarátovi, ktorý mu za pomoc zaplatil, aby mohol platiť výživné. Aj tak výživné platí 2 mesiace pozadu. Maloletý ju volá M.. Vie kto je jeho matkou, chápe situáciu - vie, že mama býva pri babke v D.. Pred ním sa o jeho matke ani nerozprávajú. Plánuje s otcom maloletého zostať spolu, vzájomne sa rešpektujú, nehádajú sa - ich vzťah je pravým opakom vzťahu, ktorý mal otec maloletého so svojou manželkou - matkou maloletého.

Svedkyňa O.. L. S. súdu uviedla, že matka maloletého je jej pacientkou od 05.03.2012. Ona jej nevystavovala PN-ku. Vie, že v tom čase bola PN pre bolesti chrbtice. Ona ako odborný lekár len odporúča obvodnému lekárovi vypísanie, príp. ukončenie práceneschopnosti. V poslednom období matke maloletého nedoporučovala vypísanie práceneschopnosti. Nevie, kedy matka maloletého ukončila PN-ku, mala by v čase, keď jej bola priznaná invalidita. Matke maloletého predpisovala liek Campral. Je to liek pre pacientov, ktorí majú problém s alkoholom - od závislosti až po symptomatické pitie, to sú hraničné stavy závislosti, liek znižuje chuť na pitie. Nedisponuje zdravotnou dokumentáciou matky maloletého spreď marca 2012.

Svedkyňa O.. N. G. súdu uviedla, že je obvodnou lekárkou matky maloletého od roku 2005. V apríli 2012, kedy ju zaľalo v krížoch, jej vypísala PN-ku. Na kontrolu neprišla. Jej matka jej oznámila, že leží na psychiatrii v H.. Vie, že bola liečená na psychiatrii, vie že chodila na posudkové komisie, že jej bola priznaná čiastočná invalidita na 45%. Práceneschopenku, ktorú jej vypísala 03.04.2012 jej ukončila 23.01.2014, nakoľko sa čakalo na priznanie invalidného dôchodku. Práceneschopnosť bola ukončená psychiatrickou diagnózou.

V záverečnej reči právny zástupca otca maloletého uviedol, že v tomto konaní, ktoré trvá niekoľko rokov, znaleckými posudkami, vyjadreniami účastníkov, sociálnych pracovníkov vniesli sa určité jasnosti, ktoré vedú k tomu, že súd by mal manželstvo účastníkov rozviesť. Je problém, komu má byť maloletý O. zverený do starostlivosti. Je dôležité, aby rozhodnutie súdu smerovalo v jeho prospech, nie v prospech rodičov. Ak má otec maloletého zvereného na papieri, je plne za neho zodpovedný. Nepredpokladal, že by matka maloletého nevrátila otcovi v rozpore s dohodou uzatvorenou ústne rodičmi na predchádzajúcom pojednávaní. Nie je možné dať na to, čo dieťa vo veku maloletého chce, ak bude mať 18 rokov môže si robiť, čo chce. Aj znalci v posudkoch uviedli, že do vzťahu účastníkov by nemala zasahovať iná osoba. Obidvaja rodičia by mali hľadať riešenie, aby sa nevybíjali na dieťať. Na čas po rozvode navrhuje maloletého zveriť do starostlivosti jeho otca, matku zaviazať výživným v minimálnej výške a upraviť jej styk s maloletým na každý druhý týždeň od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h a v podstate kedykoľvek, kedy by sa rodičia vedeli dohodnúť. Zo strany otca je ochota na takú dohodu, čo preukázal aj na minulom pojednávaní.

V záverečnej reči právny zástupca matky maloletého uviedol, že sa stotožňuje s rozvodom manželstva rodičov maloletého, ich manželstvo je nefunkčné. Nestotožňuje sa s tým, že ide o boj rodičov o dieťa. V znaleckom posudku O.. O. uviedla, že obaja rodičia trpia poruchou osobnosti, ale to nie je kontraindikácia pre výchovu maloletého dieťaťa. To isté uviedol aj O.. R.. V tejto oblasti majú rodičia rovnaké skóre. R. O.. D. doporučuje maloletého zveriť matke, ktorá je zrelšia, pripravenjšia na starostlivosť o neho. Obvykle býva, že pri starostlivosti o 4-ročné dieťa je lepšie na tom matka. Podľa znalkyne Z. maloletý má pozitívny vzťah k obidvom rodičom, avšak obidvaja nesú isté riziká. Treba prihliadnuť aj k tomu, kde sú lepšie podmienky pre výživu a výchovu maloletého. Osoba otca nedáva záruku z ekonomického, materiálneho a sociálneho hľadiska; je v katastrofálnej situácii, nemá vlastné bývanie, len dlžoby, nemá ani morálny profil. Matka maloletého za svoj zdravotný stav nemôže. Má stabilnejšie sociálne a ekonomické podmienky, lepšie je osobnostne pripravená.. Navrhuje preto maloletého zveriť do starostlivosti matky, ktorá bude aj spravovať jeho majetok, otcovi určiť výživné a styk upraviť v takom rozsahu, ako navrhla protistrana.

Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že v súlade so Zákonom o rodine ako aj Dohovorom o právach dieťaťa, maloletý má právo byť vychovávaný obidvoma svojimi rodičmi. V prípade účastníkov to nie je možné pre vzájomný konflikt rodičov, ktorý graduje. Z hľadiska potrieb maloletého by bola najvhodnejšia striedavá osobná starostlivosť, ktorú však znalci pre vzájomný konflikt rodičov vylúčili. Podľa znaleckých posudkov maloletý má pozitívny vzťah k obidvom rodičom. Maloletý je spokojný tak pri matke ako aj pri otcovi. Ani u jedného z rodičov nezistili zanedbávanie maloletého. Nech rozhodne súd.

Neprikláňa sa ani k matke ani k otcovi, nakoľko obidvaja sú spôsobilí maloletého vychovávať. Ak súd zverí maloletého jednému rodičovi, je potrebné upraviť styk maloletého s druhým rodičom. Tak, ako je v záveroch znaleckých posudkov, rodičia by mali absolvovať poradenský proces, preto navrhuje rodičom uložiť výchovné opatrenie v trvaní 24 mesiacov, a to povinnosť zúčastniť sa výcviku psychoterapie. Rozvod nie je v prospech maloletého, ale pre rozvrátenosť vzťahov medzi jeho rodičmi, ponecháva rozhodnutie o rozvode na úvahu súdu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno v záverečnej reči uviedol, že obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že obidvaja rodičia sú schopní vychovávať maloletého. Znalci dospeli k záveru, že najlepšie by bolo zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, ale pre vzájomné konflikty rodičov to nie je možné. Znalec R. uviedol, že z psychiatrického hľadiska je osobnostne vhodnejšia na výchovu maloletého jeho matka za podmienky pokračovania v psychiatrickej liečbe. Znalec D. v znaleckom posudku uviedol, že výchovný prístup matky je vyhovujúcejší ako otca. Podľa znalkyne Z. obidvaja rodičia sú schopní maloletého vychovávať. Znalkyňa O. uviedla, že ani jeden z rodičov nie je pred tým druhým osobnostne vhodnejší. Pri návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností navrhuje návrh otca zamietnuť, maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť čo najširší styk otca s maloletým, a to cez predĺžené víkendy v dvojtýždňových intervaloch, zároveň uložiť otcovi primerané výživné a obidvom rodičom povinnosť podrobiť sa kurzu rodičovskej terapie a poradenstva.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie sa o dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 37 ods. 2 písm.b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže súd určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia maloletého sú manželia, manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX. Z tohto manželstva sa im dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý O., ktorý má v súčasnosti necelých 5 rokov. Manželstvo rodičov maloletého je dlhodobo neusporiadané. Jeho matka má vyživovaciu povinnosť len k nemu, jeho otec okrem neho ešte k dvom ďalším maloletým synom, a to k maloletému O. O., nar. XX.XX.XXXX a k maloletému O. F., nar. XX.XX.XXXX; v roku 2013 zaplatil na výživu maloletého O. 812,- Eur na maloletého O. 960,- Eur.

Rodičia maloletého O. majú v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom, ktorý si kúpili XX.XX.XXXX, ani jeden z nich v tomto dome nebýva. Naposledy spolu bývali v penzióne V. v O. pod O., ktorý prevádzkovala matka maloletého, od februára 2012 prevádzku prevzal otec maloletého. Matka maloletého býva v rodinnom dome teraz, po smrti jej otca, patriacom jej matke. Otec maloletého do mája 2013 býval v priestoroch penziónu, ktorý prevádzkoval, od mája v dôsledku rekonštrukcie penziónu si prenajal byt oproti penziónu, v novembri a decembri 2013 byt vo S. a od 01.01.2014 2-izbový byt v N.. Od septembra 2011 otec maloletého vedie spoločnú domácnosť s priateľkou L.. M. N., na výdavkoch spoločnej domácnosti sa podieľajú spoločne.

Matka maloletého bola dlhodobo práceneschopná, a to od 03.04.2012 do 23.01.2014. Pre požívanie alkoholu a suicidálne pokusy sa v čase od 04.11.2011 do 13.01.2012 liečila zo závislosti od alkoholu v Psychiatrickej liečebni vo S. R., po návrate 22.01.2012 recidivovala - údajne požila alkohol a lieky, záchranku k nej privolať otec maloletého.

Po intoxikácii v suicidálnom úmysle bola prijatá na JIS Fakultnej nemocnice H., odkiaľ bola prevezená na psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice F.D.Roosevelta v N. N.. Znovu bola hospitalizovaná na uvedenom psychiatrickom oddelení od 18.03.2013 do 19.04.2013. Od 03.04.2012 do 03.04.2013 poberala dávky v nemoci 161,80 Eur resp. 179,10 Eur. 17.10.2013 jej bola priznaná invalidita s účinnosťou od 02.04.2013, v dôsledku choroby F 31.4, bola jej priznaná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 45%, odporúčaná je jej práca na trhu práce bez nadmernej psychickej a fyzickej námahy, bez prác na úkol a hmotnej zodpovednosti a bez nočných zmien. S účinnosťou od 02.04.2013 jej bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý poberať vo výške 152,40 Eur mesačne. Má výdavky na psychiatrické lieky. Finančne jej pomáhali rodičia resp. matka. Spláca svoje dlhy, ako aj spoločné dlhy s otcom maloletého.

Otec maloletého podniká, najprv prevádzkoval penzión a po začatí jeho rekonštrukcie sa stal realizátorom tejto rekonštrukcie, od XX.XX.XXXX mal uzatvorenú pracovnú zmluvu na prevádzkovanie a správu majetku penziónu V., nakoľko za 430 odpracovaných hodín v auguste dostal vyplatenú sumu 500,- Eur, v rámci skúšobnej doby XX.XX.XXXX rozviazal pracovný pomer. Zo svojho príjmu zabezpečuje starostlivosť o mal. O., ale aj splácanie dlhov, ktoré sú buď jeho osobné, ale aj spoločné s matkou maloletého a taktiež dlhov, ktoré spolu s prevádzkou penziónu prevzal po nej.

Ani jeden z účastníkov nemá vlastné auto, matka maloletého užíva auto jej matky, otec maloletého auto rodičov jeho priateľky.

Počas konania bola matka maloletého prijatá na platené externé vysokoškolské štúdium.

V priebehu konania matke maloletého zomrel otec, neuplatnila si nárok na svoj zákonný podiel z dedičstva, podľa zápisnice o predbežnom vyšetrení dedičstva pohrebné trovy cca 1 500,- Eur hradila matka maloletého spolu s bratom H. N. nar. XX.XX.XXXX zo svojich úspor.

Otec maloletého v roku 2011 dosiahol príjmy zo živnosti 2.000,- Eur, výdavky 800,- Eur, základ dane 2.542,90 Eur, v roku 2012 dosiahol príjmy zo živnosti 77.546,26 Eur, výdavky 69.581,91 Eur, základ dane 4.319,61 Eur, v roku 2013 dosiahol príjmy zo zamestnania 1.055,24 Eur, príjmy zo živnosti 19.457,91 Eur, výdavky zo živnosti 22.214,12 Eur. Podľa výkazu o majetku a záväzku k 31.12.2012 mal krátkodobý finančný majetok v hodnote 401,30 Eur, majetok celkom 6,72 Eur, záväzky 12.858,45, rozdiel majetku a záväzkov -12.851,73 Eur; k 31.12.2013 mal za bežné účtovné obdobie krátkodobý finančný majetok v hodnote -4.552,- Eur, majetok celkom -4.541,- Eur, záväzky 24.701,- Eur, rozdiel majetku a záväzkov -29.242,- Eur. Od 02.05.2013 ako realizátor rekonštrukcie penziónu si vyfaktoval za máj a jún po 960,- Eur včítane DPH. Od XX.XX.XXXX mal uzatvorenú pracovnú zmluvu - zarobil za august 526,18 Eur, za september 379,19 Eur, za december si ako živnostník vyfaktoval 1.000,- Eur a za január 2014 1.000,- Eur.

Predbežným opatrením bol maloletý O. odovzdaný do starostlivosti jeho otca. Otec mal maloletého vo faktickej starostlivosti od 23.06.2012.

Počas doby, kedy mal otec maloletého v starostlivosti - od 23.06.2012 do 27.04.2013, od 26.09.2013 do 27.10.2013, od 09.12.2013 do 24.01.2014 jeho matka na neho ničím neprispela.

Počas doby, kedy matka odmietla maloletého vrátiť otcovi a maloletého zadržovala u seba - od 27.04.2013 do 26.09.2013, od 27.10.2013 do 09.12.2013, od 24.01.2014 otec na neho matke ničím neprispel.

Maloletý má u každého rodiča svoje veci na oblečenie a obutie.

Podľa Občianskeho súdneho poriadku za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov.

Dôkazy vykonané v tomto konaní súd v zmysle § 132 Občianskeho súdneho poriadku vyhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

V tomto konaní súd neprihliadol na čestné prehlásenia osôb predložené otcom maloletého ani na čestné prehlásenia osôb predložené matkou maloletého, pretože ich vyhodnotil ako účelové, tvrdenie proti tvrdeniu. Skutočnosti, na ktoré čestné prehlásenia poukazovali, a to najmä schopnosť toho-ktorého rodiča postarať sa o maloletého súd zistil inými objektívnejšími spôsobmi, najmä znaleckými posudkami.

Tak zo znaleckých posudkov znalcov psychiatrov, ale najmä z ich výsluchu na pojednávaní 28.11.2013 bolo zistené, že obidvaja rodičia maloletého majú rovnakú diagnózu Zmiešaná a iná porucha osobnosti Dg. F 61.0 podľa MKCH 10 revízie. Podstatou vzniku tejto psychickej poruchy je vo všeobecnosti disharmonicky vyvinutá osobnosť, ktorá má niektoré rysy osobnosti nadmerne zvýraznené, iné zase naopak potlačené alebo chýbajú. Vplyvom takto vytváraných vlastností charakteru sa takýto jedinec (abnormná osobnosť) dostáva do konfliktov so svojím okolím. Abnormná štruktúra osobnosti (psychopatia) je povahová a charakterová porucha prejavujúca sa po celý život. Vzťahy takýchto osobností s okolím sú komplikované a často konfliktné. Takýto jedinec koná obvykle so zámerom uspokojiť svoje záujmy bez ohľadu na možné sociálne dôsledky, pričom nezriedka koná bez subjektívnych pocitov úzkosti, či viny. Podnety, ktoré u zdravých jedincov nezanechávajú následky, vedú u abnormne štruktúrovaných jedincov k neadekvátnemu správaniu s psychopatologickými dôsledkami. Takýto jedinec nájde v akomkoľvek prostredí vždy nejaké podnety, na ktoré zareaguje hypersenzitívne a ktoré jeho správanie vyprovokujú, príp. „potrebné“ podnety sám provokuje. Toto správanie má tendenciu

pretrvávať, predstavuje formu určitého životného štýlu jedinca. Formuje jeho vzťah k sebe, i k jeho okoliu. Porucha osobnosti ako odchýlka môže vzniknúť vo vývoji napr. na podklade konštitučnej (genetickej) dispozície, tiež vplyvom rôznych interakcií počas individuálneho zrenia osobnosti alebo v neskoršom období vplyvom rôznych podmienok a vzťahov okolia, ktoré na jedinca pôsobia. Dôležitý je pritom podnetný, ale aj nepodnetný vplyv rodinného prostredia. V záťažových životných situáciách sú jedinci s poruchou osobnosti predisponovaní k dekompenzácii správania (agresia, manipulácia, týranie a pod.).

Porucha osobnosti je stav trvalý a liečbou neovplyvniteľný. Nedá sa očakávať a dosiahnuť efekt žiadnou liečbou.

V rámci tejto diagnózy má otec maloletého uvedené, že je osobnosťou prevažne s disociálnymi rysmi, emočne nezrelý, deprivovaný, nevyvážený; matka maloletého má uvedené, že je prevažne emočne nestabilná, nezrelá, egocentrická, manipulatívna, s narcistickými rysmi.

Matka maloletého má aj inú psychiatrickú diagnózu. Na pojednávaní 28.11.2013 znalci psychiatri polemizovali o tom, či užívanie alkoholu matkou maloletého je prejavom Bipolárnej afektívnej poruchy, čo sa podobá na závislosť, ale nie je závislosťou v pravom zmysle slova, alebo je závislosťou v pravom zmysle slova. Matka maloletého popiera svoju závislosť na alkohole, ale práve pre túto závislosť jej psychiatricka - svedkyňa O.. L. S. predpisovala liek Campral, ktorý znižuje chuť na pitie. V spise je objektívne zistené, že matka maloletého mala zistenú diagnózu Bipolárna afektívna porucha pred cca 10 rokmi, keď začala študovať na vysokej škole v N., navštívila psychiatra, ale sa ďalej neliečila. Sama znalcovi - psychológovi O.. D. počas znaleckého vyšetrenia uviedla, že v tom čase „nepila nejako veľa, pilo sa skôr v práci, išlo skôr o kvalitu alkoholu ako o jeho množstvo“. Pred znalkyňou O.. O. uviedla „o jej pití za slobodna bolo tak, že raz za víkend si šla s priateľmi sadnúť...vydaj bol neuvážení krok...s dieťaťom bola skoro stále sama, nepopiera, že si vypila...“. Objektívne je zistené, že od 04.11.2011 do 13.01.2012 sa liečila v Psychiatrickej nemocnici vo S. R. pre závislosť na alkohole. V súčasnosti jej ošetrojúca psychiatricka O.. L. S. potvrdila, že abstínuje.

Podľa O.. O., A. matka maloletého trpí diagnózou Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu, Dg. F 10.2 podľa MKCH 10 revízie.

Podľa znalca psychiatra O.. R. matka maloletého trpí Bipolárnou afektívnou poruchou, t.č. v remisii. Podľa neho táto porucha je závažnejšia ako Zmiešaná porucha osobnosti, je liečiteľná ale nevyliciteľná, môže byť len dlhodobý stav remisie, nie je možné predvídať jej prognózu, v najakútnejších fázach choroby je ohrozenie seba alebo okolia.

Podľa O.. R. ani jedno z ochorení nevyklučuje výchovu dieťaťa. Podľa O.. O. pre výchovu dieťaťa nie je ani jeden z nich pred tým druhým osobnostne vhodnejší.

V priebehu konania, začiatkom apríla 2012, mala matka maloletého suicidálny pokus, intoxikovaná bola hospitalizovaná na JIS v H., odkiaľ bola prevezená na psychiatrické oddelenie Fakultnej nemocnice F.D.F. v N. N.. Asi vo veku 16 rokov v napätých situáciách začala so sebapoškodzovaním (reže si ruky žiletkami).

U matky maloletého znalkyňa O.. O., A. skonštatovala, že nie je možné do budúcnosti predvídať jej zdravotný stav, a teda ani vylúčiť riziko recidív pitia a zhoršenia psychického stavu.

O.. O., A. na jednom mieste znaleckého posudku uvádza, že otec maloletého je vo vzťahu k maloletemu rizikový pre možný prenos negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jeho abnormnej štruktúry osobnosti, ale v závere znaleckého posudku toto riziko rozširuje aj na matku maloletého, keď uvádza, že z dlhodobého hľadiska pre plnohodnotnú výchovu maloletého matka je vo vzťahu k maloletemu rovnako ako jeho otec riziková pre možný prenos prípadných negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jej abnormnej štruktúry osobnosti.

O.. R. stanovil matke maloletého diagnózu Bipolárna afektívna porucha v remisii a Symptomatický abúzus alkoholu v remisii, otcovi maloletého diagnózu Zmiešaná porucha osobnosti. Na pojednávaní 28.11.2013 sa znalci z odvetvia psychiatrie uzhodli, že obidvaja rodičia trpia diagnózou Zmiešaná porucha osobnosti. O.. R. objasnil, že medzi Bipolárnou afektívnou poruchou a Zmiešanou poruchou

je taký rozdiel, že Bipolárna afektívna porucha sa diagnostikuje vtedy, keď je miera príznakov evidentná. Z hľadiska psychiatrického sú obidvaja rodičia plne schopní zabezpečiť plnohodnotnú výchovu maloletého, avšak z hľadiska dlhodobej výchovy u otca maloletého, podľa tohto znalca, existuje riziko prenášania niektorých negatívnych a kognitívnych schém vyplývajúcich z jeho poruchy osobnosti.

Podľa záverov znaleckého posudku O.. O., A., ktoré O.. R. na pojednávaní 28.11.2013 nevyvrátil, aj matka maloletého trpí Zmiešanou poruchou osobnosti - takže podľa názoru súdu z dôvodu tejto diagnózy Zmiešanej poruchy osobnosti obidvaja rodičia maloletého predstavujú pre neho rovnaké riziko.

O.. D. vo svojom znaleckom posudku uviedol, že u obidvoch rodičov nachádza pozitívne aj negatívne známky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletého O.. Skonštatoval, že vzájomné vzťahy medzi maloletým a jeho rodičmi sú dobré. Na výchovu maloletého sa mu javí ako vhodnejšia jeho matka, čo však bližšie neodôvodnil. V súvislosti s ňou, však pripomenul, že by bolo na jej strane vhodné zabezpečiť samostatné bývanie, ktoré by bolo primeranejšie pre rozvoj maloletého a samostatnosť matky.

A.. Z. obidvoch rodičov vníma ako osobnosti s komplementárnym potenciálom osobnostných vlastností a schopností (rodičovských kompetencií) pre výchovu maloletého. Svoje vývinové úlohy zjavne zvládajú s vážnejšími problémami, spôsobenými jednak svojou osobnostnou nezrelosťou (hlavne u otca), jednak neefektívnym (u matky až deštruktívnym) zvládaním záťažových životných situácií (situačne podmienený abúzus alkoholu, resp. sebapoškodzovanie). Obaja majú k maloletému O. pozitívny vzťah. Aj osoba matky aj osoba otca podľa nej nesú isté rizikové hľadiská, je ťažké predpokladať, ako sa budú vyvíjať.

O.. G. - v tejto veci svedkyňa, inak znalkyňa psychologička, ktorá prišla do styku s účastníkmi v rámci vyšetrovania trestných podaní, v znaleckom posudku č. XX/XXXX skonštatovala, že maloletý je emočne naviazaný na obidvoch svojich rodičov; je však jednoznačne traumatizovaný konfliktami medzi rodičmi, neustálymi hádkami, trestnými stíhaniami, ktorými sa rodičia navzájom častujú bez relevantných dôkazov, ako aj zmenami výchovného prostredia. Podľa nej si rozhodne obidvaja rodičia, ako aj stará matka musia uvedomiť, že maloletého traumatizuje vzájomná nevraživosť, ktorá v rodine panuje. Na pojednávaní 28.11.2013 uviedla, že podľa nej stará matka maloletého zo strany matky má nedobrý vplyv na diania v rodine maloletého, nakoľko sa mieša do rodiny, a to až do takej miery, že má pocit, že ona to viac koriguje ako rodičia maloletého. Nie je dobré, aby rodinní príslušníci zasahovali do rodiny rodičov maloletého, pokiaľ to nie je v pozitívnom zmysle. Maloletého traumatizuje aj to, že stará matka zo strany matky a jej sestra L.. O. C. zasahujú do rodiny rodičov maloletého aj tým, že podávajú rôzne oznámenia a žiadosti; na maloletého to vplýva, pretože sa doma o tom rozpráva.

Úprava rodičovských práv a povinností má byť podľa Zákona o rodine a tiež podľa Deklarácie práv dieťaťa v záujme maloletého O.. Na základe zistených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd upravil rodičovské práva a povinnosti k nemu tak, že na čas do rozvodu manželstva jeho rodičov ho zveril do osobnej starostlivosti otca. Pri tomto rozhodnutí súd vzal do úvahy všetky dôkazy vykonané v priebehu konania, najmä však vyjadrenia znalcov a svedkyne O.. G. a prihliadol aj k správaniu sa rodičov počas konania (hoci mal otec maloletého zvereného predbežným opatrením do svojej starostlivosti, umožnil matke styk s maloletým, avšak matka odmietla maloletého otcovi vrátiť, v rozpore s predbežným opatrením ho zadržovala u seba). K zvereniu do starostlivosti otca súd dospel po zistení, že obidvaja rodičia maloletého trpia rovnakou diagnózou - Zmiešanou poruchou osobnosti, pričom matka má aj iné psychiatrické diagnózy, tiež sa pokúsila o suicídum, v napätých situáciách sa sebapoškodzuje, nemá vlastné bývanie, býva so svojou matkou, ktorá spolu so svojou sestrou L.. O. C. negatívne zasahujú do rodiny rodičov maloletého. Pri Zmiešanej poruche osobnosti, ktorá bola zistená u obidvoch rodičov z dlhodobého hľadiska hrozí riziko prenosu negatívnych behaviorálnych a kognitívnych schém. Toto riziko je podľa názoru súdu v prostredí otca maloletého menšie, nakoľko má iba jednu diagnózu Zmiešaná porucha osobnosti, v prostredí matky maloletého je toto riziko väčšie, nakoľko okrem tejto diagnózy trpí aj inými psychiatrickými diagnózami, má suicidálne sklony, sebapoškodzuje sa, býva v domácnosti so svojou matkou, ktorá predstavuje tiež možné riziko prenosu negatívnych schém správania sa. Otec maloletého žije v pokojnejšom vzťahu s priateľkou L.. M. N., ktorá má s maloletým dobrý vzťah, ale v žiadnom prípade maloletému nenahrádza jeho matku; maloletý vie, že má svoju matku a otcova priateľka je pre neho iba „M.“.

Po obdržaní znaleckého posudku vypracovaného O.. D., ktorý prvý poukázal na potrebu osamostatnenia sa matky maloletého, táto súdu predložila zmluvu o nájme bytu, ktorú súd hodnotí ako účelovo uzatvorenú, nakoľko ju uzatvorila s prenajímateľkou, ktorá je jej tetou - L.. O. C.; pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno pri šetrení matku, príp. aj s maloletým, vždy zastihli len v rodinnom dome starej matky maloletého zo strany jeho matky. Matka maloletého sama uviedla súdu, že býva v rodinnom dome, ktorý po smrti otca, je vo výlučnom vlastníctve jej matky, a že za prenajatý byt zaplatila iba raz 150,- Eur. Po tom, čo právny zástupca otca maloletého na pojednávaní 16.01.2014 upozornil, že matka maloletého nemá právne ani morálne záruky, že bude môcť naďalej bývať v dome svojej matky, táto XX.XX.XXXX uzatvorila so svojou matkou O.. M. N. nájomnú zmluvu o spoluužívaní rodinného domu, v ktorom doteraz spolu bývajú na adrese D., A. XX/X.

Posúdenie výchovného prístupu matky maloletého ako vyhovujúcejšieho v porovnaní s výchovným prístupom otca maloletého znalcom O.. D. v čase vypracovania znaleckého posudku - v januári 2013 súd považuje za sponchybniteľné. Sponchybnuje ho práve správanie sa matky maloletého v priebehu ďalšieho konania - nerešpektuje predbežné opatrenie, nerešpektuje ani dohody s otcom maloletého o svojom styku s maloletým, robí, čo ona uzná za vhodné a prezentuje to, ako vôľu maloletého. Uvedený znalec v znaleckom posudku konštatoval, že matka maloletého rešpektuje potreby a záujmy maloletého, avšak čas, ktorý uplynul od vypracovania znaleckého posudku ukazuje, že tomu tak nie je. Z dokazovania matka maloletého vie, že maloletý má dobrý vzťah k obidvom rodičom, že odlúčením od nich stráda a aj tak maloletého v rozpore s predbežným opatrením zadržuje u seba a neumožňuje mu kontakt s otcom.

Prihliadnuc na ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o rodine práve pre vyššie uvedené dôvody súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti jeho otca. Otec sa v priebehu konania snažil zachovať vzťah maloletého k matke - umožňoval jej styk s maloletým. Otec maloletého rešpektuje jeho vývinové potreby - kolízny opatrovník v jeho starostlivosti nezistil žiadne nedostatky, výchovné prostredie u otca maloletého sa javí ako pokojnejšie, bez negatívneho zásahu iných osôb.

S účinnosťou, od kedy sa predbežné opatrenie nariadené tunajším súdom uznesením č.k. 8P/48/2012-11, zo dňa 30.01.2012, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici. č.k. 13CoP/29/2012-53, zo dňa 18.04.2012, stalo vykonateľným, t.j. od 30.01.2012 súd zaviazal matku maloletého prispievať na neho výživným, ktorého výšku určil, vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého, možnosti, schopnosti a majetkové pomery jeho rodičov, ktoré sú podrobne vyššie uvedené, v minimálnej výške.

Od vykonateľnosti uvedeného predbežného opatrenia, t.j. od 30.01.2012 do rozhodnutia súdu, t.j. do 06.03.2014 bol maloletý vo fatickej starostlivosti otca od 23.06.2012 do 27.04.2013, od 26.09.2013 do 27.10.2013 a od 09.12.2013 do 24.01.2014. Za uvedené obdobie mala matka na neho zaplatiť spolu 339,51 Eur (6,07 Eur alikvotná časť za jún 2012 + 9 mes. x 26,65 Eur = 239,85 Eur + 23,98 Eur alikvotná časť za apríl 2013 + 3,61 Eur alikvotná časť za september 2013 + 24,41 Eur alikvotná časť za október 2013 + 19,89 Eur alikvotná časť za december 2013 + 21,70 Eur alikvotná časť za január 2014). Za uvedené obdobie na neho neprispela ničím, takže suma 339,51 Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery účastníkov súd zaviazal matku maloletého tento dlh zaplatiť k rukám otca maloletého do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Za čas, kedy matka zadržovala maloletého u seba v rozpore s predbežným opatrením a odmietala ho otcovi vrátiť, súd považuje za spravodlivé nevyčísliť jej dlh na zročnom výživnom. Zároveň však súd považuje za spravodlivé otcovi maloletého neuložiť povinnosť prispieť jeho matke na výživu maloletého za uvedený čas, nakoľko v opačnom prípade by došlo k neprípustnej reparácii stavu, ktorý nerešpektujúce predbežné opatrenie navodila matka maloletého.

Nakoľko z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý je emocionálne naviazaný na obidvoch svojich rodičov, ich neprítomnosťou stráda, súd upravil styk matky s maloletým v súlade s ustanovením § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku aj nad rámec návrhu.

Matka v určený čas preberie maloletého pred bytom otca a po zrealizovanom styku maloletého v určený čas otcovi vráti. Otec je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť tak materiálne ako aj psychicky a matke styk s maloletým umožniť. Matka je tiež povinná maloletého na odovzdanie jeho otcovi pripraviť tak materiálne ako aj psychicky.

Tunajší súd uznesením, č.k. 8P/48/2012-333, zo dňa 05.02.2013, nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého je otec povinný informovať matku maloletého o maloletom. V zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd za situácie konfliktnej komunikácie medzi rodičmi považuje za potrebné, aby otec naďalej poskytoval matke maloletého informácie o maloletom.

Nakoľko u obidvoch rodičov maloletého boli zistené riziká vzhľadom na jeho výchovu súd vzal do úvahy návrh kolízneho opatrovníka a prokurátora okresnej prokuratúry a obidvom rodičom maloletého uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení zameranom na psychoterapiu. Rodičia maloletého si sami zabezpečia absolvovanie terapie nakoľko pre úspešnosť takéhoto procesu je potrebné, aby si sami vybrali psychoterapeuta, ktorému budú dôverovať. Je možné, aby si každý rodič vybral iného psychoterapeuta.

Nakoľko u obidvoch rodičoch maloletého boli zistené riziká, ktoré môžu ovplyvniť výchovu maloletého, súd určil nad výchovou maloletého dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, predškolského a školského zariadenia.

Vzhľadom na dôvody, pre ktoré súd vyhovel návrhu otca, súd považuje návrh matky na zrušenie predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti otca, za neodôvodnené podaný, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu. Podľa § 81 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu možno začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

V tomto konaní štát platil odmenu znalca a náhradu výdavkov na základe uznesení tunajšieho súdu, č.k. 8P/48/2012-327, zo dňa 01.02.2013, O.. O. R. 427,44 Eur (znalcovi bolo priznané znalečné spolu vo výške 577,44 Eur, avšak 150,- Eur bolo zaplatených z preddavku zloženého otcom maloletého a 427,44 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu), č.k. 8P/48/2012-329, zo dňa 01.02.2013, O.. T. D. 455,84 Eur, č.k. 8P/48/2012-639, zo dňa 23.10.2013, O.. O. O., PhD. 727,76 Eur, č.k. 8P/48/2012-641, zo dňa 23.10.2012 A.. S. Z. 492,08 Eur, č.k. 8P/48/2012-817, zo dňa 20.12.2013, O.. O. R. 47,81 Eur, č.k. 8P/48/2012-819, zo dňa 20.12.2013, O.. O. O., PhD. 69,22 Eur, č.k. 8P/48/2012-822, zo dňa 20.12.2013, O.. T. D. 43,16 Eur, č.k. 8P/48/2013-824, zo dňa 20.12.2013, A.. S. Z. 38,- Eur, č.k. 8P/48/2012-827, zo dňa 20.12.2013, O.. I. G. 26,56 Eur a svedkyni O.. N. G. 3,27 Eur; spolu: 2.331,14 Eur.

Na základe uznesenia tunajšieho súdu, č.k. 8P/48/2012-89, zo dňa 02.07.2012, otec maloletého 08.08.2012 zložil preddavok na trovy znaleckého dokazovania 150,- Eur pod položkou denníka D14-32/12.

Rodičia sú vzhľadom na povahu konania - starostlivosť o maloleté dieťa, povinní nahradiť štátu trovy konania, ktoré platil, rovnakým dielom, čiže po polovici, t.j. každý z nich po 1.165,57 Eur. Ani u jedného z rodičov maloletého súd nezistil predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Obidvaja rodičia maloletého, tak ako je vyššie podrobne zistené, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu v Podbrezovej, majú dlhy - tak spoločné, osobné, aj sa týkajúce ich podnikania; v súčasnosti si otec zabezpečuje príjem živnosťou, matka je zabezpečená invalidným dôchodkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 4 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.