

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213329
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. S., J.. XX. XX. XXXX, G. I. L. K., E. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 7.149,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.474,52 eur, úroky z omeškania vo výške 130,46 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04. 11. 2012 do zaplataenia zo sumy 3.723,89 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 148,27 eur a trovy konania 107,98 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, a to mesačnými splátkami vo výške 100 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 12. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 7.149,37 eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 01. 2011 do 03. 11. 2012 vo výške 141,12 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 04. 11. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27. 09. 2012 medzi postupcom N. N., a.s. (N., a.s.) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 24. 06. 2008 zmluvu č. 334011850, na základe ktorej N., a.s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 8.108,79 eur a pozostávala z istiny 6.900,24 eur, riadneho úroku 889,61 eur, úroku z omeškania 303,99 eur a ostatného príslušenstva 14,95 eur. Sumu 14,95 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 303,99 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 4.979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 80,33 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 01. 2011 do 20. 05. 2018 v počte 89 a celkovej výške 7.149,37 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 11. 2012 do 20. 05. 2018 sa stali splatnými 03. 11. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si žalobca v konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 03. 11. 2012 si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

V doplnení žaloby zo dňa 04. 03. 2014, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v zmysle čl. 1 zmluvy sa žalovaný zaviazal splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 14,15 % p. a., zaplatiť

poplatok za poskytnutie úveru vo výške 122,78 eur (3.699, Sk), poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur (60,- Sk mesačne). Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 16,87 %. Pri riadnom a včasnom plnení mala byť každá splátka započítaná na istinu vo výške 41,84 eur (1.260,50 Sk) a na úroky vo výške 38,49 eur (1.159,50 Sk). Žalovaný čerpal dňa 24. 06. 2008 peňažné prostriedky v celkovej sume 4.979,09 eur (150.000,- Sk). Z poskytnutého úveru uhradil sumu 984,80 eur nasledovne: v dňoch 20. 07., 20. 08., 20. 09., 20. 10. a 20. 11. 2008 vždy sumu 2.420,- Sk, 20. 12. 2008 sumu 391,80 Sk, 30. 12. 2008 sumu 2.028,20 Sk, 20. 01. 2009 sumu 6,01 eur, 26. 01. 2009 sumu 74,32 eur, 20. 02. 2009 sumu 1,78 eur, 11. 03. 2009 sumu 78,55 eur, 20. 03. 2009 sumu 5,28 eur, 02. 04. 2009 sumu 75,44 eur, 20. 04. 2009 sumu 1,26 eur, 27. 04. 2009 sumu 79,49 eur, 22. 05. 2009 sumu 80,72 eur, 01. 08. 2011 sumu 50,- eur a 02. 09. 2011 sumu 50,- eur; vzhľadom na to, že žalovaný neuhradzoval splátky riadne a včas boli úhrady započítané na istinu vo výške 883,50 eur a na úrok z omeškania vo výške 101,30 eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupca právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní predniesol, že zotrvávajú na podanej žalobe v celom rozsahu v spojení s doplnením žaloby, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 05. 03. 2014.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uzavrel zmluvu so N. N., z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok. Uviedol, že peňažné prostriedky nečerpal. Doteraz je záhadou, prečo tam nie je uvedené, že spolujateľom účtu bola L.W. X.. Žalovaný sa až s odstupom času po zrušení zmluvy dozvedel, že nespláca úver. Na otázku súdu uviedol, že mu bola doručená listina od žalobcu, ktorou mu bolo oznámené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. On nikdy úver nesplácal. Myslel si, že keďže pôžičku nevyužil, tak ju ani nemá splácať. Až po zrušení zmluvy mu prišlo vyznenie, že nespláca úver. Nerozporoval tvrdenie žalobcu, že ku dňu 03. 11. 2012 došlo k mimoriadnej splatnosti. V prípade, ak mu súd uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, navrhol na splnenie dlhu splátky. Nevedel uviesť žiadnu výšku splátky, keďže momentálne je bez príjmu. Od roku 2010 doposiaľ nepretržite je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je spoluvlastníkom rodinného domu. Neinicioval žiadne súdne ani trestné konanie v súvislosti s jeho tvrdením, že úver čerpala iná osoba. Akonáhle dostal papiere zo súdu, zanesol ich osobe, ktorá úver čerpala, aby s tým niečo urobila.

Dňa 24. 06. 2008 uzavreli N. N., a.s. a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. 0334011850, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý splátkový úver vo výške 150.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2.420,- Sk, v počte splátok 119, splatnosť k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 07. 2008 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 05. 2018. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 14,15 % ročne. RPMN predstavovala 16,87 %, priemerná hodnota RPMN 17,85 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 142.069,80 Sk. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60,- Sk mesačne.

Dňa 27. 09. 2012 bola medzi N. N., a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala 8.108,79 eur, z toho istina 6.900,24 eur a úroky 889,61 eur.

Z listiny zo dňa 15. 10. 2012, označenej ako výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15. 10. 2012 a vyzval žalovaného na okamžité uhradenie dlžnej čiastky najneskôr do 30. 10. 2012.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalobcu na pojednávaní zastupoval zástupca. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Zväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie žalovanej istiny 4.474,52 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným veriteľom N. N., a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver 150.000,- Sk (4.979,09 eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 2.420,- Sk (80,33 eur), v počte splátok 119, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 07. 2008 a konečná splatnosť úveru na 20. 05. 2018. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, čo malo za následok predčasné zosplatenie úveru ku dňu 03. 11. 2012. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ N., a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca sa v prebiehajúcom konaní domáha zaplatenia splátok splatných za obdobie od 20. 01. 2011 do 20. 05. 2018 v počte 89 a v celkovej sume 7.149,37 eur (89 x 80,33 eur). Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že z mesačnej splátky vo výške 80,33 eur čiastka 41,84 eur pripadala na istinu úveru a čiastka 38,49 eur na úrok z úveru. Za obdobie od 20. 01. 2011 do 20. 10. 2012 prislúchajú žalobcovi splátky v plnej výške (pozostávajúce z istiny a úroku) v celkovej sume 1.767,26 eur, t. j. splátky za 22 mesiacov x 80,33 eur. V zmysle ustálenej súdnej praxe do predčasného zosplatenia úveru prislúcha veriteľovi nielen istina, ale aj zmluvné úroky. Istina úveru, t. j. nevrátené poskytnuté peňažné prostriedky po jeho zosplatení predstavuje sumu 5.803,41 eur. Pri jej výpočte súd postupoval nasledovne: od celkovej sumy poskytnutých peňažných prostriedkov 4.979,09 eur odpočítal sumu 1.255,20 eur (ktorá predstavuje istinu úveru za obdobie od 20. 07. 2008 do 20. 12. 2010, t. j. 30 mesiacov x časť splátky pripadajúcej na istinu 41,84 eur v každom mesiaci) a tiež sumu 920,48 eur (predstavujúcej istinu úveru za obdobie od 20. 01. 2011 do 20. 10. 2012, t. j. 22 mesiacov x 41,84 eur), čo činí 2.803,41 eur. Žalobcovi tiež prislúcha pomerná časť zmluvného úroku za obdobie ku dňu 3. 11. 2012 (3 dni v mesiaci), a to vo výške 3,85 eur. Súčet súm 1.767,26 eur, 3,85 eur a 2.803,41 eur predstavuje čiastku 4.574,52 eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal platby žalovaného v mesiacoch august a september 2011, dvakrát po 50,- eur, preto celková dlžná suma činí 4.474,52 eur. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.474,52 eur. Žalovaný nerozporoval, že uzavrel zmluvu s pôvodným veriteľom SLSP, a. s., bránil sa tým, že úver čerpala iná osoba. Skutočnosť, že poskytnuté peňažné prostriedky reálne čerpala iná osoba, nezbavuje žalovaného povinnosti plniť zmluvné záväzky voči žalobcovi na základe zmluvy o úvere, ktorú žalovaný nesporne uzavrel. V súvislosti s tvrdením žalovaného nebol navrhnutý žiadny dôkaz.

V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 2.674,85 eur (predstavujúcej zmluvné úroky za obdobie po zosplatení úveru) súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti žaloby. Podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka) sú úroky splatné najneskôr do doby splatnosti úveru, nie po splatnosti úveru. Zo zákonnej úpravy nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Súd poukazuje na

podstatu zmluvného úroku, ktorý je vyjadrením odplaty za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (veriteľ neposkytuje peňažné prostriedky po lehote splatnosti). Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012). Domáhať sa zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a ďalej úročiť úver nezodpovedá charakteru a podstate zmluvného úroku. Po zosplatnení úveru sa dlžník nenachádza v režime požičiavania istiny a rovnako ani neužíva istinu, preto žalobcovi, ako veriteľovi neprislúcha odplata za užívanie požičanej istiny zmluvný úrok, ale sankčný úrok z omeškania. Žalobcovi prislúchali zmluvné úroky do zosplatnenia úveru, t. j. do 03. 11. 2012.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú D.. Bolo nesporné, že splatnosť dlhu nastala dňa 03. 11. 2012, preto sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň, t. j. 04. 11. 2012. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 2.803,41 eur (istiny úveru) od 04. 11. 2012 do zaplatenia, keďže omeškание s peňažným plnením stále trvá. Žalobcovi tiež prislúchajú úroky z omeškania z jednotlivých splátok (splatných za obdobie od 20. 01. 2011 do 20. 10. 2012) vo výške 130,46 eur. Úroky z omeškania z jednotlivých splátok sú vyčíslené správne a v súlade so zákonom s výnimkou úrokov z omeškania zo splátok od 21. 07. 2011 a od 21. 08. 2011, pri ktorých bolo potrebné zohľadniť úhrady žalovaného realizované v auguste a v septembri 2011. Z tohto dôvodu prislúchajú žalobcovi úroky z omeškania vo výške 0,21 eur (zo sumy 80,33 od 21. 07. 2011 do 01. 08. 2011), vo výške 3,34 eur (zo sumy 30,33 eur od 02. 08. 2011 do 03. 11. 2012), vo výške 0,23 eur (zo sumy 80,33 od 21. 08. 2011 do 02. 09. 2011), vo výške 3,10 eur (zo sumy 30,33 eur od 03. 09. 2011 do 03. 11. 2012).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 62,60 % (4.474,52 eur), úspech žalovaného predstavoval 37,40 % (2.674,85 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 25,20 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 23,60 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 107,98 eur (25,20 % zo sumy zaplateného poplatku 428,50 eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 237,34 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 474,68 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 15,62 eur (7,81 x dva úkony v roku 2013). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 98,06 eur. Trovy právneho zastúpenia činili celkom 588,36 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 25,20 %, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 148,27 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 148,27 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 107,98 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Súd neprihliadal na vyúčtovanie trov konania, ktoré bolo doručené súdu dňa 10. 03. 2014. Z ustanovenia § 151 ods. 1 OSP vyplýva, že účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Nie je sporu o tom, že uvedený procesný úkon (vyčíslenie trov konania) je oprávnený vykonať aj právny zástupca účastníka na základe splnomocnenia. Z obsahu spisu vyplýva, že trovy konania v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 10. 03. 2014, boli vyčíslené substitučným zástupcom, a to spoločnosťou Puchala, Slávik & Partners s.r.o. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti substitučné splnomocnenie zo dňa 27. 02. 2014 (na č. I. 55 spisu), ktorým právny zástupca žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. splnomocnil Puchala, Slávik & Partners s.r.o. na zastupovanie v označenej právnej veci na súdnom pojednávaní, ktoré sa bude konať dňa 06. 03. 2014 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Z rozsahu uvedeného substitučného splnomocnenia

vyplýva, že toto sa vzťahuje výlučne na účasť substitučného zástupcu na pojednávaní a na všetky procesné úkony, ktorých potreba môže vyplynúť z priebehu pojednávania. Súd konštatuje, že zástupca právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 06. 03. 2014 uplatnil náhradu trov konania v prípade úspechu žalobcu bez ich vyčíslenia. Skončením pojednávania dňa 06. 03. 2014, na ktorého účasť bolo substitučné splnomocnenie obmedzené, došlo k jeho zániku. Z uvedeného dôvodu bol oprávnený a súčasne povinný vyčíslieť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia právny zástupca žalobcu, ktorému udelil žalobca, v konaní úspešný plnomocnenstvo, t. j. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Substitučný zástupca Puchala, Slávik & Partners s.r.o. nepredložil pri vyčíslení trov konania žiadne splnomocnenie, ktoré ho oprávňuje na uvedený procesný úkon, z tohto dôvodu nebolo možné na vyčíslenie trov konania prihladať, keďže tento úkon nebol učinенý oprávnenou osobou. Keďže si žalobca v zákonom stanovenej lehote (3 pracovných dní) nevyčíslil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, súd prihladal na vyčíslenie trov konania vyplývajúcich z obsahu spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 100 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihladol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovaného. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.