

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200558
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200558.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zákonný zástupca - poručník Mestský úrad Senica, Štefánikova 56, Senica, dieťa rodičov: matka C.Á. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, D., pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej, a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, G. a 2/ C.. E. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/X, G.S., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Pezinok nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá C. E., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti manželov R. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. E. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T. XXXX/X, G., počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vo veci zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti.

II. Súd ukladá povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletú C. E., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti manželov R. X., nar. XX.XX.XXXX a C.. E. X., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T. XXXX/X, G. najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletej do ich osobnej starostlivosti. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že maloletá bola dočasne umiestnená na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Senica, vedeného pod spisovou značkou č. k. 10P/33/2022 zo dňa 27.07.2022 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 03.08.2022 a bola ihneď umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny. Matka maloletej o maloletú neprejavovala žiadny záujem, maloletá je v poradí štvrtým dieťaťom matky. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/211/2022 bola matka pozbavená rodičovských práv a povinností a Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 5P/210/2022 bola nad maloletou vyslovená osvojiteľnosť. Navrhovatelia uviedli, že prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v OZ Návrat, so sídlom Pluhová 1, 831 01 Bratislava. Do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi, ktorý je vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Trnave, boli zapísaní dňa 7.10.2021. Prípravu na NRS absolvovali predpísaným spôsobom, pričom posledná aktualizácia prípravy na náhradné rodičovstvo bola zrealizovaná v období od 9.2.2021 do 6.10.2021. Uviedli, že s maloletým dieťaťom sa oficiálne uskutočnili tri stretnutia a to dňa 1.12.2022, 6.12.2022 a 8.12.2022, ktoré sa zrealizovali na pôde Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, 902 03 Pezinok a to za prítomnosti profesionálneho rodiča, sociálnej pracovníčky a psychologičky Centra pre deti a rodiny Pezinok. Okrem toho prebehli stretnutia s dieťaťom aj priamo v profesionálnej rodine. V úvode stretnutia boli navrhovatelia oboznámení so zdravotným stavom dieťaťa, o jeho vývoji, potrebách, či zvyklostiach. Všetky interakcie boli zhodnotené zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava pozitívne,

neboli zaznamenané žiadne komplikácie, či kontraindikácie v správaní sa žiadateľov, či maloletého dieťaťa. Počas interakcií si navrhovatelia k dieťaťu vytvorili hlboký, láskyplný vzťah. Dňa 21.12.2022 navrhovateľom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava na základe úspešných interakcií, ktoré prebiehali v uvoľnenej a pokojnej atmosfére, vydal odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodičovskej starostlivosti. Celý priebeh nadväzovania osobného vzťahu bol zo strany ÚPSVaR zhodnotený pozitívne a pre dieťa perspektívne s predpokladom, že sa bude naďalej vzájomne rozvíjať. Navrhovatelia uviedli, že v ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa a ich želaním je dať maloletej možnosť zažiť rodinu a hodnotné vzťahy. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka v MŠ, navrhovateľ pracuje ako analytik v IT sektore a ich mesačný príjem spolu činí 3 322,50 eur. Uviedli, že bývajú v G. L. T. X v bytovom dome, pričom ich byt je 3 izbový o rozlohe 62 m² a vytvára vhodné bytové, sociálne a rodinné podmienky k prijatiu dieťaťa do rodiny. Po zverení maloletej do ich starostlivosti jej bude zabezpečená celodenná starostlivosť. Uviedli, že potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí v tom, že dieťa na základe tohto neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej a takýto stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie. Taktiež je žiaduce, aby v čo najkratšom čase došlo k nadviazaniu citových väzieb medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom.

2. Navrhovatelia k návrhu pripojili rodný list maloletej, sobášny list, správu Návrat, o.z. o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 06.10.2021, správu CDR z psychologického hodnotenia interakčného procesu zo dňa 08.12.2022, odporúčenie ÚPSVaR Trnava zo dňa 21.12.2022 k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, potvrdenia o svojom zdravotnom stave, potvrdenia o svojich príjmoch a výpisy z registra trestov.

3. Navrhovatelia zároveň dňa 23.03.2023 podali návrh vo veci samej, ktorým sa domáhali zverenia maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti.

4. Okresný súd Pezinok sa oboznámil s obsahom spisu a tiež s obsahom súvisiacich spisov, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Okresný súd Senica uznesením, sp. zn. 10P/23/2022-9 zo dňa 01.06.2022 nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z., Dubová 3, Nová Dedinka a zaviazal matku maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Okresný súd uznesením sp. zn. 10P/33/2022-14 zo dňa 27.07.2022 uložil Centru pre deti a rodiny „Motýlik“, o.z. Dubová 3, Nová Dedinka odovzdať maloletú do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov - starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, a to z dôvodu rozhodnutia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR o strate akreditácie. Maloletá bola do Centra pre deti a rodiny Pezinok prijatá dňa 03.08.2022.

6. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/211/2022-66 zo dňa 11.01.2023 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť a matka maloletej bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima.

7. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/211/2022-58 zo dňa 11.01.2023 bola matka maloletej pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletej a maloletej bol ustanovený poručník - Mestský úrad Senica.

8. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/210/2022-40 zo dňa 11.03.2023 bola maloletej vyslovená osvojiteľnosť.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.03.2023 uvádza, že maloletá pochádza z matky E.T. C., L.. XX.XX.XXXX, otec nie je uvedený v rodnom liste. Matka porodila okrem mal. C.e ešte ďalšie tri maloleté deti, ktoré sú t.č. osvojené. Rozsudkom OS Pezinok, č.k. 5P/211/2022 bola matka C. E., L.. XX.X.XXXX, pozbavená rodičovských práv a povinností k mal. C. E., L.. XX.X.XXXX, poručníkom mal. C. E.T. bol ustanovený Mestský úrad Senica, Štefánikova 56, Senica. Rozsudkom OS Pezinok, č.k. 5P/210/2022 bola vyslovená osvojiteľnosť mal. C. E., L.. XX.X.XXXX. Dňa 24.11.2022 bol na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej

kurately doručený súhlas z ÚPSVaR Trnava, aby manželia X., bytom T. XXXX/X, G. nadviazali osobný vzťah s mal. C. E.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave po úspešnom priebehu interakcií a prejaveneho záujmu žiadateľov o prevzatie mal. C. E. do svojej starostlivosti zaslal na oddelenie SPODaSK Senica dňa 21.12.2022 odporúčanie na vykonanie postupov smerujúcich k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, sledujúc najlepší záujem mal. C.Á. E., L.. XX.X.XXXX, odporúča návrhu manželov X. na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a zveriť mal. C. E., L.. XX.X.XXXX, neodkladným opatrením do starostlivosti navrhovateľov.

10. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 367, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

25. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľov je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a na citlivý vek maloletej a jej potreby, je vhodné a účelné, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej z dôvodu, že si maloletá s navrhovateľmi budú môcť skôr vytvoriť vzájomné citové väzby a maloletá sa bude môcť adaptovať v domácom prostredí navrhovateľov. Súd má za preukázané, že navrhovatelia majú pre maloletú vytvorené vo svojej domácnosti priaznivé podmienky pre jej zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Súd má za to, že takýto postup do rozhodnutia súdu vo veci samej o zverení maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletej.

27. Nakoľko súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľov, zároveň vo výroku rozhodnutia uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľov najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).