

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201573
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313201573.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16 proti odporcovi H. R., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom L. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom S. H., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 1 347,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 347,45 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1 142,97 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 312,55 Eur od 01.06.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konanie vo výške 80,50 Eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXXX vedený v A. L. N.V., VS: XXXXXXXXXXX a nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 189,82 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, vedený vo Y. a.s., VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.02.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 1 347,45 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1 142,97 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, ďalej s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 312,55 Eur od 01.06.2012 do zaplatenia a súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu pripojil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil aj súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 80,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 15.02.2013 pod č.k. 1Ro 70/2013 - 12 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk. Miesto súčasného bydliska odporcu, na ktorom sa zdržiava a preberá písomnosti, sa súdu nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov. Preto tunajší súd uznesením č.k. 1Ro 70/2013 - 18 zo dňa 18.04.2013 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že miesto bydliska odporcu sa súdu nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov na území SR a v zahraničí, súd odporcovi v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením č.k. 4C 214/2013 - 85 zo dňa 16.12.2013 za opatrovníka S. H., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen.

Opatrovníčke súd doručil návrh spolu s prílohami a súčasne ju vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Súdu zo strany ustanovenej opatrovníčky nebolo doručené žiadne vyjadrenie k návrhu.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 06.03.2014 o 11.00 hodine, na ktoré predvolal navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ako aj odporcu prostredníctvom súdom ustanovenej opatrovníčky.

Právny zástupca navrhovateľa súdu dňa 28.02.2014 oznámil, že súhlasí, aby súd rozhodol na pojednávaní v jeho neprítomnosti, čo odôvodnil aj zásadou hospodárnosti konania. Uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol na základe listinných dokladov uvedených v spise. Zotrval na podanom návrhu, pričom si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 189,82 Eur, ktorú vyčíslil a súčasne si uplatnil aj nárok na náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 80,50 Eur.

Súd vykonal pojednávanie dňa 06.03.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj jeho právneho zástupcu. Súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky, ktorá sa na pojednávanie napriek tomu, že predvolanie mala vykázané riadne a včas, bez ospravedlnenia nedostavila.

Súd po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise vychádzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 80,50 Eur na účet navrhovateľa uvedený vo výroku tohto rozsudku a súčasne ho zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 189,82 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za návrh vo veci samej v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa). Trovy ďalej pozostávajú z tzv. režijných paušálov za obidva vyššie uvedené úkony právnych služieb, a to vo výške 7,63 Eur a 7,81 Eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 advokátskej tarify. Celkové trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z vyššie uvedených položiek sú v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify zvýšené o 20 % DPH predstavujúcej sumu 31,64 Eur. Trovy právneho zastúpenia potom vo svojom súhrne predstavujú 189,82 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.