

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7T/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514010126.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 05.03.2014 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

**r o z h o d o l :**

Obvinený

S. Z., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v C., trvale bytom C., C. č. XX

sa uznáva vinným, že

dňa 04.02.2011 v čase medzi 09.15 h. a 11.30 h. v kancelárii vyšetrovateľa PZ č. XXX na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V, Námestie hraničiarov 1/B Bratislava v trestnom konaní vedenom pod číslom konania ČVS:X.-XXXX/X-OVK-BX-XXXX v procesnom postavení svedka po tom, ako bol riadne poučený o následkoch krivej výpovede v zmysle § 346 ods. 1 Trestného zákona uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie, a to tým spôsobom, že uviedol, že od jedného z páchatel'ov v čase skutku dostal ranu do hlavy pažbou, rukoväťou pištole, ďalej uviedol, že jeden z páchatel'ov mal v ruke pištoľ- GLOCK, čo videl 5 sekúnd po údere a mal ju v ruke stále počas útoku, následne pri konfrontáciách vykonávaných v ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava vykonávaných dňa 18.01.2012 a 19.01.2012 uviedol, že si to vymyslel nakoľko podľa jeho tvrdení mal na „pánov nervy“, bol na nich nahnevaný a chcel im čo najviac uškodiť, ďalej uviedol, že prvý krát u páchatel'ov videl zbraň až keď boli zaistené zasahujúcimi policajtmí, pričom tieto ním uvedené skutočnosti mali vplyv na právnu kvalifikáciu konania páchatel'ov,

teda

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,  
7T/21/2014  
čím spáchal

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona  
Z. z. v znení zákona č. 547/2010 Z. z.

č. 300/2005

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 05.03.2014