

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 8P/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513205080  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513205080.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v právnej veci navrhovateľky: E. U., nar. L. XX.XX.XXXX, bytom B. X. B., L. P. XXX/XX, zast. v konaní Mgr. Ing. Jaroslavom Pencom, advokátom v Bratislave, Nejedlého 47, a odporcu: X. U., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom B. X. B., L. P. XXX/XX o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. E. U., nar. L. XX.XX.XXXX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov E. U., rod. F. nar. XX.XX.XXXX a X. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, v X., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu X., vo zväzku Y., ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Maloletá E. U., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Odporca je povinný platiť výživné na maloletú E. vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Na žiadosť účastníkov súd styk odporcu s maloletou E. neupravuje.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a úpravy práv a povinností k mal. Libuši na čas po rozvode. Ďalej navrhla, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť zameškané výživné na výživu mal. Libuše za obdobie od 01.01.2011 do dňa spísania návrhu. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila po 2 ročnej známosti. Z manželstva pochádzajú plnoleté deti Patrik a Petra a mal. Libuša. Ďalej uviedla, že vykonávala každodennú starostlivosť o deti a o domácnosť a odporca zabezpečoval finančnú stránku rodiny. Postupom času sa však vyskytli závažné dôvody, v dôsledku ktorých podľa navrhovateľky nie je možné ďalšie spolužitie. Poukázala na nezájem odporcu o deti. Podľa navrhovateľky sa vzťahy zhoršili 4 roky dozadu, keď odporca prišiel o zamestnanie a situáciu riešil požívaním alkoholu. Bývajú v spoločnej domácnosti, avšak odporca si stravovanie zabezpečuje oddelene. Poukázala na náklady na bývanie, ako aj na výdavky na mal. dcéru Libušu a plnoletú dcéru Petru. Nežiadala upraviť styk odporcu s mal. Libušou.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Uviedol, že keď sa mu darilo v podnikaní, tak bolo dobre. Peniaze dával do domácnosti. Poukázal na to, že bol od 02.04.2013 dlhodobo práceneschopný, má cukrovku a problémy s tlakom. Uviedol, že jeho zdravotný stav je taký, že mu nedovoľuje si privyrobiť. Nežiadal upraviť styk s mal. Libušou.

Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva zveriť mal. Libušu do starostlivosti navrhovateľky a určiť výživné zo strany otca vo výške 80,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sobášneho listu, rodného listu Libuši, potvrdenia o návšteve školy zo dňa 26.04.2013 a 24.04.2013, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku, potvrdenia o príjme navrhovateľky, potvrdenia sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 11.02.2014, potvrdenia o ukončení podnikania, oboznámením fotokópii poštových poukážok, zmluvy o prenájme nebytových priestorov, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 19.01.1991 na bývalom Obvodnom úrade v Piešťanoch. U oboch išlo o manželstvo prvé. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci na adrese: Brezová pod Bradlom, Dušana Jurkoviča 431/26. Z manželstva pochádzajú plnoleté deti Patrik a Petra a mal. Libuša nar. 19.02.1998.

Z výsluchu účastníkov súd zistil, že títo bývajú v spoločnom byte, avšak dlhšiu dobu nežijú spolu ako manželia, spoločne nehospodária. Navrhovateľka poukazovala na odporcov nezáujem o rodinu, o deti s tým, že odporca po strate zamestnania pred 4 rokmi prestal finančne prispievať na mal. deti. Odporca bol názoru, že pokiaľ sa mu darilo v podnikaní, vzťahy medzi ním a navrhovateľkou boli dobré. Neskôr sa vzťahy sa vzťahy medzi účastníkmi narušili. Toho času účastníci nemajú záujem na obnovení spolužitia.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8P/124/2013-51

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri

rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Manželské vzťahy sú dlhšiu dobu narušené tak, že manželstvo si neplní svoje spoločenské poslanie a niet predpokladu, že by v budúcnosti mohlo dôjsť k obnoveniu spolužitia. Manželský zväzok je v súčasnosti len formálny. Manželia, i keď žijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária. Súd dospel k záveru, že príčinou rozpadu manželstva je postupné sa vzájomné odcudzenie účastníkov. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové

väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, kto z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na otázke zverenia mal. E. do osobnej starostlivosti navrhovateľky sa účastníci dohodli s tým, že túto bude zastupovať a spravovať jej majetok navrhovateľka. Zverenie mal.

8P/124/2013

do osobnej starostlivosti navrhovateľky je v záujme maloletej, navrhovateľka o maloletú riadne zabezpečuje starostlivosť.

Navrhovateľka je zamestnaná, jej čistý mesačný príjem podľa potvrdenia zamestnávateľa je XXX,XX Eur mesačne, býva v spoločnej domácnosti s mal. E. a pľnoletou X., ako aj odporcom. Nájomné a elektrinu toho času s odporcom hradia v jednej polovici.

Odporca poberá invalidný dôchodok vo výške XXX,- Eur mesačne. Nájomné a elektriku platí s navrhovateľkou v jednej polovici, čo predstavuje sumu 124,- Eur mesačne. Obaja majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k toho času pľnoletej X. pochádzajúcej z manželstva. Odporcovi bola táto určená rozhodnutím súdu vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od októbra 2013, resp. uznesením tunajšieho súdu 10C/221/2013-27 zo dňa 12.09.2013 bol schválený zmier, ktorým sa odporca zaviazal platiť výživné vo výške 100,-Eur mesačne pľnoletej dcére X..

Mal. E. navštevuje prvý ročník gymnázia. Podľa vyjadrenia navrhovateľky je zdravá s tým, že v poslednom čase bolo potrebné mal. E. zakúpiť okuliare za 70,- Eur, ktoré hradila navrhovateľka.

Súd je toho názoru, že odporca je zo svojho príjmu schopný platiť výživné na mal. E. vo výške 70,- Eur mesačne, i keď takto určené výživné sa môže javiť vysoké oproti príjmu otca, ktorý je invalidným dôchodcom. Je potrebné poukázať na to, že plnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na mal. E. je jeho prvoradou povinnosťou. Je potrebné, aby sa otec pokúsil o získanie zamestnania, ktoré bude vyhovovať jeho zdravotnému stavu tak, aby mohol zabezpečovať potreby mal. E.. Mal. E. Z.avštevuje prvý ročník gymnázia, s čím sú spojené zvýšené výdavky, ktoré v plnej miere hradila navrhovateľka, pretože odporca prispieval na výživu mal. E. v nedostatočnej miere. Ku dňu rozhodnutia odporca nevykonával podnikateľskú činnosť a nemal v nájme žiadne priestory, na ktoré by neúčelne vynakladal finančné prostriedky. Odporca má vo vlastníctve garáž v B. X. B.. Pokiaľ uviedol, že nevlastní žiadne osobné motorové vozidlo, zo strany odporcu je potrebné zväziť predaj predmetnej garáže za účelom

získania finančných prostriedkov. V konaní však nebolo preukázané vlastníctvo zariadení z autodielne odporcom, ktoré by malo výraznejšiu hodnotu.

Výživné zo strany odporcu na mal. E. vo výške 70,- Eur mesačne sa súdu javí primerané i s poukazom na príjem navrhovateľky, ktorý je vo výške XXX,XX Eur mesačne.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom s ich manželstva na čas po rozvode. Z tohto dôvodu súd nemohol priznať navrhovateľke výživné zo strany odporcu na mal. Libušu za obdobie od 01.01.2011 do dňa spísania návrhu na rozvod manželstva. Výživné v určenej výške je odporca povinný platiť počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Styk odporcu s mal. E. súd na žiadosť rodičov neupravil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 vety prvej O.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, nakoľko išlo o konanie o rozvod manželstva.

8P/124/2013-52

Súd nevzhliadol dôvod rozhodnúť o náhrade trov konania podľa druhej vety tohto ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri

8P/124/2013

všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch

mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.