

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010385
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722010385.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2023, v trestnej veci obžalovaného C. U., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/78/2022 zo dňa 09.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. U. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/78/2022 zo dňa 09.11.2022 bol obžalovaný C. U. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 20. januára 2022 v čase asi o 05:35 hod viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb, evidenčného čísla N v meste Zvolen po ul. T. G. Masaryka v smere jazdy na autobusovú stanicu, pri herni Kasko bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen, kde počas kontroly predložil doklady potrebné na vedenie vozidla, následnou lustráciou v evidencii vodičov bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že má trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/120/2021 zo dňa 03.11.2021, právoplatný dňa 03.12.2021, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30(tridsať) mesiacov, t.j. do 03.06.2024, následne sa na výzvu hliadky PZ podrobil dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v organizme, ktorú vykonal prístrojom AlcoQuant 6020 Plus s ev. č.:Y v čase o 05:40 hod. dňa 20.01.2022 s negatívnym výsledkom, nakoľko javil známky požitia iných návykových látok bol príslušníkom PZ vyzvaný, aby sa podrobil odberu krvi a iného biologického materiálu za účelom zistenia užitia iných návykových látok s čím súhlasil, odber krvi a iného biologického materiálu mu bol následne odobratý v zdravotníckom zariadení na Urgentnom príjme Nemocnice s poliklinikou vo Zvolene dňa 20.01.2022 v čase o 06:05 hod., z odobratej vzorky biologického materiálu bol plynovou chromatografiou v spojení s hmotnostnou spektrometriou v krvi dokázaný pozitívny nález metamfetamínu a to v hodnote 949ng/ml v krvi spolu s jeho aktívnym metabolitom amfetamínom v hodnote 63ng/ml v krvi, pričom podľa znaleckého posudku Prof. MUDr. S. X., PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo, obvinený nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky a uvedený vplyv možno prirovnať k vplyvu etanolu veľmi vysoko nad 1 g/kg (promile).

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Zvolen uložil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 61 ods.1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal včas, ako osoba oprávnená podať odvolanie, obžalovaný, v ktorom uviedol, že odvolanie smeruje voči všetkým výrokom o treste. K samotnému posúdeniu viny obžalovaný uviedol, že k tomuto výhrady nemá, nakoľko ku skutku sa priznal v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, spáchanie skutku oľutoval, pričom spolupracoval s políciou, či významne napomohol k objasneniu veci. Má však za to, že s ohľadom na okolnosti spáchania skutku, povahu trestného činu a neexistenciu škody, je uložený trest neprimerane prísny z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie a nezohľadňuje spôsob spáchania činu, ani jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný si plne uvedomuje protiprávnosť svojho konania, avšak s ohľadom na všetky okolnosti, postoj páchatel'a, sa javí, že uložený trest je neprimerane prísny. Ide o prvý nepodmienečný trest obžalovaného, pričom pri trestnej sadzbe 0 až 2 roky, bolo možné uložiť peňažný trest, resp. trest odňatia slobody kratšieho trvania a to aj vzhľadom na odsúdenie obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 2T/120/2021 zo dňa 03.11.2021, v zmysle ktorého dôjde k premene podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov. Záverom obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie o treste uloženého napadnutým rozsudkom a sám uložil obžalovanému primeraný peňažný trest v zmysle § 56 Tr. zák., spolu s uložením primeraného trestu zákazu činnosti.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného C. U., za splnenia procesných podmienok v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por., krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko odvolaním napadnutý rozsudok v otázke trestu považuje za zákonný a správny.

Naproti tomu obhajca sa pridržiaval podaného odvolania. Uložený trest považoval za neprimerane prísny a navrhol, aby bol obžalovanému uložený peňažný trest, s primeraným trestom zákazu činnosti.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo odvolanie prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného C. U., ktorý bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. , že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal kladne „áno“ , preto okresný súd po procesnom postupe podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonal len v rozsahu o treste.

Vo vzťahu k uloženému trestu krajský súd konštatuje, že okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady Trestného zákona upravujúce ukladanie trestov, na ktoré je povinný prihliadnuť a to na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ako aj generálnu a individuálnu prevenciu. Okresný súd dostatočným spôsobom v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, prečo obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, teda na dolnej hranici trestnej sadzby podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. Krajský súd sa s uvedeným odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil, preto naň v podrobnostiach odkazuje, nakoľko opakovať správne a logické dôvody, by bolo na tomto mieste nadbytočné. K námietke obžalovaného, že v jeho prípade bolo možné použiť aj peňažný trest v zmysle § 56 Tr. zák., odvolací súd uvádza, že do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 09.06.2022 obžalovaný uviedol, že je nezamestnaný a jeho čistý mesačný príjem je 0,- €. Teda odvolaciemu súdu nie je jasné, z akých finančných prostriedkov by bolo možné zaplatiť prípadný peňažný trest uložený v zmysle § 56 Tr. zák. Pri ukladaní peňažného trestu je súd v zmysle § 57 ods. 1 Tr. zák. povinný

vždy prihliadnuť na osobné a majetkové pomery páchatel'a. Peňažný trest neuloží, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť.

Takto uložený trest je aj podľa krajského súdu postačujúci, splňujúci atribúty generálnej a individuálnej prevencie, ktorý dostatočne zabezpečí ochranu spoločnosti, ako aj prevýchovu obžalovaného. Krajský súd zároveň nezistil žiadne zásadné porušenie ustanovení o ukladaní trestu tak, ako to namietal obžalovaný. Treba zdôrazniť, že obžalovaný sa trestného činu dopustil opakovane. Ani odvolací súd, poukazujúc na vyššie uvedené dôvody, keďže sa stotožňuje s dôvodmi okresného súdu, nevidel dôvod na prípadné uloženie peňažného trestu tak, ako sa toho domáhal obžalovaný.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosť a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku, z vyššie uvedených dôvodov odvolanie obžalovaného C. U., považujúc ho za nedôvodné, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne, pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.