

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204901
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313204901.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, s.r.o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporkyni J.R. J., R.. XX.X.XXXX, D. J. R. J. XXX, v konaní o zaplatenie 964,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 4C/179/2013-64 zo dňa 8.8.2013 má vo výroku rozhodnutia II. správne znieť

takto:

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 199,50 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Romana Kvasnicu, advokáta, s.r.o., AK, A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598, vedený v I. I., O..I., D., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Porovnaním návrhu na začatie konania zo dňa 21.5.2013 a rozsudku vydaného Okresným súdom Čadca č. k. 4C/179/2013-64 zo dňa 8.8.2013 súd dospel k názoru, že vo výroku č. II. tohto rozsudku je nesprávne uvedené číslo účtu v banke právneho zástupcu navrhovateľa.

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave výroku č. II. rozsudku 4C/179/2013-64 zo dňa 8.8.2013 v zmysle návrhu právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 8.11.2013. Po preskúmaní uvedeného rozsudku dospel súd k záveru, že pri vyhotovení tohto rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku č. II. je nesprávne uvedené číslo bankového účtu právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré vyplýva z návrhu na začatie konania zo dňa 21.5.2013. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil rozsudok č. k. 4C/179/2013-64 zo dňa 8.8.2013 v časti výroku č. II.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.