

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/123/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010387
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010387.7

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred predsedníčkou senátu Mgr. Líviou Gombárovou a prísediacich Máriou Mazanovou a Evou Červenkovou v trestnej veci obžalovaného D. H. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 06.03.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
D. H., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom O., P. ulica XXX/XX

je v i n n ý, ž e

od presne nezisteného dňa a mesiaca roku XXXX, v obci L. č. XXX, vo vnútorných priestoroch rodinného domu vykonal opakovane súlož s maloletou G.F., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX, hoci vedel, že maloletá v tom čase nedovŕšila XX - ty rok svojho veku,

teda

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

tým spáchal

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona,

za to mu súd ukladá

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písmeno j) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností v zmysle § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a) Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon tohto trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17.7.2013 bola tunajšiemu súdu predložená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Zámky 1Pv 820/12, ktorá bola zapísaná pod sp. z n. 1T 123/2013 ktorou je obžalovanému D. H. kladené za vinu spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od presne nezisteného dňa a mesiaca roku XXXX, v obci L. č. XXX, vo vnútorných priestoroch rodinného domu vykonal opakovane súdož s maloletou G.F., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX hoci vedel, že maloletá v tom čase nedovŕšila XX - ty rok svojho veku.

Obžalovaný spáchanie tohto skutku popieral s tým, že poškodená D. O. je jeho sesternica a medzi ním a poškodenou k ničomu nedošlo, navštevoval ich rodinu pretože ich mal rád.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede poškodenej D. O., výsluchom poškodenej C. O. ako svedka - matky poškodenej, výsluchom svedkov U. O., X. Y., K. R., C. Y., U. J., výsluchom znalca PhDr. K. H. a k znaleckému dokazovaniu znaleckými posudkami zo dňa 07.01.2013 a dodatku k znaleckému posudku zo dňa 30.01.2014 a preštudovaním a oboznámením spisového materiálu.

Výpovede poškodenej D. O. v prípravnom konaní, boli na hlavnom pojednávaní prečítané, v súlade s ustanovením § 135 odsek 2 Trestného poriadku, v ktorých poškodená usvedčovala obžalovaného, že v roku 2009, potom ako sa vrátila z cesty s kamiónom, na ktorej bola s obžalovaným v júli 2009, ktorá cesta trvala 12 dní mala s obžalovaným často pohlavný styk v izbe svojho brata, keď nikto nebol doma. Nakoľko obžalovaný robil šoféra kamiónu, k pohlavnému styku dochádzalo, keď bol na ceste kamiónom, niekedy až po mesiaci, keď prišiel domov, tak mali pohlavný styk často niekedy aj každý deň. Ďalej poškodená uviedla, že obžalovaný jej hovoril, že to nie je dobré, že by to nemali robiť, avšak napriek tomu v týchto stykoch pokračoval. Ďalej uviedla, že v sexuálnom vzťahu sa pokračovalo až do času, kým to nezistila matka poškodenej, t.j. do 10.10.2012.

Svedkyňa - poškodená C. O. - matka poškodenej vo svojej výpovedi uviedla, že do 10.10.2012 nevedela o vzťahu obžalovaného a svojej dcéry, dozvedela sa o ňom až potom ako dňa 10.10.2012 pristihla obžalovaného a poškodenú v izbe svojho syna, keď oboch uvidela so stiahnutým spodným prádlom a nohavicami, pričom jej dcéra bola značne rozrušená a po naliehaní matky sa jej dňa 12.10.2012 zdôverila so všetkými okolnosťami týkajúcimi sa sexuálneho vzťahu s obžalovaným.

Svedok U. O. - otec poškodenej vo svojej výpovedi potvrdzoval, že potom ako dňa 10.10.2012 matka pristihla poškodenú - dcéru s obžalovaným mu dcéra - poškodená rozprávala o tom, ako a kedy mala pohlavný styk s obžalovaným a ďalej, že sa to bála povedať, pretože si myslela, že sa od nej ako rodičia odvrátia.

Svedkyňa X. Y. vo svojej výpovedi potvrdzovala sexuálny vzťah medzi obžalovaným a poškodenou, keď vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní uvádzala, že o tejto skutočnosti sa dozvedela nielen od poškodenej, ale aj priamo od obžalovaného, keď uviedla, že obžalovaný ju hladil po stehne, ktorú skutočnosť povedala poškodenej, ktorá sa jej následne zdôverila so sexuálnym vzťahom s obžalovaným. Ďalej svedkyňa uviedla, že obžalovaný obom uviedol, že je do nich zaľúbený a neskôr svedkyňa povedala, že za poškodenou chodí iba z dôvodu, aby sa mohol stretávať s ňou, nakoľko je priateľka poškodenej. Ďalej uviedla, že keď ju obžalovaný objal a bozkával, pristihla ich poškodená, ktorá z toho bola nešťastná. Toto sa udialo v roku 2010 alebo 2011 a následne na to, sa jej poškodená zdôverila, že sa s obžalovaným už 2 roky sexuálne stýka a udržiavajú spolu vzťah, pričom k pohlavným stykom dochádza na adrese trvalého pobytu poškodenej, kde obžalovaný často chodieval a kde zvykol prespávať a bývať aj 2-3 dni, keď sa pohádal s rodinou. Ďalej svedkyňa potvrdzovala, že poškodená v súvislosti so svojím sexuálnym životom, stratou panenstva a udržiavaním sexuálneho vzťahu hovorila vždy iba o obžalovanom.

Svedkyňa K. R. vypovedala, že poškodenú pozná od malička a nikdy jej nerozprávala o vzťahu s obžalovaným, hovorila o ňom ako o dobrom kamarátovi, s ktorým sa vždy veľa rozprávali, nikdy sa poškodená nevyjadrovala, že by bola do obžalovaného zaľúbená. Uvádzala, že má vedomosť o tom, že

obžalovaný chodil do domu poškodenej, ako často sa však nevedela vyjadriť. Ďalej svedkyňa uviedla, ako jej poškodená rozprávala o strate panenstva s C. Y..

Svedok C. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že s poškodenou má kamarátsky vzťah, pretože bývali v susedstve. Nikdy s poškodenou nemal žiadny vzťah a nie je pravdou, že by medzi ním a poškodenou došlo k pohlavnému styku. Ďalej uviedol, že dňa 24.03.2012, keď sestra X. oslavovala 15-te narodeniny, im poškodená na narodeninovej oslave rozprávala ako mala s obžalovaným sexuálny vzťah v čase keď mala 12 - 13 rokov.

Svedkyňa U. J. vo svojej výpovedi potvrdzoval sexuálny vzťah obžalovaného a poškodenej, keď uviedla, že poškodená sa jej v roku 2011, keď boli v ôsmom ročníku na školskom výlete zdôverila o sexuálnom vzťahu s obžalovaným, ktorý majú spolu od roku 2009, od cesty kamiónom, v čase keď sa poškodená zdôverila svedkyňi tento vzťah s obžalovaným ešte pokračoval. Ďalej uviedla, že poškodená uviedla, že bola do obžalovaného zaľúbená a k sexuálnym stykom dochádzalo vždy, keď obžalovaný bol u nich doma, keď u nich prespával.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru psychológia a odvetvie klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality a psychológia dopravy, odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, a z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 07.01.2013 vyplýva, že poškodená D. O. je schopná správne vnímať, prehodnotiť a reprodukovať udalosti a okolnosti, ktorých bola svedkom, a ktoré prežila v súvislosti s vyšetrovanou vecou aj v exponovaných situáciách a v čase tomu blízkom a z hľadiska odbornovo-psychologického je schopná vierohodne vypovedať vo vzťahu k vyšetrovanej veci a jej výpovede nesú znaky vierohodnej výpovede. Z dodatku znaleckého posudku zo dňa 30.01.2014 vyplýva, že eventuálny prejav záujmu obžalovaného o X. Y. mohol v poškodenej vyvolať žiarliveckú odozvu s následnými negatívnymi prejavmi voči obžalovanému, ktoré môžu mať podobu preexponovaného opisovania zážitkov s obžalovaným a vzhľadom k tomu môže byť vierohodnosť výpovede poškodenej do určitej miery znížená.

Znalec J.. K. H. na hlavnom pojednávaní dňa 04.03.2014 uviedol, že sa pridrižava záverov doplneného znaleckého posudku, avšak eventualitu, že medzi obžalovaným a poškodenou existoval nejaký vzťah nemôže zo psychologického hľadiska vylúčiť, je pravdepodobné, že poškodená bola v určitom intímnom kontakte s obžalovaným a prežívanie tohto kontaktu, resp. určité detaily mohla podať vo zvýraznenej podobe. Ďalej uviedol, že zo psychologického hľadiska je menej pravdepodobné, že by si poškodená celú situáciu vymyslela a je pravdepodobné, že jej zážitky majú objektívny podklad.

V zmysle § 201 odsek 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije a potrestá sa odňatím slobody na tri až desať rokov.

Objektom tohto trestného činu je mravný a telesný vývoj osôb mladších ako 15 rokov, bez ohľadu na ich pohlavnú zrelosť. Tieto osoby sú chránené aj vtedy, ak už mali v minulosti pohlavné styky, či boli iniciátormi sexuálneho zneužívania. Nie je určujúce ani to, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu a či súhlasu zneužitej osoby.

Z hľadiska objektívnej stránky zákon uvádza ako sexuálne zneužívanie súlož alebo iný spôsob sexuálneho zneužívania. Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy. Za iný spôsob sexuálneho zneužívania nemožno považovať jednorázové letmé dotyky, ale až intenzívnejšie zásahy do pohlavnej sféry poškodených.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na to, že predmetom útoku musí byť osoba mladšia ako pätnásť rokov, pričom postačuje aj úmysel eventuálny.

V súvislosti so žalovaným skutkom je potrebné poukázať na skutočnosť, že okrem výpovede poškodenej D. O. v prípravnom konaní a znaleckého posudku a dodatku znaleckého posudku ako aj vyjadrenia znalca J.. K. H. neexistuje žiadny priamy dôkaz o tom, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe. Existujú však nepriame dôkazy a okolnosti vyplývajúce z výpovedí svedkov, ktorí boli v predmetnej veci vypočutí s poukazom výpovede svedkov - poškodenej C. O., U. O., X. Y., C. Y. a U. J., tak v prípravnom konaní ako

aj na hlavnom pojednávaní, pričom tieto výpovede je potrebné hodnotiť z hľadiska vierohodnosti vcelku. Prečítaná výpoveď poškodenej, výpoveď znalca ako aj nepriame dôkazy a to výpovede všetkých

vyššie uvedených svedkov tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsahu preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Konanie obžalovaného opísané v obžalobe a s ním súvisiace dokazovanie je založené práve na takýchto nepriamych dôkazoch, ktoré v konečnom dôsledku tvoria logickú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov a preukazujú, že obžalovaný D. H. udržiaval sexuálny vzťah s poškodenou od roku 2009, kedy poškodená D. O. mala len 12 rokov až do dňa 10.10.2012, kedy ich pristihla matka poškodenej a teda po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil všetky zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaný je ženatý, je otcom dvoch maloletých detí, je zamestnaný ako šofér na kamióne, v obci má povesť slušného občana, za priestupky prejednané Obvodným úradom postihovaný nebol, doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z horeuvedených skutočností, bral do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný viedol pred spáchaním skutku riadny život (§ 36 písmeno j Trestného zákona), prihliadal na spôsob spáchania činu, následok, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ako aj odstup času. Vzhľadom na charakter skutku, súd pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody, výkon ktorého podmiennečne odložil s probačným dohľadom. Pri výmere trestu súd vychádzal z ustanovenia § 38 odsek 3 odsek 8 Trestného zákona, pretože zistil, že u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a ukladal trest v rámci trestnej sadzby upravenej podľa § 38 odsek 3,8 Trestného zákona, ktorá je 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody. Tento trest uložil na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, pričom stanovil primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom. Zároveň obžalovanému v rámci probačného dohľadu uložil príkaz nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej. Súd tento druh trestu a jeho výmeru považuje za dostačujúcu vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak v rámci individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.