

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312212404
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312212404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a sudcov JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, právne zastúpeného Rödl & Partner Advokáti, s.r.o., Lazaretská 8, Bratislava, IČO: 36 855 707, proti žalovanému F. A., miesto podnikania X. XXXX/XX, Q., IČO: 40 899 896, právne zastúpený Mgr. Janou Sadloňovou, advokátkou, Hlavná 14, Prešov, o vydanie veci, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 21C 118/2012 - 203 zo dňa 07.05.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 81,46 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi ako vlastníkovi veci motocykel značky Harley Davidson, VIN XHDXHAZXXXXKXXXXXX, farba: strieborná metalíza, ktorý má neoprávnene v držbe, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania vo výške 268,19 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 855,97 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému vydania motocykla Harley Davidson, ktorý má žalovaný neoprávnene v držbe a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol jeho zamestnancom (od 01.11.2007 do 18.02.2010) a v tom čase bol oprávnený používať motocykel, ktorý žalobca nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.06.2009 od pána V. F.. Po skončení pracovného pomeru bol žalovaný povinný vydať žalobcovi všetky predmety, ktoré mu boli počas trvania pracovného pomeru zverené, t.j. aj predmetný motocykel. Súd vydal dňa 17.10.2012 rozkaz na plnenie, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že vlastníctvo k motocyklu nadobudol na základe ústnej kúpnej zmluvy s tým, že kúpna cena za motocykel bola započítaná vo výške nevyplatených odmien, na ktoré mu vznikol u žalobcu nárok. Uviedol, že je zapísaný v technickom preukaze ako vlastník motocykla a doložil kópiu technického preukazu. Súd na základe návrhu žalobcu vydal dňa 14.12.2012 predbežné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s motocyklom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2013.

Následne súd prvého stupňa poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, zistený skutkový stav a uviedol, že v konaní bolo preukázané, že vlastníkom motocykla je žalobca, a to na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s predchádzajúcim vlastníkom V. F. zo dňa 05.06.2009. Na základe tejto kúpnej zmluvy došlo k prepisu motocykla na žalobcu na dopravnom inšpektoráte. K prepisu motocykla došlo na základe úradne overeného splnomocnenia udeleného zo strany žalobcu pre žalovaného, ktorý bol splnomocnený len na zabezpečenie prepisu uvedeného motocykla z V. F. na žalobcu. Žalovaný v konaní opakovane tvrdil, že nadobudol motocykel na základe ústnej kúpnej zmluvy uzavretej so žalobcom ako predávajúcim. V konaní však žalovaný nijako nepreukázal uzavretie kúpnej zmluvy so žalobcom v ústnej forme. Naopak, v konaní bolo preukázané, že k prepisu motocykla na dopravnom inšpektoráte zo žalobcu na žalovaného došlo neoprávnené. Žalobca ako vlastník motocykla nikdy neudelil písomné splnomocnenie s úradne overeným podpisom na prepis motocykla na žalovaného či už pre pána X. uvedeného v splnomocnení alebo pre žalovaného. Uvedené splnomocnenia, resp. podpisy na nich, kde je uvedený za žalobcu štatutárny zástupca pán X. a kde je uvedené, že boli úradne overené tak ako to vyžaduje Zákon o cestnej premávke, boli sfaľované. Súd konštatoval, že došlo k neplatnému prepisu motocykla zo žalobcu na žalovaného na základe sfaľovaného splnomocnenia a podpisu žalobcu, resp. konateľa žalobcu. Okrem výpovedi to vyplýva aj z lustrácií v overovaní podpisov, z ktorých vyplýva, že v uvedenom období takýto podpis pána X. ako konateľa žalobcu nikdy overovaný u notára nebol. Skutočnosť, že obaja účastníci zhodne uviedli, že na Okresnom súde Bratislava I. sa vedie súdny spor, v ktorom žalovaný žaluje žalobcu o doplatenie provízií za roky 2009 a 2010 samo o sebe s vecou nesúvisí, lebo ide o iné obdobie vyplatených provízií a o iný nárok, ide aj o iný predmet konania. Súd podotkol, že žalovaný v konaní tvrdil, že pri ústnej kúpnej zmluve bol prítomný svedok J. V., ale z jeho výpovede vyplynulo, že osobne nikdy prítomný nebol pri jednaniach medzi konateľom žalobcu pánom X. a žalovaným, ktorých predmetom by bol uvedený motocykel a jeho prevod na žalovaného. Žalovaný pri svojich vyjadreniach nevedel presne uviesť ani čas ani miesto, kedy malo dôjsť k uzatvoreniu ústnej kúpnej zmluvy, jeho výpovede sú v tomto smere rozporuplné. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 a § 137 O.s.p. a žalobcovi ako plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov súdneho konania i náhradu trov právneho zastúpenia.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný v konaní navrhol vykonať dokazovanie na preukázanie skutočnosti, že uzatvoril väčší počet zmlúv ako uviedol pán X. vo svojej výpovedi, a teda žalovanému vznikol nárok na vyplatenie variabilnej zložky mzdy. Prvostupňový súd návrh na vykonanie takéhoto dokazovania ohľadom počtu uzavretých zmlúv zamietol, čím neúplne zistil skutkový stav a nesprávne rozhodol. Za relevantné považuje to, že žalobca pri ukončení pracovného pomeru od žalovanému odovzdanie motocykla nežiadal. Ak by nedošlo k uzavretiu ústnej kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným o predaji motocykla, žalobca by od žalovaného pri ukončení pracovného pomeru motocykel určite žiadal. Pred podaním žaloby žalobca žalovaného o vrátenie motocykla nepožiadala ani ústne ani písomne. Žalovaný mal za to, že motocykel nadobudol od žalobcu na základe ústnej kúpnej zmluvy. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V prípade potvrdenia rozsudku vo veci samej navrhol, aby odvolací súd prihliadol na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného a zmenil výrok o trovách konania tak, že z dôvodu okolností hodných osobitného zreteľa žalobcovi neprizná náhradu trov konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že predmetom sporu je vydanie motocykla a nie vyplatenie, resp. nevyplatenie provízie za rok 2008 a vysporiadanie sporných nárokov žalovaného. Mal za to, že podanie odvolania zo strany žalovaného je len účelové v snahe predĺžiť konanie a oddialiť vydanie motocykla žalobcovi. Po skončení pracovného pomeru bol žalovaný v zmysle bodu V. dohody o skončení pracovného pomeru povinný odovzdať v sídle žalobcu všetky predmety, ktoré mu boli zverené počas trvania pracovného pomeru, t. j. aj predmetný motocykel. Žalobca nebol povinný osobitným úkonom vyzvať žalovaného na vrátenie motocykla, lebo sa dôvodne domnieval, že tento sa nachádza v sídle žalobcu. Konateľ žalobcu pán X. sa primárne zdržiava v G. republike a na Q. do sídla žalobcu dochádza približne raz za pol roka, podľa potreby, a z tohto dôvodu nemal možnosť si fakticky overiť, či motocykel sa skutočne nachádza v sídle žalobcu. Žalovaný nevedel

upresniť kedy a na akom mieste mala byť uzatvorená ústna kúpna zmluva medzi ním a štatutárnym zástupcom žalobcu. K prevodu vlastníckeho práva z pôvodného vlastníka pána F. došlo v súlade so zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kedy žalobca udelil splnomocnenie s úradne overeným podpisom žalovanému, ale len na zabezpečenie prepisu motocykla z V. F. na žalobcu. V konaní bolo preukázané, že k druhému prepisu zo žalobcu na žalovaného došlo neoprávnene, lebo žalobca ako vlastník motocykla sa osobne nikdy nedostavil na príslušný dopravný inšpektorát a ani neudelil žalovanému, resp. inej tretej osobe písomné splnomocnenie s úradne overeným podpisom na prepis motocykla na žalovaného. Na základe lustrácie overovaných podpisov na internetovej stránke notárskej komory bolo zo strany žalobcu preukázané, že podpis konateľa žalobcu pána X. v danom období nikdy na notárskom úrade JUDr. Tatiana Šurková notársky overený nebol. To isté bolo skonštatované aj pri podpise žalovaného na plnomocenstve, ktorým mal splnomocniť pána X.. Súd správne konštatoval, že k prepisu motocykla došlo na základe sfaľšovaného splnomocnenia a podpisu konateľa žalobcu. Vo vzťahu k nepriznaniu náhrady trov konania žalobca uviedol, že predloženie daňového priznania žalovaného ako dôkaz jeho nepriaznivej finančnej situácie nemusí odzrkadľovať jeho reálnu finančnú situáciu. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p..

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel k správny skutkový aj právny záverom, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožnil.

Žalovaný v odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie, preto úlohou odvolacieho súdu bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Žalobcom namietané nesprávne právne posúdenie odvolací súd posúdil ako neopodstatnené. Súd prvého stupňa správne posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania, ako aj dôvodnosť podanej žaloby. Hodnotenie dôkazov je vždy vecou súdu, nie účastníkov konania. Prvostupňový súd vyhodnotil jednotlivé dôkazy v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov, t.j. jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

V súvislosti s namietaným nevykonaním dôkazu ohľadom uzatvorenia počtu zmlúv (odvolacia námietka), odvolací súd uvádza, že nie je povinnosťou súdu vyhovieť akejkoľvek žiadosti o vykonanie dôkazov. Súd rozhoduje o tom, ktorý dôkaz vykoná na posúdenie dôvodnosti žaloby ako aj na zistenie skutkového stavu veci. Súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 07.05.2013 návrh žalovaného, resp. jeho právnej zástupkyne, na doplnenie dokazovania ohľadom počtu uzavretých zmlúv za rok 2009 zamietol. Predmetom tohto konania je žaloba o vydanie motocykla, nie nárok žalovaného na vyplatenie odmeny za rok 2009. Navyše z tvrdení žalovaného (napr. na čl. 65, 96) vyplýva, že k započítaniu kúpnej ceny za motocykel malo dôjsť do výšky nevyplatených odmien za rok 2008. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa postupoval správne, keď návrh na doplnenie dokazovania ohľadom počtu uzavretých zmlúv za rok 2009 zamietol, lebo by došlo k dokazovaniu skutočností, ktoré nemajú vplyv na toto konanie. Konanie o zaplatenie nevyplatených provízií za celý rok 2009 a polovicu roka 2010 sa vedie na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 25C 124/2010 (viď. čl. 68-81). Odvolací súd poukazuje na to, že tvrdenia žalovaného o započítaní kúpnej ceny za motocykel sú zjavne rozporné, keď na jednej strane žiadal doplniť dokazovanie ohľadom počtu uzavretých zmlúv za rok 2009 (ktoré súd zamietol a ktoré sú predmetom iného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 25C 124/2010) a na strane druhej tvrdil, že k započítaniu kúpnej ceny malo dôjsť za nevyplatené odmeny za rok 2008.

Námietka žalovaného, že žalobca ho po ukončení pracovného pomeru nevyzval na vrátenie motocykla je bezpredmetná, lebo po skončení pracovného pomeru bol žalovaný povinný vrátiť žalobcovi všetky veci, teda aj motocykel.

Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke účinný k 07.06.2010 (t.j. v čase, keď malo dôjsť k zmene vlastníctva v evidencii vozidiel), orgán Policajného zboru vykoná zmeny v evidencii, ak o to požiada vlastník vozidla zapísaný v osvedčení o evidencii alebo vlastník vozidla, ktorý hodnovernými dokladmi preukáže spôsob nadobudnutia vlastníctva vozidla a plnenie s tým súvisiacich povinností; povinnosti podľa § 116 ods. 1, 2 a 5 až 7 v tomto prípade plní vlastník vozidla.

Predmetom konania bolo vydanie huteľnej veci, ku ktorej žalobca preukázal vlastnícke právo, preto súd žalobe vyhovel. V konaní bolo preukázané, že dňa 05.06.2009 bola medzi žalobcom a pánom F. uzatvorená písomná kúpna zmluva k predmetnému motocyklu. Za žalobcu konal žalovaný, a to na základe úradne overeného splnomocnenia zo dňa 24.06.2009 udeleného zo strany konateľa žalobcu (pána X.a) pre žalovaného, kde bolo výslovne uvedené, že p. J. X. splnomocňuje pána F. A. k zabezpečeniu prepisu motocykla Harley Davidson na spoločnosť SLOVAKIA ENERGY, s.r.o.. Zo spisu KRPZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát vyplýva, že k prepisu motocykla zo žalobcu na žalovaného došlo na základe splnomocnenia zo dňa 12.05.2010 udeleného konateľom žalobcu (p. X.) pre pána J. X., pričom pravosť podpisu p. X. mala byť overená na notárskom úrade JUDr. Tatjany Šurkovej pod č. O 7039759/2010. Z lustrácie Notárskej komory SR však vyplýva, že podpis p. X. s číslom 7039759/2010 nebol osvedčený na žiadnom notárskom úrade. Z uvedeného vyplýva, že žalobca dal zapísať vlastníctvo k predmetnému motocyklu na základe sfalšovanej plnej moci, ktorú konateľ žalobcu nikdy nepodpísal. Odvolací súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že žalovaný uvedenú skutočnosť v podanom odvolaní nespochybnil. Žalovaný počas konania tvrdil, že došlo k uzatvoreniu ústnej kúpnej zmluvy medzi konateľom žalobcu a žalovaným, túto zmluvu však nijakým spôsobom (ani svedeckou výpoveďou svedka pána J. V., ktorého súd na návrh žalovaného vypočul) nepreukázal (§120 O.s.p.). Práve naopak z obsahu spisu mal prvostupňový súd za preukázané a odvolací súd sa s ním stotožňuje, že k prepisu motocykla na žalovaného došlo podvodným konaním, keď KRPZ Krajský dopravný inšpektorát v Bratislave zapísal ako vlastníka žalovaného na základe sfalšovanej plnej moci.

K odvolacej námietke, aby súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, odvolací súd uvádza:

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Toto ustanovenie predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti účastníka za úspech v konaní pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní. Predpokladom pre nepriznanie náhrady trov úspešnému účastníkovi sú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tie žalovaný odôvodnil svojimi majetkovými pomermi, ktoré však podľa názoru odvolacieho súdu (aj keby boli skutočne nepriaznivé) samy o sebe nemôžu byť dôvodom pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd v danom prípade v prvom rade prihliadol na charakter sporu a na postoj žalovaného, ktorý aj v odvolacom konaní tvrdil, že nadobudol motocykel na základe ústnej kúpnej zmluvy od žalobcu, hoci žiadnym spôsobom nevyvrátil to, že k prevodu motocykla došlo na základe sfaľovanej plnej moci. Uvedenú skutočnosť považuje odvolací súd za zásadnú pre rozhodnutie o trovách konania, kedy nepriznanie náhrady trov plne úspešnému žalobcovi by sa javilo nespravodlivé, lebo žalobca je povinný nahradiť trovy svojho právneho zástupcu a tiež mu vznikli trovy spojené so zaplateným súdnym poplatkom. Preto návrhu na aplikáciu ust. § 150ods. 1 O.s.p. nevyhovel.

Z týchto dôvodov odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že využil zásadu úspechu žalobcu v odvolacom konaní a uložil neúspešnému žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajúce z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 60,07 Eur + 7,81 Eur režijný paušál, zvýšené o 20 % DPH (13,58 Eur), čo je spolu 81,46 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.