

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207792
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413207792.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave Dr. VI. Clementisa, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni: Ž. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y., N.. Ľ. Č.. XXXX/X, adresa na doručovanie: S. Y., I.. R. XXXX/XX (u S.Á. Ž.), v konaní o zaplatenie 295,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,76 eur s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne od 05.10.2012 do zaplatenia a náhradu škody vo výške 126,81 eur s 5,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 13.02.2014 do zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 61,29 eur a ďalšie trovy konania vo výške 14,39 eur , ktoré je p o v i n n á zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2013, navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 295,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.10.2012 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj na náhradu trov konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B, ktorá s odporkyňou uzavrela Zmluvu č. Z. (ďalej len Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 139,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody

voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia Orange San Francisco II, a to vo výške 139,- eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila je nasledovný: Akciová cena 1,- euro, predajná cena 140,- eur, uplatnená výška/výsledná suma 139,- eur. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 156,76 eur vyfakturovaných v období 2012/05-2012/07. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20.09.2012 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.10.2012. Z vyššie uvedeného dôvodu si navrhovateľ voči odporkyňi uplatňuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 156,76 eur aj nárok na zaplatenie sumy 139,- eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu, ktorý jej bol doručený dňa 12.02.2014 spolu s prílohami a predvolaním na pojednávanie na deň 05.03.2014, písomne nevyjadrila. Na pojednávanie sa nedostavila a nežiadala o odročenie pojednávania. Nedostavil sa ani navrhovateľ a jeho zástupca, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal na adrese na doručovanie dňa 12.02.2014. Dňa 03.03.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom žiadal, aby aby súd konal v jeho neprítomnosti. V nadväznosti na uvedené súd vo veci dňa 05.03.2014 vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a po vykonaní dokazovania, ktoré spočívalo v oboznámení sa s listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ (č.l. 7 až 26, 42 spisu), súd o veci rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania (navrhovateľ ako "podnik" a odporkyňa ako "účastník") uzavreli dňa 11.05.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, ku ktorej v ten istý deň uzavreli dodatok. Predmetom zmluvy bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Volania do všetkých sietí 400+) a služieb CLIP, Internet v mobile TV, Neobmedzené volania siete Orangeu na 9 mesiacov, Roaming-bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Pridelená SIM karta mala číslo XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a telefónne číslo

bolo XXXXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bola o.i. kúpa a predaj mobilného telefónu zn. Orange San Francisco II, s výrobným číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- eur (č.l. 1.2 dodatku). V uvedenom článku dodatku je tiež obsiahnuté, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena daného mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 140,- eur a účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie (1,- eur) len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V čl. 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, ktorá začína plynúť odo dňa uzavretia tohto dodatku. K odpojeniu telefónnej stanice č. XXXX XXX XXX došlo dňa 15.07.2012. Navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 31.05.2012 v sume 42,46 eur vyúčtoval aktiváciu SIM karty, mesačné poplatky za obdobie od 15.05.2012 do 14.06.2012 a hovorné a iné služby. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 01.07.2012 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval sumu 1,33 eur za upomienku. Faktúrou č. 2156813426 splatnou dňa 01.07.2012 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval sumu 107,80 eur za mesačné poplatky za obdobie od 15.06.2012 do 14.07.2012, hovorné (vrátane medzinárodných hovorov), prijaté SMS a MMS v zóne, dátové prenosy cez GPRS a ďalšie služby. Napokon faktúrou č. 2160258795 splatnou 31.07.2012 navrhovateľ odporkyni vyúčtoval sumu 5,17 eur za mesačné poplatky za obdobie od 15.07.2012 do 14.08.2012, hovorné (vrátane medzinárodných hovorov a hovorov na audiotex) a ďalšie služby. Spolu suma vyúčtovaná uvedenými faktúrami predstavuje 156,76 eur.

Dňa 20.09.2012 navrhovateľ vyhotovil list označený ako "pokus o pokonávku", ktorým odporkyňu vyzval na zaplatenie vyššie uvedených faktúr v celkovej sume 156,76 eur v lehote do 04.10.2012. Ako vyplýva z kópie doručky, pripojenej k návrhu (č.l. 17 spisu) odporkyni bol pokus o pokonávku doručený dňa 25.09.2012.

V danom prípade uzavretá zmluva o pripojení je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len "OZ"), keďže bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý z navrhovateľom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby v celkovej sume 157,76 eur, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za preukázaný a dôvodný, keďže odporkyňa nilenže nepreukázala, ale ani netvrdila, že vyúčtované faktúry čo i len sčasti zaplatila. Žalobným návrhom sa navrhovateľ domáha z uvedenej sumy aj zaplatenia 8,75% úroku z omeškania ročne od 05.10.2012. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ odporkyňu preukázateľne vyzval na zaplatenie sumy 156,76 eur v lehote do 04.10.2012, dňom nasledujúcim po tomto dátume sa odporkyňa dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v žiadanej výške. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie neuhradených služieb vrátane žalovaného úroku z omeškania v celom rozsahu vyhovel.

Pokiaľ ide o žalovanú náhradu škody vo výške 139,- eur, túto si navrhovateľ uplatňoval z titulu zľavy, ktorú poskytol odporkyni na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, ktoré jej predal. Ako už bolo uvedené výška poskytnutej zľavy z kúpnej ceny predstavovala 139,- eur. Zľava bola poskytnutá v nadväznosti, resp. za súčasnej dohody o záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že odporkyňa svoju

povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušila, keď v dodatku bola dohodnutá doba trvania zmluvného vzťahu (a teda i doba poskytovania služieb) v dĺžke 24 mesiacov, z ktorej odporkyňa nedodržala 665 dní (730 dní - 65 dní/ od 11.05.2012 do 15.07.2012/). Navrhovateľ pritom vstupoval do zmluvného vzťahu s tým, že tento bude trvať po dohodnutú dobu a benefit, ktorý odporkyňa poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny zariadenia sa mu počas dohodnutej doby viazanosti vráti. Tým, že odporkyňa svoju povinnosť nedodržala po dohodnutú dobu, časť z poskytnutej zľavy, ktorej vrátenie navrhovateľ dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej povinnosti odporkyne. Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 139,- eur pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, predstavovala v prepočte na deň 0,19 eur (po zaokrúhlení na dve desatinné miesta). Odporkyňa z dohodnutej doby viazanosti nedodržala 665 dní. Na základe uvedeného prepočtu, súd určil výšku náhrady škody na sumu 126,35 eur (0,19 eur x 665 dní). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal priznania škody nad uvedenú sumu, súd v tejto časti (ktorá predstavuje 12,65 eur), ako nedôvodný zamietol.

K priznanej sume 126,35 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc dňom 13.02.2014, keďže odporkyňa sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr deň nasledujúci potom, čo bola na zaplatenie náhrady škody vyzvaná. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by na zaplatenie náhrady škody odporkyňu vyzval pred podaním žaloby, súd za kvalifikovanú výzvu považoval až návrh na začatie konania a tento bol odporkyni doručený dňa 12.02.2014 (k tomu viď rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod R 27/1977). Ku dňu 13.02.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%. Na základe uvedeného úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje 5,75%. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zhrnúc doteraz uvedené súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie neuhradených služieb v sume 156,76 eur vrátane 8,75 % úroku z omeškania ročne od 05.10.2012 do zaplatenia vyhovel v celom rozsahu. Návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody vyhovel v časti o zaplatenie sumy 126,35 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 13.02.2014 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 295,76 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 05.10.2012 do zaplatenia, ktorý úrok do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 36,65 eur, čo spolu predstavuje sumu 332,41 eur. Súd navrhovateľovi priznal sumu spolu vo výške 283,11 eur (156,76+126,35), ako aj 8,75% úrok z omeškania ročne zo sumy 156,76 eur od 05.10.2012 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 19,42 eur a napokon 5,25% úrok z omeškania ročne zo sumy 126,35 eur od 13.02.2014 do zaplatenia, ktorý do vyhlásenia rozsudku predstavuje 0,38 eur. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje suma 302,91 eur a celkový úspech odporkyne 29,50 eur (rozdiel medzi žiadanou a priznanou sumou). V percentuálnom vyjadrení tento pomer je 91,12% ku 8,88% a čistý úspech navrhovateľa je 82,24%. V takomto rozsahu navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ za podaný návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 17,50 eur, 82,24% z tejto sumy predstavuje 14,39 eur. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý v konaní vykonal dva úkony právnej služby v roku 2013: 1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd. Za každý z týchto úkonov mu náleží odmena vychádzajúca z hodnoty veci 295,76 eur vo výške 23,24 eur. Ku každému z úkonov ďalej náleží režijný paušál vo výške 7,81 eur, čo spolu predstavuje 31,05 eur za jeden úkon a za dva úkony 62,10 eur, ku ktorej sume ešte náleží 20% DPH, t.j. 12,42 eur, ktorej je právny zástupca plátiťom (č.l.24 spisu). Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 74,52 eur. 82,24% z tejto sumy predstavuje 61,29 eur. Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Všetky priznané trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola

prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.