

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/292/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211579
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312211579.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. E. T., G. Q. XXX, XXX XX A.Č., W.. XX.X.XXXX a 2. N. T., G. Q. XXX, XXX XX A., W.. XX.X.XXXX, v konaní o zaplatenie 4.972,61 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 4C/292/2012-42 zo dňa 11.6.2013 má vo výroku rozhodnutia I. správne znieť

takto:

I. Odporcovia 1/, 2/ sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 4972,61 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne v celkovej výške 659,20 €, za čas od odstúpenia pohľadávky 4.11.2009 ku dňu 24.7.2012, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4253,37 € od 25.7.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 50 €, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote a s tým, že zaplatením dlhu jedným odporcom zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu.

odôvodnenie:

Porovnaním návrhu na začatie konania zo dňa 30.10.2012 a rozsudku vydaného Okresným súdom Čadca č. k. 4C/292/2012-42 zo dňa 11.6.2013 súd dospel k názoru, že vo výroku č. I. tohto rozsudku chýba uvedenie sumy, z ktorej sú odporcovia zaviazaní zaplatiť úrok z omeškania od 25.7.2012 do zaplatenia.

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave výroku č. I. rozsudku 4C/292/2012-42 zo dňa 11.6.2013 v zmysle návrhu právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 26.8.2013. Po preskúmaní uvedeného rozsudku dospel súd k záveru, že pri vyhotovení tohto rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku č. I. nie je uvedená suma, z ktorej sú odporcovia zaviazaní zaplatiť úrok z omeškania od 25.7.2012 do zaplatenia, ktorá vyplýva z návrhu na začatie konania zo dňa 30.10.2012. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil rozkaz č. k. 4C/292/2012-42 zo dňa 11.6.2013 v časti výrok č. I.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.