

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200532  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5322200532.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobkyne G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXXX, zastúpenej JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 37 906 305, proti žalovanému G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/16/2022-202 zo dňa 1. decembra 2022 a o späťvzatie jej odvolania, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tam uvedeným spôsobom.

2) Proti tomuto rozhodnutiu (čo do výroku II.) podala v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie žalobkyňa.

3) Žalobkyňa následne v odvolacom konaní doručila súdu späťvzatie odvolania, v rámci ktorého podania žalobkyňa zobrala odvolanie proti výroku II. napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť a žalovaný súhlasil so späťvzatím odvolania.

4) V zmysle ust. § 369 ods. 1 - 3 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5) Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo odvolateľkou - žalobkyňou zobraené späť ešte pred tým, ako o ňom bolo rozhodnuté, rozhodol súd s poukazom na ust. § 369 CSP o zastavení odvolacieho konania.

6) O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP vychádzajúc z obsahu listiny o späťvzatí odvolania, v ktorom žalovaný súhlasil so späťvzatím odvolania a pripojil sa k žiadosti žalobkyne, aby súd odvolacie konanie zastavil, nárok na náhradu trov (odvolacieho konania) nepriznal žiadnej zo strán.

7) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).