

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/24/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310202158
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1310202158.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľky: W. I., I. K. I., X. XXXX/X štátny občan SR, proti odporkyňi: W. I., I. K. I., F. XXXX/XX, štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. I., E.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov W. I., E.. XX.XX.XXXX W. W. I., X.. J., E.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX.XX.XXXX, Y. K. D. A. A. Ú. I. - X.Č., K. Y. X, X. XXXX, na S. XXX, Z. Z.. Č.. XX, r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností:

Maloletá B. I., E.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, do rúk odporkyne.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

Rodičia sa dohodli o styku navrhovateľa s maloletou v neobmedzenom rozsahu.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na súd dňa 01.03.2010 sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Denise Berezovskej narodenej 5. 3. 1999. Z dôvodu, že medzi manželmi dochádzalo od roku 2002 k rozporom, ktoré spočívali najmä v rozdielnych pohľadoch na chod manželstva, nedostatok financií a nedostatok spoločne stráveného času s tým, že manželia sa citovo odcudzili. Dňa 17. 4. 2004 odporkyňa opustila spoločnú domácnosť aj s maloletou. Po odchode zo spoločnej domácnosti nadviazala odporkyňa známosť s iným mužom, s ktorým otehotnela a dňa 16. 3. 2005 (t.j. počas manželstva účastníkov) sa jej narodil maloletý syn Matúš, ku ktorému navrhovateľ zaprel otcovstvo. Manželstvo je dlhodobo narušené a rozvrátené a neplní svoj účel. Na obnove spolužitia už nemá záujem ani jeden z manželov.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v tom smere, že súhlasí s rozvodom manželstva.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava 3 č. k. 7 C 21/2013 - 37 zo dňa 7. 10. 2013 (právoplatný 2. 12. 2013) súd zistil, že súd určil, že navrhovateľ Alexander Berezovskij nie je otcom maloletého Matúša Berezovského.

O úprave rodičovských práv a povinností k maloletej dcére sa účastníci boli schopní dohodnúť.

Na pojednávaní dňa 05.03.2014 účastníci uzavreli dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej dcére na čas po rozvode manželstva.

Opatrovník maloletej doporučil súdu navrhnutú dohodu rodičov schváliť, nakoľko je v záujme maloletej.

Súd vo veci rozvodu manželstva účastníkov rozhodol podľa § 23 Zák. č. 36/2005 Z. z. (zákon o rodine).

Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností navrhovateľa a odporkyne k maloletej na čas po rozvode súd rozhodol podľa § 24 , § 62 a nasl. cit. zák.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V tomto konaní sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku účastníci vzdali lehoty na podanie odvolania, preto s poukazom na citované ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p. odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 O.s.p.).Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205a).

Bez právnych účinkov podá odvolanie účastník, ktorý sa vzdal odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia (§ 207 ods. 1, O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1, O.s.p.).