

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 2T/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010102  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010102.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému J. T., nar. XX.XX.XXXX R. E., J., trestne stíhanému pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 05. marca 2014 takto

### r o z h o d o l :

O b v i n e n ý : J. T., nar. XX.XX.XXXX v E., J., trvale bytom T. H. T., prechodne bytom bez prihlásenia U. S. Č.. XXX/XX, T. H. T.,

je vinný, že

1/ dňa 27.08.2013 v presne nezistenom čase v lokalite Zadná dolinka, kat. úz. mesta Brezová pod Bradlom, preliezol sčasti zvalený plot oplotenia záhrady, ktorá patrí I.F.F. R., a z tejto záhrady odcudzil železný materiál, pozostávajúci z kúpacej vane, rôznych druhov plechu a iného železného šrotu, ktoré naložil na káru, následne odcudzené veci speňažil v zberných surovinách v Brezovej pod Bradlom a utržené peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím tak poškodenej I. R. spôsobil škodu vo výške najmenej 40 EUR, pričom dňa 31.07.2013 v čase o 16.10 hod. v OD Tesco v Brezovej pod Bradlom odcudzil tovar v celkovej hodnote 1,24 EUR, za ktorý skutok bol prejednaný v blokovanom konaní - blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 13013951 na sumu 30 EUR, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 a vykonateľnosť dňa 15.08.2013,

-2-

2/ dňa 17.09.2013 v čase približne o 13.25 hod., na Baraneckej ul. v Brezovej pod Bradlom, sa snažil odcudziť z voľne stojacej vlečky 4 ks železných trubiek, tzv. kalníc, ktoré naložil na káru a po prejednaní niekoľkých metrov bol vyrušený inou osobou, na čo z miesta krádeže ušiel do lesa, čím svojím konaním spôsobil škodu D. Ď.K.S. v celkovej výške 21 EUR podľa odborného vyjadrenia, pričom dňa 31.07.2013 v čase o 16.10 hod. v OD Tesco v Brezovej pod Bradlom odcudzil tovar v celkovej hodnote 1,24 EUR, za ktorý skutok bol prejednaný v blokovanom konaní - blok na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 13013951 na sumu 30 EUR, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2013 a vykonateľnosť dňa 15.08.2013,

t e d a

v bode 1. a 2. trestného rozkazu

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1. a 2. trestného rozkazu

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. OT/96/2013 zo dňa 03.11.2013, právoplatným dňa 03.11.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej I. R., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom T. H. T.C.A., F. X. I. XXX/XX, škodu vo výške 40,- Eur (štyridsať eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

-4-

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.