

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113212332
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113212332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa KVANTUM Slovakia, s.r.o. so sídlom Prievidza, Matice Slovenskej 8, IČO: 36 334 359, zastúpeného JUDr. Máriou Habalčíkovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska 4, proti odporkyňi Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXXX XX R. K. o zaplatenie 1 300,75 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.270,75 Eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 1.270,75 Eur od 2.5.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 74,40 € titulom súdneho poplatku z návrhu a trovy právneho zastúpenia 158,46 € do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Márie Habalčíkovej, advokátke, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Súd u r č u j e, že podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach úveru k zmluve č. 92128 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 10.10.2012 uvedená v článku IV. bod 2 veta prvá, druhá: " V prípade omeškania sa dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky alebo jej časti vzniká veriteľovi nárok na zmluvnú pokutu v sadzbe do 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej mesačnej splátky alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej - ktorej splátky alebo po dni, v ktorom sa úver stane predčasne splatným a v takomto prípade vzniká veriteľovi nárok na zmluvnú pokutu v rovnakej sadzbe zo súčtu sumy nesplatenej istiny úveru a úroku z úveru, počnúc prvým dňom po tom dni, v ktorom sa úver stane predčasne splatným. Minimálna výška zmluvnej pokuty v každom jednotlivom prípade omeškania sa dlžníka je : 20 Eur a táto je splatná spolu s najbližšou budúcou splátkou úveru." je n e p r i j a t e ľ n á a z toho dôvodu n e p l a t n á.

IV. Súd u r č u j e, že podmienka vo Všeobecných obchodných podmienkach úveru k zmluve č. 92128 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 10.10.2012 uvedená v článku IV. bod 2 veta tretia : " Dlžník je tiež povinný nahradiť veriteľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10,- Eur za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru dlžníkom, za ktorú sa považuje aj oznámenie veriteľa dlžníkovi o odňatí výhody splátok úveru a jeho predčasnej splatnosti." - je n e p r i j a t e ľ n á a z toho dôvodu n e p l a t n á.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 14.06.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi zaplatiť istinu v sume 1 300,75 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 270,75 € od 02.05.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 1 270,75 € od 02.05.2013 do zaplatenia titulom nesplateného úveru a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyni na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 92128 zo dňa 10.10.2012 poskytol úver v sume 750 € s dohodnutým úrokom z úveru v sume 576 €, ktorý sa mu zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 55,25 €, vždy do 31. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom november 2012 až do zaplatenia. Podmienky boli s odporkyňou individuálne a vopred dohodnuté. Celkovo tak odporkyňa mala titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uhradiť sumu 1 326 €. Odporkyňa svoj záväzok splnila čiastočne a do dňa podania návrhu uhradila sumu 55,25 € a neuhradená zostala suma 1 270,75 €. Navrhovateľ v súlade so zmluvou o úvere odňal odporkyni výhodu splácania úveru a tento vyhlásil za predčasne splatný dňa 01.05.2013. Účastníci si v zmluve dohodli pre prípad omeškania sa dlžníka so splácaním úveru zmluvnú pokutu 0,3 % denne z jednotlivých dlžných splátok. Navrhovateľ si však uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 0,05 % denne až do zaplatenia, nakoľko túto považoval za primeranú hodnotu a významu zabezpečenej povinnosti. Ďalej si uplatnil paušálnu sumu náhrady 30 € za 3 upomienky zaslané odporkyni v súvislosti s neplnením jej záväzku, t.j. po 10 € za každú upomienku.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci je bol spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručený.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 7.2.2014 trval na podanom návrhu, pretože po podaní návrhu nedošlo k zmene pomerov. Poukázal na to, že všetky zmluvné podmienky boli dojednané s odporcom individuálne a vopred, odporkyňa mala a nevyužila možnosť pred podpisom samotnej zmluvy navrhované podmienky namietat' a ovplyvniť. Aj keby sa jednotlivá zmluvná podmienka v tejto sporovej veci mohla súdu inak javiť ako neprijateľná a postihnutá neplatnosťou, tak takouto rozhodne nie je, pretože každá z podmienok bola dojednaná s odporkyňou vopred, individuálne a tak, že odporkyňa mala možnosť tieto podmienky ovplyvniť a namietat' ešte pred podpisom zmluvy. Pripojil fotokópiu skoršej zmluvy č. 92119 uzavretej medzi tými istými účastníkmi, na základe ktorej odporkyňa úver riadne splatila a aj podmienky tohto úveru boli s odporkyňou vopred a individuálne dojednané a teda odporkyni boli podmienky známe aj z predošlého úverového vzťahu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k spôsobu poskytovania úverov zo dňa 04.11.2013 podrobne popísal priebeh uzatvárania úverových zmlúv. Navrhovateľ neuzatvára zmluvy na vopred pripravených a predtlačných formulároch, ale vypracuje textový návrh zmluvy a tento nepodpísaný a vyhotovený na počítači predkladá spotrebiteľovi. V rámci predzmluvného rokovania spotrebiteľ má možnosť navrhnúť chcieť znížiť alebo zvýšiť úrok, poplatok, zmluvnú pokutu a pod. V prípade, že k dôjde k dohode, veriteľ jednoduchým spôsobom vykoná zmenu príslušnej hodnoty v počítači a vytlačia sa vo Worde novo dojednané zmluvné ustanovenia, ktoré budú zmenené na základe podnetu spotrebiteľa, týchto zmien môže byť ľubovoľné množstvo. Keď dôjde k definitívnej dohode na ustanoveniach úveru a spotrebiteľ ich už nechce meniť, použije sa posledný vytlačený formulár, ktorý obsahuje dohodnuté podmienky a na základe dohodnutých podmienok sa vytlačí zmluva. Paušálna suma náhrady 10 eur za 1 upomienku slúži na vykrytie nákladov na spísanie, vytlačenie a odoslanie upomienky spotrebiteľovi a je porovnateľná s režijným paušálom advokáta uplatňovaným pri právnych úkonoch advokáta. Zmluvná pokuta podľa zmluvy má spotrebiteľa motivovať k splneniu dlhu, no ak by bola nižšia, neplnila by túto funkciu. Spotrebiteľ mal podľa čl. IV bod 7 všeobecných obchodných podmienok možnosť odstúpiť od zmluvy do 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy, čo však neurobil.

Na pojednávanie dňa 05.03.2014 sa navrhovateľ a odporkyňa nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané, pričom sa navrhovateľ ospravedlnil a súhlasila s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti a odporkyňa nepožiadala o odročenie, a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom vychádzal s predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 92128 zo dňa 10.10.2012, všeobecných obchodných podmienok úveru, formuláru Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, žiadosti o poskytnutie úveru, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 10.10.2012, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.10.2012, fotokópie občianskeho preukazu odporkyne, dokladu o výške mzdy odporkyne, výpisov z účtu odporkyne, upomienok zo dňa 6.2.2013, 6.3.2013, oznámenia o strate výhody splátok zo dňa 12.4.2013,

výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, inšpekčných záznamov, písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 7.2.2014, poštových podacích hárkov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 92119 zo dňa 02.10.2012 s Formulárom, písomného vyjadrenia navrhovateľa 4.11.2013 k spôsobu poskytovania úverov, rozsudkami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11C/11/2013 a 10C/40/2013, rozsudkami Okresného súdu Žilina sp.zn. 7C/118/2013 , 7C/174/2012 a 7C/98/2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ ako veriteľ uzavrel s odporkyňou ako dlžníčkou na základe jej žiadosti zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 92128, na základe ktorej poskytol odporkyni úver v sume 750 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť navrhovateľovi spolu s fixným úrokom z istiny úveru 3,2% mesačne, t.j. spolu s úrokom 576 €, formou 24 pravidelných mesačných splátok po 55,25 €, pričom zo splátky pripadá na istinu 31,25 € a na úrok 24 €. Celková dlžná suma bola uvedená vo výške 1 326 €. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 30.11.2012, splatnosť každej ďalšej splátky do 31. dňa v mesiaci a splatnosť poslednej splátky bola dňa 31.10.2014. Poplatok za poskytnutie úveru bol 30 €, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) bola uvedená vo výške 84,52%, priemerná RPMN pre príslušný typ úveru bola uvedená vo výške 45,60 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 606 €.

V zmluve bola odporkyňa označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, číslom občianskeho preukazu, a je uvedené aj telefónne číslo.

Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky úveru, v ktorých bola v čl. IV bod 2 veta prvá, druhá dohodnutá povinnosť dlžníka v prípade omeškania s úhradou mesačných splátok zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške do 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej splátky, resp. jej časti, počítanú dňom nasledujúcim po dni splatnosti splátky alebo po dni, v ktorom sa úver stane predčasne splatným, pričom minimálna výška zmluvnej pokuty bola dojednaná v sume 20 € a jej splatnosť bola dojednaná na deň splatnosti najbližšej budúcej splátky. Zároveň bola v čl. IV bode 2 tretej vete všeobecných obchodných podmienok úveru dojednaná povinnosť dlžníka nahradiť veriteľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10 € za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru, za ktorú sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru.

Podľa čl. IV. bod 4 všeobecných obchodných podmienok je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s úhradou platnej splátky úveru alebo jej časti, a to písomne najneskôr po uplynutí 3 mesiacov od prvého dňa omeškania s úhradou splátky.

Z dokladov o zamestnaní odporkyne a výške jeho zárobku vyplýva, že navrhovateľ pred poskytnutím úveru skúmal spôsobilosť odporkyne splatiť poskytnutý úver s tým, že odporkyňa deklarovala príjem zo zamestnania 500 € mesačne.

Z výdavkového pokladničného dokladu navrhovateľa zo dňa 10.10.2012 vyplýva, že odporkyni bola v uvedený deň vyplatená suma 750 €, ktorej prevzatie odporkyňa svojim podpisom na tomto doklade potvrdil. Zároveň odporkyňa dňa 10.10.2012 zaplatila navrhovateľovi poplatok za poskytnutie úveru 30 €.

Z upomienok zo dňa 06.02.2013 a 06.03.2013 je zrejmé, že odporkyňa bol vyzývaná k zaplateniu dlžných splátok s upozornením, že ak ich neuhradí, nastane splatnosť celého dlhu. Zo splátkou zročnou 31.12.2013 bola odporkyňa v omeškaní viac ako tri mesiace. Preto navrhovateľ zaslal odporkyni list zo dňa 12.04.2012, ktorým jej oznámil, že ku dňu 01.05.2013 stratí výhodu splátok a vyzval ho na úhradu celého zostatku úveru pod následkom súdneho vymáhania dlhu.

Z upomienok má súd preukázané, že odporkyňa uhradila iba jednu splátku v sume 55,25 eura, a to splátku č. 1. Ďalšie úhrady neboli preukázané.

Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že obchodné podmienky v časti zmluvnej pokuty a paušálnej sumy výdavkov boli individuálne dojednané, nakoľko nebolo preukázané, že spotrebiteľ mohol ovplyvniť ich obsah. Z navrhovateľom priložených rozsudkov (okrem rozsudku OS Žilina č.k. 7C/98/2013 a 7C/174/2012, nakoľko v nich nie je uvedená výška zmluvnej pokuty, ktorá bola v zmluve dojednaná) vyplýva, že v každej zmluve, ktorá bola predmetom dotyčného súdneho konania, bola požadovaná zmluvná pokuta do 0,3% denne a 10 eur za upomienku, teda hodnoty totožné ako v tomto konaní. Aj keď navrhovateľ uvádza, že dlžník má možnosť ovplyvniť znenie zmluvných podmienok v tzv. Formulári, ktorý sa potom preberie do zmluvy, nie je vôbec preukázané, že v prípade, ak by dlžník nesúhlasil s predpripravenou zmluvnou pokutou a poplatkom za upomienku, či by došlo k uzavretiu zmluvy, teda či by spotrebiteľ, napriek možnosti vyjadriť sa k zmluvným podmienkam nemusel zmluvu ako celok prijať alebo ju ako celok odmietnuť teda, či reálne mohol ovplyvniť obsah zmluvy. Inak povedané nebolo preukázané, či by spotrebiteľ v prípade vyznačenia inej možnosti na Formulári ako možnosť a) (s podmienkami úveru podľa tohto formulára súhlasím a bez výhrad) t.j. možnosti b) alebo c) (s podmienkami úveru podľa tohto formulára nesúhlasím/ku podmienkam poskytnutia úveru mám tieto pripomienky) mohol zmluvu s dodávateľom uzavrieť v znení jeho výhrad, alebo by k uzavretiu zmluvy dodávateľ nepristúpil. Vzhľadom nato, že navrhovateľ nepreukázal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty i poplatku z upomienku a v tejto dojedanej výške uzavrieť aj zmluvu, sa uvedené podmienky za individuálne dojednané nepovažujú a súd ich podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok (§ 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka). Iba možnosť meniť zmluvné podmienky v tzv. Formulári bez preukázania, že by tieto zmenené podmienky boli zakomponované do zmluvy o úvere neodôvodňuje záver o tom, že spotrebiteľ mohol reálne ovplyvniť ich obsah.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len "Obč. zák."/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch"/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetnej zmluvy o úvere v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy. Posudzovaná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou - dlžníkom ako spotrebiteľom. Bola uzavretá v písomnej forme a obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je však zároveň i spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč. zák., nakoľko ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Úver poskytnutý navrhovateľom odporkyni túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré odporkyňa nemohla ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ poskytol odporkyni úver v rámci svojej obchodnej činnosti a odporkyňa zmluvu uzavrela ako fyzická osoba s tým, že zo samotnej zmluvy nevyplýva, že by zmluvu podpísala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol odporkyni peňažné prostriedky v sume 750 €, ktorý sa mu zaviazala vrátiť s dohodnutým úrokom z istiny úveru v 24 mesačných splátkach po 55,25 €, a teda mala navrhovateľovi vrátiť 1 326 €. Zároveň bolo preukázané, že odporkyňa uhradila iba prvú splátku a napriek viacerým upomienkam navrhovateľa úver nespĺcala riadne a včas, dostal sa do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 31.12.2012 na čas dlhší ako 3 mesiace, preto navrhovateľ v súlade s čl. IV bod 4.

všeobecných obchodných podmienok listom zo dňa 12.04.2013 vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 01.05.2013 s tým, že ju na túto možnosť vopred upozorňoval v upomienkach zo dňa 06.02.2013 a 06.03.2013. Vzhľadom na to, že odporkyňa uhradila sumu 55,25 eura, nedoplatok titulom úveru potom predstavuje 1 270,75 € (1326 € - 55,25 €). Na zaplatenie tohto nedoplatku súd zaviazal odporkyňu.

Pretože je odporkyňa v omeškaní so splnením peňažného dlhu, navrhovateľ má právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorý uplatnil vo výške 5,5% ročne, neprevyšujúcej výšku úroku podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a žiadal ho zo sumy 1 270,75 € odo dňa 2.5.2013 nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti úveru, kedy bola odporkyňa preukázateľne v omeškaní so splnením celého dlhu, do zaplatenia. Preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Navrhovateľ voči odporkyni uplatnil i zmluvnú pokutu v sume 0,05 % denne, t.j. 18,25 % ročne z dlžnej sumy 1 270,75 € od 02.05.2013 do zaplatenia. Súd zistil, že vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou uzavretej zmluvy o úvere, v článku IV. bod 2 veta prvá, druhá bola dojednaná pre prípad omeškania odporcu s úhradou mesačných splátok zmluvná pokuta do 0,3 % denne zo sumy každej dlžnej splátky, resp. jej časti, čo predstavuje 109,50 % ročne, teda v prípade ročného omeškania so splatením splátky, alebo jej časti presiahne výšku dlžnej splátky, resp. jej časti. Takto dojednanú zmluvnú pokutu súd považoval vo vzťahu k výške zabezpečovanej pohľadávky za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák., teda za neprimerane vysokú sankciu spojenú s nesplnením záväzku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. Navyiac, zmluvná pokuta bola dojednaná v sadzbe "...do 0,3% denne..", z ktorej formulácie vyplýva, že veriteľ bol oprávnený kedykoľvek jednostranne určiť výšku tejto zmluvnej pokuty v rámci určenej sadzby, a to bez ohľadu na vôľu a správanie spotrebiteľa, čo taktiež spôsobuje výraznú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na neprimeranosť zmluvnej pokuty nemá žiaden vplyv skutočnosť, že navrhovateľ sa návrhom domáha zaplatenia zmluvnej pokuty len vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy istiny úveru a úroku, pretože súd konštatoval neprijateľnosť predmetného zmluvného dojednania, čo spôsobuje jeho absolútnu neplatnosť ako celku a na jeho základe nie je možné priznať navrhovateľovi akékoľvek plnenie. Uvedené znenie ustanovenia o zmluvnej pokute čo do výšky sadzby "...do 0,3% denne.." je zároveň neurčité, pretože nestanovuje jednoznačne výšku zmluvnej pokuty a aj z tohto dôvodu ide podľa § 37 ods. 1, § 41 Občianskeho zákonníka o neplatnú časť právneho úkonu pre jej neurčitosť, oddeliteľnú od zvyšného obsahu zmluvy. V tejto časti považoval teda súd nárok navrhovateľa za nedôvodný a zamietol ho. Predmetné zmluvné dojednanie, týkajúce sa zmluvnej pokuty súd zároveň vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V článku IV. bod 2 veta tretia všeobecných obchodných podmienok, bol dojednaný záväzok spotrebiteľa uhradiť navrhovateľovi paušálnu sumu výdavkov 10,- € za každú zaslanú upomienku veriteľa v súvislosti so splácaním úveru, pričom za takúto upomienku sa považuje aj oznámenie o odňatí výhody splátok úveru. Paušálna suma výdavkov za vyhotovenie a zaslanie upomienky v sume 10,- € predstavuje 18% dojednanej výšky splátky úveru (v prípade omeškania so splatením časti splátky je tento pomer vyšší), čo súd považuje za neprimerane vysokú sankciu, a to aj vzhľadom na jej možné opakovanie pri každej splátke, čo by mohlo predstavovať sumu 240,- € (24 mesiacov trvania zmluvy x 10,- €) ako aj vzhľadom na to, že reálne náklady na uvedenú upomienku nepresiahnu sumu 2 €, za poštovné a tlač upomienky. Výdavky za upomienky sú podľa názoru súdu nákladmi spojené s výkonom podnikateľskej činnosti, ktoré musí navrhovateľ znášať v rámci výkonu svojho predmetu podnikateľskej činnosti, ktorým je poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Navrhovateľ mohol pritom pri omeškaní spotrebiteľa využiť i iné, nielen písomné upomienky, napr. telefonické upozornenie. Na základe uvedeného súd podľa § 153 ods. 3 O.s.p. určil, že toto zmluvné dojednanie vo všeobecných obchodných podmienkach je neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. V tejto časti, t.j. v časti 30 €, súd návrh navrhovateľa preto zamietol.

Znalosť odporkyne o úverových podmienkach z predošlého úverového vzťahu nie je z hľadiska posúdenia neprijateľnosti podmienok podstatná, nakoľko hľadiska § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je relevantná len individuálna dojednateľnosť.

Zároveň súd poukazuje na to, že z vyššie uvedených dôvodov totožné zmluvné ustanovenie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške do 0,3% denne zo sumy každej dlžnej splátky, resp. jej časti, s minimálnou výškou zmluvnej pokuty 20,- Eur a zmluvné ustanovenie o povinnosti spotrebiteľa nahradiť navrhovateľovi paušálnu sumu výdavkov v sume 10,- Eur za každú zaslanú upomienku v súvislosti so splácaním úveru už boli Okresným súdom Trenčín určené za neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom č.k. 20C 121/2013-37 zo dňa 30.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2013. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Navrhovateľ žiadal prisúdiť istinu 1 300,75 € a súd jeho návrhu vyhovel v časti 1 270,75 €. Úspech navrhovateľa potom predstavuje 97,69% a jeho neúspech 2,31%. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa tak bol 95,38 %, v ktorej výške mu vzniklo i právo na čiastočnú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Trovy konania navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh 78 €, a trovách právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 166,13 €, pozostávajúcich z tarifnej odmeny advokátky 61,41 € x 2 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), režijný paušál 7,81 € x 2 úkony a 20% DPH, pretože advokátka navrhovateľa je platiteľkou DPH. Z uvedených trov 95,38% predstavuje na súdnom poplatku 74,40 € a na trovách právneho zastúpenia 158,46 €.

Odporkyni súd stanovil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania do rúk právnej zástupkyne navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.