

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/77/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209204116
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1209204116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou, v právnej veci navrhovateľa: B&B FAKTORING, spol. s r.o., so sídlom Škultétyho 16, 831 03 Bratislava, IČO: 34 104 551, zast.: JUDr. Dalibor Kiselica, advokát, so sídlom M. Benku 12, 811 07 Bratislava, proti odporcom: 1. B. E., R. U. XX, XXX XX R., 2. G. E., R. U. XX, XXX XX R., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Súd konanie voči odporcovi v 1. rade zastavuje.

Súd návrh voči odporkyni v 2. rade zamieťa.

Súd odporkyni v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.03.2019 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa, nachádzajúce sa v katastrálnom území D., zapísané na LV č. XXXX, vedeného E.u; a to pozemok s parcelným číslom XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m², pozemok s parcelným číslom XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 511 m², pozemok s parcelným číslom XXX/X, záhrady o výmere 262 m², pozemok s parcelným číslom XXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², rodinný dom so súpisným číslom XXXX stojaci na uvedenom pozemku s parcelným číslom XXX/X, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj náhradu trov konania.

Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod spis. zn.: 21C/44/2009, v ktorom sa navrhovatelia v 1. a 2. rade (odporcovia 1. a 2. v tomto konaní) proti odporcovi (B&B FAKTORING, spol. s r.o.) domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 20.10.2008 o predaji nehnuteľnosti rodinného domu so súpisným č. XXXX na parcele XXX/X, pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m², pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 511 m², pozemok parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 262 m², pozemok parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², všetky zapísané na LV č. XXXX vedenom L.. Zároveň sa domáhali určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. uznesením zo dňa 20.05.2009, č. k.: 13C/77/209-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2009, konanie vedené pod sp. zn.: 13C/77/2009 prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn. 21C/44/09.

Zároveň súd zistil, že spis tunajšieho súdu sp. zn.: 21C/44/2008 bol spojený so spisom sp. zn.: 8C/280/2008 a rozhodnutie vo veci sa nachádza v spise sp. zn.: 8C/280/2008.

Rozsudkom č.k.: 8C/280/2008-179, zo dňa 26.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2012, č.k. 8Co/430/2012-212, súd určil, že B. E. a G. E., sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - rodinného domu so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXX/X, pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m?, pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 511 m?, pozemok parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 262 m?, pozemok parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m?, všetky zapísané na LV č. XXXX, vedenom L..

Na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom L. sú ako vlastníci zapísaní B. E. a G.A. E. v podiele 1/1.

Odporca v 1. rade dňa 28.09.2013 zomrel. Dedičské konanie po zomrelom B. E. do dnešného dňa nie je ukončené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 2. rade, oboznámením listinných dôkazov: rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k.: 8C/44/2009-105, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k.: 9Co/103/2013-235, list vlastníctva LV č. XXXX a úmrtý list odporcu v 1. rade. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom č.k.: 8C/280/2008-179, zo dňa 26.07.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.09.2012, č.k. 8Co/430/2012-212 súd určil, že B. E. a G. E., sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností rodinného domu so súpisným číslom XXXX na parcele XXX/X, pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 117 m?,

pozemok parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 511 m?, pozemok parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 262 m?, pozemok parc. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m?, všetky zapísané na LV č. XXXX, vedenom L..

Na Liste vlastníctva č. XXXX, vedenom L. sú ako vlastníci zapísaní B. E. a G.A. E. v podiele 1/1.

Z úmrtného listu Matričného úradu Bratislava - Nové Mesto bolo zistené, že odporca v 1. rade dňa XX.XX.XXXX zomrel.

Takto ustálený skutkový stav posúdil súd po právnej stránke nasledovne :

Podľa § 104 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 2 O.s.p. konanie súd zastaví najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, pokiaľ Zákon o rodine nedovoľuje, aby sa v konaní pokračovalo.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Keďže odporca v 1. rade B. E. dňa XX.XX.XXXX. zomrel, súd sa v prvom rade musel zaoberať otázkou jeho spôsobilosti byť účastníkom konania a najmä otázkou ďalšieho postupu súdu s poukazom na § 107 O.s.p..

Ak účastník konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako bolo konanie právoplatne skončené, posúdi súd podľa povahy veci, či môže v konaní pokračovať. Ak nie je možné v konaní pokračovať ihneď, konanie preruší. V prípade, ak dôjde k strate spôsobilosti byť účastníkom konania u fyzickej osoby a ak to povaha veci umožňuje (ide o majetkovú

vec), môže v konaní pokračovať s jej procesným nástupcom (nástupcami), ktorými sú jeho dedičia, ak zákon neustanovuje inak. Smrť fyzickej osoby je v majetkových veciach právnou skutočnosťou, s ktorou sa spája univerzálna sukcesia podľa § 460 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

V prejednávanej právnej veci, keďže predmetom konania je vypratanie nehnuteľnosti, a teda nejde o majetkové právo, nie je na mieste postup v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p.. Keďže odporca v 1. rade zomrel, nie je už voči nemu možné domáhať sa, aby predmetnú nehnuteľnosť vypratával. Z uvedeného dôvodu, súd postupujúc v súlade s § 107 ods. 1 O.s.p. konanie voči odporcovi v 1. rade zastavil.

Pokiaľ ide o uloženie povinnosti odporkyni v 2. rade vypratať predmetné nehnuteľnosti, súd návrh zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane navrhovateľa. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide.

Nakoľko navrhovateľ v priebehu konania prestal byť vlastníkom predmetných nehnuteľností (vlastníkom sa stal odporca v 1. rade spolu s odporkyňou v 2. rade v podiele 1/1), navrhovateľ z uvedeného dôvodu prestal byť aktívne legitimovaný domáhať sa voči vlastníkom vypratania nehnuteľností, ku ktorým nemá žiaden hmotno-právny vzťah. Aktívna legitímácia totiž prislúcha vlastníkovi veci a pasívna legitímácia osobe, ktorá vec má fakticky u seba bez toho, aby na to bol daný právom aprobovaný titul. V prejednávanej právnej veci však navrhovateľ nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a naopak odporkyňa v 2. rade je v súlade s platným právnym stavom vlastníčkou nehnuteľností, ktorých vypratania sa navrhovateľ domáha.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na dokazovanie vykonané súdom, súd návrh voči odporkyni v 2. rade zamietol.

Odporkyňa v 2. rade bola v konaní úspešná, a tak jej v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. prislúcha náhrad trov konania. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd

doručenia

Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie zhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.