

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16C/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223397
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212223397.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu B. J., I..J., O.: XX XXX XXX, J. J. H. X, T., právne zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanej Q. P., F.. X.X.XXXX, T. T.Š. XXX/X, P., t.č. na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou Vierou Hernandez, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka W. F. Z. Z. J. U., O.: XX XXX XXX, J. J. F. A. X, H., právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie XXX,XX € s prísl.

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX € a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu XXX,XX € s úrokmi z omeškania vo výške X,XX % ročne zo sumy XXX,XX € od 1.7.2011 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.10.2007 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej predmetom bolo poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške XX XXX,- Sk na

financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 36 mesačných splátok vo výške X XXX,- Sk t.j. celkom XX XXX,- Sk so splatnosťou 1. splátky 15.11.2007. Žalovaný prevzal od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom čo potvrdil podpisom na úverovej zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy a požiadal žalobcu, aby uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Žalobca na základe tejto žiadosti o financovanie požadované peňažné prostriedky na účet predajcu uhradil. Žalovaný sa zaviazal v zmysle všeobecných podmienok včas splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, z ktorých uhradil len časť a to vo výške X XXX,XX € do odstúpenia od úverovej zmluvy. Celková výška sumy pozostáva vo výške XXX,XX € z toho XXX,XX € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, X,XX € z titulu dlžných úrokov z úveru a XX,XX € z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov.

Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jeho iný pobyt nie je súdu známy, preto mu na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 4.2.2014 poukázal na ust. § 52 a nasl. Obč. zákonníka a vzhľadom k tomu, že žalobca od zmluvy odstúpil, zmluva sa zrušuje od začiatku a každý je povinný vydať druhému všetko čo druhému podľa nej dostal, ide teda o vydanie bezdôvodného obohatenia a preto je potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, t.j. poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. Vo zvyšku navrhuje žalobu zamietnuť. Pre prípad úspechu v konaní žiada priznať náhradu trov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 o.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 30.10.2007 žiadosť / zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške úveru XX XXX,- Sk, priama platba X XXX,- Sk a predajná cena tovaru bola vo výške XX XXX,- Sk s počtom mesačných splátok 36, pri výške mesačnej splátky X XXX,- Sk so splatnosťou 1. splátky najskôr dňa 15.11.2007 a termínom splatnosti 15. dňa v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená XX,XX %. Zároveň táto žiadosť / zmluva o poskytnutí spotrebného úveru obsahovala časť C1) - úverová karta s mesačnou úrokovou sadzbou X,XX % platná ku dňu podpisu žiadosti /zmluvy, časť C) - úverová karta kde žiadal žalovaný, aby ho spoločnosť B. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mu úverový rámec vo výške XX XXX,- Sk a vydala úverovú kartu na jeho meno, časť D) - poistenie klienta žalovaný odmietol, v časti F) bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca listom zo dňa 10.5.2011 odstúpil od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX a žiadal a vyzval žalovaného k úhrade sumy XXX,XX € zloženej z úverovej istiny vo výške XXX,XX €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške X,XX € a zmluvnej

pokuty za omeškanie úveru vo výške XX,XX € a to do 14 dní. Odstúpenie bolo žalovanej doručené dňa 12.5.2011 ako to vyplýva z podpisu.

Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného vyplynulo, že žalovanému bola poskytnutá suma vo výške X XXX,XX € financovaná priamo predajcovi dňa 8.11.2007. Z potvrdenia prijatia splátok vyplýva, že žalovaný za obdobie od 17.1.2008 do 21.10.2010 uhradil žalobcovi celkovo sumu vo výške XXXX,XX € a to pred odstúpením od úverovej zmluvy.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 497 obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy (limitu) v prospech dlžníka a na jeho požiadanie. Záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Podstatné náležitosti úverovej zmluvy teda sú:

1. určenie zmluvných strán
2. určenie sumy (limitu) , do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté
3. záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a

4. záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky .

Dohoda o uvedených podstatných častiach zmluvy je nevyhnutná nato, aby vznikla úverová zmluva (§ 269 ods. 1 obch., zák.). Ak nedôjde k dohode hoci len o jednej z uvedených podstatných častí, nemožno hovoriť o vzniku úverovej zmluvy.

Žalobca vo svojich všeobecných podmienkach pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v bode II.-1.-4. má uvedené: „Cetelem je povinný oznámiť klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo nepriať návrh na uzavretie zmluvy. Cetelem nie je povinný žiadaný úver poskytnúť a svoje rozhodnutie zdôvodniť. V tejto súvislosti voči nemu nemožno uplatňovať žiadne nároky“.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V predmetnej úverovej zmluve absentuje jedna z jej podstatných náležitostí a to záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky. Absencia tejto podstatnej náležitosti má za následok, že nedošlo teda k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, pretože žalobca sa v bode II.-1.-4. VOP zaviazal, že nie je povinný úver poskytnúť, čo je v rozpore s ust. § 497 obchodného zákonníka a zmluva o úvere je v zmysle ust. § 39 občianskeho zákonníka neplatná.

Podľa § 451 ods. 1 obč. zák. to sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 obč. zák., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 obč. zák. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške XX XXX,- Sk na financovanie kúpy spotrebného tovaru priamo na účet predajcu, ako to vyplýva z odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného, pričom žalovaný žalobcovi uhradil celkovo sumu vo výške X XXX,XX €. Vzhľadom nato, že zmluva o úvere zo dňa 31.10.2007 je neplatná pre nesplnenie podstatných náležitostí, žalobcovi by patrilo plnenie z neplatnej zmluvy titulom bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého peňažného plnenia, t.j. suma X XXX,XX €. Žalovaný však uhradil viac, ako mu žalobca poskytol, a to ešte pred podaním žaloby, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobca, ktorý v konaní nebol úspešný a ktorý žiadal priznať náhradu trov konania a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý bol v konaní plne úspešný a žiadal priznať náhradu trov konania, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania pozostávajúcu z 2 úkonov právnej pomoci 2x á XX,XX € (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 4.2.2014 + 1x á X,XX € a 1x á X,XX € režijný paušál + 20 % DPH vo výške XX,XX €, spolu odmena vo výške 142,50 €, ktorú je žalobca v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. účtu XXXXXXXX/XXXX, R.:XXXXXX vedeného vo VÚB Prešov, JUDr. O. Š..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

16C/98/2013

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.