

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010157
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010157.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného X. F., na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : X. F., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom
C., B. XXX/X, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 02.03.2013 v čase okolo 18,00 hod. v obci C. pred pohostinstvom "U Babiša" po predchádzajúcom slovnom konflikte napadol F. L. tak, že ho dvakrát udrel do oblasti tváre a v dôsledku tohto napadnutia sa obvinenému vyšmykol jeho pes rasy nemecký ovčiak, ktorý dvakrát uhryzol F. L. do predlaktia ľavej ruky, pričom tento útok psa obvineného spôsobil F. L. opuch a bolestivosť ľavého predlaktia s početnými hryznými ranami v hornej tretine ľavého predlaktia s dobou liečby a sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 25 dní, čím obvinený porušil dôležitú povinnosť spočívajúcu v povinnosti predísť tomu, aby pes zaútočil na človeka, uloženú mu ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 282/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov,

t e d a

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 51,58 € (päťdesiatjeden eur a päťdesiatosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2013 podal pod č.k. Pv 185/2013-7 prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske obžalobu na obvineného X. F. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zákona., na skutkovom základe podľa obžaloby.

Samosudca Okresného súdu Partizánske vo veci vydal dňa 30.08.2013 trestný rozkaz, proti ktorému obvinený včas podal odpor. Súd vykonal v dňoch 29.01.2014 a 05.03.2014 hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal výsluch obžalovaného, poškodeného F. L., znalca MUDr. Jozefa Malého, prečítal listinné dôkazy týkajúce sa uplatneného nároku na náhradu škody, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/150/2011 z 03.01.2012, prehraný obrazový záznam, prečítal všeobecné záväzné nariadenie obce Chynorany, lekárske správy týkajúce sa poškodeného, a ostatné listinné dôkazy.

Obžalovaný X. F. tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom vypovedal, že začiatkom marca 2013 bol v C. pred pohostinstvom „U Babiša“, mal so sebou svojho vlčiaka na vodítku a bez náhubku, pričom v prípravnom konaní vypovedal, že pred pohostinstvom stál aj s manželkou U., na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol sám. Po tom čo videl ako poškodený sotil jeho kamaráta J. F. a ten krvavý leží na zemi, poškodeného F. L. sa spýtal, čo mu to spravil. Poškodený ho odbil aby sa nestaral, poškodený zdvihol ruky, na to sa mu pes vyviekol z reťaze čo mal okolo krku, pričom uviedol, že poškodeného neudrel, no poškodeného uhryzol jeho pes. Uviedol, že je bývalý pouličný bitkár no poškodeného neudieral, na poškodeného nijako nezaútočil, je si vedomý, že jeho pes ho pohryzol, preto sa cíti byť vinným z ublíženia na zdraví, no nie z výtržníctva. Uviedol, že medzi časom sa s poškodeným uzmiarili. Je nezamestnaný, súhlasil by s trestnom povinnej práce, no čaká ho operácia očí - šedého zákalu.

Poškodený F. L. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 02.03.2013 v čase okolo 18:00 h v pohostinstve „U Babiša“ v C. popíjal pivo. Začal do neho vyrývať J. F. a snažil sa ho udrieť, keďže však bol opitý spadol na zem a udrel si hlavu o cestu. To spozoroval obžalovaný a začal na neho vykrikovať, že čo F. spravil. Obžalovaný k nemu podišiel, on pred ním ustupoval, obžalovaný ho asi dvakrát udrel do tváre, pričom okolo obžalovaného pobežoval jeho vlčiak. Ten pes na neho skočil pričom ho uhryzol do predlaktia, podarilo sa mu následne psa striasť a odišiel domov, pričom následne vyhľadal ošetrovanie s ranou na ruke. Nárok na náhradu škody si neuplatnil. Na hlavnom pojednávaní nevedel poškodený verbalizovať priebeh napadnutia obžalovaným, iba okolnosti pohryznutia psom obžalovaného, čo odôvodňoval zhoršením pamäte z dôvodu úrazu z minulosti, no v rámci odstraňovania rozporov vo výpovedi uviedol, že vypovedal v prípravnom konaní pravdu, no nevie si už na to či ho aj obžalovaný napadol spomenúť.

Znalec z odboru zdravotníctva MUDr. Jozef Malý, zotrval vo svojej výpovedi na záveroch svojho znaleckého posudku číslo 53/2013, uviedol že zranenia poškodeného na ľavom predlaktí vzhľadom na ich charakter a lokalizáciu nasvedčujú tomu, že k ich vzniku mohlo dôjsť napadnutím zvieratám - psom a to po pohryznutí zubami psa. V súvislosti so zranením a hojením zranenia s komplikáciou, zápalom okrajov rán čo si vyžiadalo predĺženie liečby, bol poškodený obmedzený na obvyklom spôsobe života počas celej liečby v trvaní 25 dní, pretože doba liečby podľa zdravotnej dokumentácie bola 23 dní bola teda primeraná a odôvodnená. Zranenie poškodeného charakterizoval ako ľahký úraz, nebolo možné posúdiť trvalé následky, čo si vyžaduje objektívne posúdenie po roku od vzniku úrazu.

Súd vykonal dôkaz prehratím obrazového záznamu priemyselnej kamery nachádzajúcej sa pred pohostinstvom „U Babiša“ v C., pričom vopred zabezpečil vyjadrenie prevádzkovateľa monitorovacieho systému a fotodokumentáciu za účelom posúdenia procesnej použiteľnosti získaného obrazového záznamu. Prevádzkovateľ pohostinstva, ako vyplýva zo správy Obvodného oddelenia PZ Partizánske, má a v dobe udalosti mal priestor zreteľne označený ako monitorovaný. Zo záznamu vyplýva, že 02.03.2013 v dobe od 16:05 do 16:08 h sa v monitorovanom priestore pred pohostinstvom na ceste nachádzal obžalovaný so psom a osobou ženského pohlavia. Následne záznam zachytáva ako poškodený pri vstupe do pohostinstva odstrčí osobu, ktorá je zrejme J. F., s ktorou sa predtým vzájomne

držali, ten stráca rovnováhu a padá na zem. Následne ako vychádza poškodený na cestu, pristupuje k nemu obžalovaný so psom, udrie ho rukou pričom sa mu zároveň uvoľní pes, ktorý začne pobehovať okolo, obžalovaný stále dobiedza do poškodeného pričom poškodeného uhryzne pes, po ďalšom údere obžalovaného do tváre poškodeného, poškodený obžalovaného odstrčí a ten padne na zem, následne poškodený pred obžalovaným jeho psom a ženou ustupuje zo záberu kamery.

Zo správy MUDr. V. Q. zo dňa 12.02.2014 sa poškodený lieči v jeho psychiatrickej ambulancii pre organický psychosyndróm a problémy s alkoholom. Vzhľadom k posttraumatickému poškodeniu centrálného nervového systému u poškodeného, tento môže mať ovplyvnené pamäťové funkcie. Z lekárskej správy všeobecného praktického lekára MUDr. A. L. NZZ C., zo dňa 18.03.2013 vyplýva, že u poškodeného bola stanovená diagnóza -rana na ľavom predlaktí po pohryznutí psom, s dobou liečenia od 2.3.2013, v čase podania správy bola už uvedená komplikácia zápalom. Prvotné ošetrenie pre uvedené poranenie bolo v Nemocnici s poliklinikou Partizánske dňa 2.3.2013, ako vyplýva zo správy MUDr. D. X., zástupcu primára chirurgického oddelenia NsP Partizánske. Poškodený podľa správa absolvoval kontroly 04.03.2013, 08.03.2013, 15.03.2013, 25.03.2013.

Podľa všeobecného nariadenia obce C. č. 1/2013 o podmienkach držania psov, čl. 4 bod 1) vodiť psa mimo chovného priestoru je možné len na miestach, kde to nie je všeobecným záväzným nariadením zakázané, len na vŕdzke bezpečne pripevnenej k obojku alebo prsnému postroju psa. Ostatné podmienky držania psov upravuje zákon. V zmysle § 4 ods. 1 až 3 z.č. 282/2002, ktorým sa ustanovujú niektoré podmienky držania psov vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabraňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť. Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok. Za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad.

Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané jednak výpoveďou samotného obžalovaného ako aj poškodeného, závermi znaleckého posudku ako aj listinnými dôkazmi o ošetrení poškodeného, že skutok v časti popisujúcej zranenie poškodeného po napadnutí psom sa stal tak ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku, že napĺňa znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona z hľadiska zavinenia spáchaného z nedbanlivosti, pretože držiteľ psa - obžalovaný porušil svoju dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, teda prechádzať tomu, aby pes ohrozil človeka. Poškodenému tak spôsobil ublíženie na zdraví - poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Obžalovaný ohrozil záujem na ochrane zdravia občanov.

Na základe vykonaného dokazovania, výpovede poškodeného, ktorého výpoveď najmä z prípravného konania vychádzajú zo správy MUDr. Q. súd vzal na zreteľ a najmä záznamu priemyselnej kamery pred pohostinstvom, považuje súd za preukázané aj naplnenie skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Hoci obžalovaný vykreslil udalosť tak, že poškodeného neudrel a nenapadol, bolo jednoznačne preukázané, že na verejnosti prístupnom napadol poškodeného pričom práve poškodený bol v defenzíve, od začiatku potýčky ustupoval pred obžalovaným, utŕžil podľa záznamu minimálne tri zreteľné údery, pričom hoci po poslednom z nich odstrčil obžalovaného, tento následne v útoku pokračoval a hoci už nie pod fyzickým napádaním poškodený ustúpil. Bez ohľadu na to, že ako tvrdí obžalovaný s poškodeným si záležitosť už vydiskutovali a považujú ju za vybavenú, vychádzajú spolu dobre, svojim úmyselným konaním obžalovaný porušil záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Objektívna stránka tohto trestného činu spočívala v konaní páchatel'a, ktoré malo formu výtržnosti, ktorej sa páchatel' dopustil na mieste prístupnom verejnosti - na ceste pred pohostinstvom. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. V tomto prípade verejne prejavené fyzické násilie.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v §-e 34 Tr. zák. zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, prirážajúce poľahčujúce okolnosti a osobu

páchateľa, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere jeden rok nepodmienečne a pretože bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, naposledy ako vyplýva z odpisu z registra trestov a rozsudku Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/150/2011 pre úmyselný prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný bol od roku 2006 trikrát postihnutý za priestupok, naposledy za skutok zo dňa 12.08.2012, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný bol doposiaľ devätnásťkrát súdne trestaný, a to pre úmyselnú trestnú činnosť, z toho je zrejmé, že pokiaľ u obžalovaného nie je dostatočným poučením ani trest odňatia slobody, iné druhy trestov či trest odňatia slobody s podmieneným odkladom nemôže byť žiadnou zárukou, že sa opätovne ďalšej trestnej činnosti nedopustí. Takto najmä prihliadnuc na jeden z účelov trestu -zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Pri ukladaní trestu súd prihliadol k dvom prirážajúcim okolnostiam a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, keďže obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty dvoch prečinov, a tiež vzhľadom k tomu, že bol už za trestný čin odsúdený (od roku 2005 štyrikrát na trest odňatia slobody) prihliadol na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona. Za prevahy prirážajúcich okolností dva ku nule, súd vychádzal z podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 38 ods. 4 Tr. zákona upravenej trestnej sadzby pre najprísnejšie trestný zbiehajúci trestný čin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona. (12 mesiacov až 3 roky), a obžalovanému uložil úhrnný trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby práve s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu a následky, ktoré nezvyšovali závažnosť protiprávneho konania obžalovaného bez ohľadu na jeho opakované páchanie trestnej činnosti a bohatý register trestov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku priznal poškodenému Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. náhradu škody, vzhľadom k zodpovednosti obžalovaného v zmysle § 420 a nasl. OZ, z titulu vynaložených nákladov na liečebnú starostlivosť poškodeného XXL. v súvislosti so zranením pohryznutím psom obžalovaného, v rozsahu riadne uplatneného a v prípravnom konaní na č.l. 24 dňa 07.06.2013 vyčísleného nároku vo výške 51,58 €, ktorý pozostáva z nákladov liečebnej starostlivosti vo výške 50,08 € a nákladov konania 1,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.