

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/177/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200759  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713200759.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi Y. K. - K. Q. K., T.: XXXXXXXX, O., G. XXX/XX, o zaplatenie 433,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 333,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 1.7.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 54 % s tým, že o výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 433,80 Eur spolu s 0,05 % denným úrokom z omeškania od 1.7.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 9.12.2002 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. B0461386 a dňa 14.1.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A4849458, na základe ktorých odporca využíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4849458 odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 5 Eur. Odporcovi za obdobie od 2011/2 do 2011/5 vznikol dlh, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, zahŕňajúci nezaplatenú cenu za poskytnuté služby 333,80 Eur a zmluvnú pokutu 100 Eur. Pretože odporca neuhradil dlh ani potom, ako mu navrhovateľ zaslal pokus o pokonávku, bol navrhovateľ nútený uplatniť si svoj nárok cestou súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvami pripojení č. B0461286 a A4849458, dodatkom k zmluve o pripojení č. A4849458, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 16.6.2011, fotokópiou doručky, špecifikáciou pohľadávky, predloženými faktúrami a zistil nasledovné:

Navrhovateľ a Y. K. ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 9.12.2002 zmluvu o pripojení č. B0461286, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby. Odporca prostredníctvom zvoleného užívacieho programu Paušál 60 uni sa zaviazal užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ a Y. K. ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 14.1.2010 zmluvu o pripojení č. A4849458 a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby. Odporca s priradeným telefónnym číslom 0917556806

prostredníctvom zvoleného užívacieho programu Mobilný Orange Internet Klasik sa zaviazal užívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia povinností odporcu v zmysle zmluvy o pripojení a dodatku k nej si účastníci dojednali v článku 2 bod 2.5 Dodatku povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete.

Na základe Zmluvy a Dodatku k zmluve zo dňa 14.1.2010 predal navrhovateľ odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1752 USB modem za cenu 5 €.

Dňa 8.1.2011 požiadal odporca o reorganizáciu zmlúv a dodatku pod IČO: 36 889 270 ako fyzickú osobu podnikateľa, ktorá bola zrealizovaná 21.1.2011.

Z predložených faktúr, špecifikácie pohľadávky súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby, a to :

a/ za používanie tel. č. XXXXXXXXXXXX:

-faktúrou č.5124186509 zo dňa 26.5.2011 splatnej dňa 9.6.2011 vo výške 3,98 Eur za odpojenie,  
-faktúrou č. 5114148443 zo dňa 28.2.2011 splatnej dňa 14.3.2011 vo výške 52,42 Eur za hovorné za obdobie od 20.1.2011 do 19.3.2011  
-faktúrou č. 5117675651 zo dňa 27.3.2011 splatnej dňa 10.4.2011 vo výške 25,56 Eur za hovorné za obdobie od 20.3.2011 do 19.4.2011,  
-faktúrou č. 5120924680 zo dňa 27.4.2011 splatnej dňa 11.5.2011 vo výške 25,61 Eur za hovorné za obdobie od 20.4.2011 do 19.5.2011,

b/ za používanie tel. č. XXXXXXXXXXXX:

-faktúrou č. 5120927108 zo dňa 27.4.2011, splatnej dňa 11.5.2011 vo výške 24,86 Eur za hovorné za obdobie od 20.4.2011 do 19.5.2011,  
-faktúrou č. 5117675657 zo dňa 27.3.2011 splatnej dňa 10.4.2011 vo výške 24,86 Eur za hovorné od 20.3.2011 do 19.4.2011,  
-faktúrou č. 5124186937 zo dňa 26.5.2011 splatnej dňa 9.6.2011 vo výške 3,98 Eur za odpojenie  
-faktúrou č. 5114148449 zo dňa 28.2.2011 splatnej dňa 14.3.2011 vo výške 155,14 Eur za hovorné za obdobie od 20.1.2011 do 19.3.2011.

c/ za používanie tel. č. XXXXXXXXXXXX

-faktúrou č. 5114148191 zo dňa 28.2.2011 splatnej dňa 14.3.2011 vo výške 33,12 Eur za hovorné za obdobie od 20.1.2011 do 19.2.2011, z ktorej sumy bolo žalované 16,06 Eur

Faktúrou č. 5120926860 zo dňa 27.4.2011, splatnou dňa 11.5.2011 vo výške 1,33 Eur vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poplatok za upomienku.

Celkovo nedoplatok na cene za poskytnuté služby a poplatok za upomienku činí za zúčtovacie obdobie 2011/01 do 2011/06 sumu 333,80 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 16.6.2011 navrhovateľ vyzval odporcu Y. K. - K. Q. K. na úhradu ceny za poskytnuté služby za zúčtovacie obdobie:

2011/02 - 223,62 Eur

2011/03 -50,42 Eur

2011/04 -51,80 Eur

2011/05 - 7,96 Eur a zmluvnej pokuty 100 Eur najneskôr do 30.6.2011 s upozornením, že ak tak neurobí v tejto dodatočnej lehote, bude nárok vymáhať súdnou cestou.

Pokus o pokonávku prevzal odporca Y. K. - K. Q. K. dňa 21.6.2011.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú

zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 z.z. Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvy o pripojení v znení dodatkov podľa citovaného ustanovenia zákona. Na základe zmlúv o pripojení a dodatku sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívací program. Tým, že odporca neuhradil cenu a poplatky za poskytované služby za žalované obdobie od 20.1.2011 do 19.6.2011 podľa vystavených faktúr v celkovej výške 333,80 Eur, vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že odporca dlh v celkovej výške 333,80 Eur ako cenu za poskytnuté služby, navrhovateľovi nezaplatil. Návrh bol teda podaný v časti o zaplatenie 333,80 Eur dôvodne a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka úrok z omeškania. Úrok z omeškania nebol dohodnutý a navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne, t.j. 18,25% ročne, čo je v rozpore s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal úrok vo výške 9,25 % ročne / t.j. vo výške základnej sadzby ECB k prvému dňu omeškania zvýšenú o osem percentuálnych bodov/ a vo zvyšku uplatnený nárok na úrok z omeškania zamietol. Úrok navrhovateľ žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o zmier, t.j. od 1.7.2011, kedy bol odporca v omeškaní so splatením celého dlhu.

Podľa čl. 2.5 Dodatku ku Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4849458 z 114.1.2010 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadnym úkonom zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Krajský súd v Prešove rozsudkom v konaní sp.zn. 6Co 91/2011 uviedol nasledovné:

„Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom

v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejým a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.). Vo svetle tejto argumentácie odvolací súd vyjadruje znepokojenie nad postupom mobilného operátora a jeho „rešpektom“ k súdnej moci a zákonným regulám. Pre porovnanie odvolací súd dáva do pozornosti dôsledky z ďalšieho používania neprijateľnej zmluvnej podmienky v nemeckom práve, podľa ktorého môže byť ďalšie používanie zmluvnej podmienky postihnuté vysokou sankciou, ale aj trestom odňatia slobody (porov. rozhodnutie Bundesgerichtshof zo 7. 6. 2011 č. AZ XI ZR 388/10 na stránke MS SR <<http://www.olds.justice.sk/wfn.aspx?pg=h4c&htm=h4/rseuspotr.htm>). Nerozhoduje pritom, že iný súd by mohol mať odlišný názor (porov. § 53a ods. 1 OZ). V podmienkach Európskej únie je ochrana pred neprijateľnými podmienkami spájaná s cieľom posilňovania kvality spotrebiteľských vzťahov a vylúčenia neprímeraností a nemorálností zo života bežných ľudí (rozsudok Mostaza Claro, bod 37).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Politiky štátov EÚ zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa (čl. 38 Charty základných práv EÚ). Práve neprijateľné podmienky a opakované uplatňovanie nemorálnych plnení uplatňovaných z nekalých zmluvných podmienok môžu odradiť spotrebiteľov od kupovania produktov a znížiť úroveň ich ekonomickej slobody a života. Spotreba vysokou mierou participuje na HDP a ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov je preto osobitne dôležitá (čl. 169 Zmluvy o fungovaní EÚ).

Odvolačný súd k tejto argumentácii uviedol, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Odvolačný súd predmetné konanie mobilného operátora hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Dodávateľ takto koná aj napriek tomu a s vedomím, že v súvislosti s používaním zakázanej klauzuly môže byť takéto konanie vyhodnotené ako osobitne závažné porušenie povinnosti: „Ak napriek upozorneniu združenia predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Z pozície ochrany spotrebiteľa a naplnenia cieľov EÚ vo sfére vysokého záujmu na ochrane spotrebiteľa je pritom irelevantné, ktorý súd takúto podmienku vyhlásil za neplatnú.“

Zo zhorauvedených dôvodov poukazujúc a opierajúc sa o právny názor Krajského súdu v Prešove súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. V konaní bol navrhovateľ úspešný v časti o zaplatenie 333,80 Eur, teda v rozsahu 77 % z uplatneného nároku 433,80 Eur. To znamená, že podľa § 142 ods. 2 O. s. p. navrhovateľovi podľa pomeru úspechu a neúspechu patrí právo na náhradu trov konania 54 % / 77 % - 23 % /. O výške trov súd rozhodne podľa § 151 ods 7 O. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Vec bola podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednaná v neprítomnosti odporcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.