

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223320  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223320.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoletého: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. Q. č. X/X, dieťa rodičov: matky D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. Q. č. X/X a otca O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. Q. č. X/X, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 30.10.2013 sa otec vtedy ešte maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti na maloletého M. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 20,- eur mesačne.

Súd zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na vtedy maloletého M. O., nar. XX.XX.XXXX, upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.05.2012 č. k. 7P/38/2012-38, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2012 a ktorým súd zaviazal otca O. O., nar. 26.12.1968 prispievať na výživu maloletého Erika sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode.

Otec dňa 05.03.2014 pred začatím pojednávania vo veci samej zobral svoj návrh na zníženie výživného v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a ponechať v účinnosti úpravu výživného v pôvodnej výške.

Už plnoletý M. so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzátí návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže otec zobral svoj návrh o zníženie výživného na už plnoletého M. v celom rozsahu späť na pojednávaní dňa 05.03.2014 ešte pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozhodnutia (§ 207 ods. 1 OSP).