

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010154
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213010154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred samosudcom Mgr. Rudolf Novotný v trestnej veci obž. W. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 05.03.2014 takto

r o z h o d o l :

obž. W. U. nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom: Lehnice - Malý Lég č. XXX, okres Dunajská Streda,

uznáva sa za vinného že,

v bode I. obžaloby:

dňa 20.februára 2011, v presne nezistenom čase, v obci Lehnice, okres Dunajská Streda na miestnom futbalovom ihrisku odcudzil reklamné tabule, vyrobené z pozinkovaného plechu, ktoré boli vyrobené pre účely sponzorov FO Lehnice, v počte 17 ks v rozmeroch 2m x 1m x 0,07mm a to tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom odstránil visiaci zámok na dverách plechového skladu, čím pre Obecný úrad Lehnice spôsobil škodu vo výške 600 € podľa vyčíslenia škody,

v bode II. obžaloby:

dňa 16.mája 2012, na mieste svojho trvalého pobytu v obci Lehnice, časť Malý Lég č. XXX, okres Dunajská Streda, osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do nápravnovýchovného ústavu v Leopoldove, vydanú Okresným súdom Dunajská Streda pod č. XT/XXX/XXXX zo dňa 25.01.2012, čo potvrdil vlastnoručným podpisom a mal tak spraviť najneskoršie do 15 dní od prevzatia výzvy, čo bez vážneho dôvodu neurobil, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 28.09.2012 na základe vydaného príkazu na jeho dodanie, kedy bol obmedzený na slobode príslušníkmi OKP OR PZ v Dunajskej Strede,

t e d a

v bode I. obžaloby:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

v bode II. obžaloby:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l

v bode I. obžaloby:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode II. obžaloby:
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

Z a t o:

V bode I. obžaloby súd:

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu poukazujúc na rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 14.09.2011.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný zaplatiť pošk. Obecný úrad Lehnice titulom náhrady škody 600 €.

V bode II. obžaloby súd:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 4 a 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraduje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Dunajskej Strede pod číslom XPv XXX/XX dňa 08.03.2013 podala obžalobu na W. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné na skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný W. U. spáchanie predmetnej trestnej činnosti popieral.

Bol však usvedčovaný s vypočutými svedkami Ing. Q. G., ako aj svedkami z prípravného konania S. M., Ľ. Š.O., F. É., Š. Q., N. U. ako aj s pripojeným listinným materiálom.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd má za preukázané, že obžalovaný v bode I. rozsudku so svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.

a) Trestného zákona a v bode II. rozsudku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný zo svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, nebol prejednávaný za priestupok, bol však trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS DS, spis.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 14.09.2011, kedy bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, pre výkon ktorého trestu súd ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno dostatočne účinne vplyvať jedine uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, preto mu za spáchanú trestnú činnosť v bode II. rozsudku s použitím §§ 38 ods. 4, 41 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého trestu ho súd v intenciách § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V bode I. rozsudku podľa § 44 Trestného zákona súd, poukazujúc na rozsudok tunajšieho súdu spis. zn. 1T/188/2011 zo dňa 14.09.2011, upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.