

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/289/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210879  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313210879.1

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci vo veci navrhovateľa Š. Š., K.. XX.X.XXXX, O. P. K. S. Č..XX, XXX XX I., proti P. Š., K.. XX.X.XXXX, V. O. W. XXX, XXX XX I., za účasti maloletých detí Š. Š., K.. X.XX.XXXX a A. Š., K.. X.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 21.10.2013 návrh na rozvod manželstva, úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Súd zistil, že medzi účastníkmi na je na tunajšom súde už vedené konanie o rozvod manželstva pod spis. zn. 10C/305/2013.

Podľa § 103 O.S. p. kedykoľvek za prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania ).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z uvedeného je zrejmé, že ak sa vo veci koná v konaní, ktoré začalo skôr, takéto konania je prekážkou litispendencie pre nové konanie. Ak má súd ustáliť, či ide o prekážku litispendencie , musí najskôr ustáliť, či vo veci sp. zn. 4C/289/2013 ide o totožnú vec, teda totožný predmet sporu a totožný okruh účastníkov konania.

V nadväznosti na uvedené potom súd posúdil konanie vedené na tunajšom súde pod sp. Zn. 10C/305/2013, pričom ide o konanie, v ktorom je navrhovateľkou P. Š., K.. XX.X.XXXX, prechodne bytom W. XXX, XXX XX I. (teda odporkyňa v tomto konaní) a odporcom je Š. Š., K.. XX.X.XXXX, bytom P. K. S. Č..XX, XXX XX I. (teda navrhovateľ v tomto konaní) a ide zhodne o konanie o rozvod medzi totožnými účastníkmi. Preto súd posúdil konanie vedené pod spisovou značkou 4C/289/2013 z už

uvedených dôvodov ako totožnú vec, pretože ide o konanie týkajúce sa rovnakých účastníkov konania ako v už konajúcej sa veci a rovnakého predmetu sporu. Zároveň mal splnenú aj ďalšiu podmienku podľa § 83 O. s. p. konanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10C/305/2013 je skôr začatím konaním. Návrh vo veci sp. zn. 10C/305/2013 bol súdu doručený dňa 14.10.2013, teda skôr, ako návrh vo veci sp. zn. 4C/289/2013, ktorý bol súdu doručený až dňa 21.10.2013.

Súd mal za to, že vzhľadom k totožnosti veci, totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu sporu, ide o prekážku litispendencie, teda neodstrániteľnú prekážku postupu konania súdu a podľa §103 a § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p. konanie zastavil.

Zastavenie konania zaviniť z procesného hľadiska navrhovateľ, preto podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. by patrila náhrada trov konania odporcovi. Keďže odporcovi žiadne trovy konania nevznikli a ani podľa § 151 ods. 1 O. s. p. si náhradu trov neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pri rozhodovaní o súdnom poplatku za návrh, súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 4 poplatkového zákona, podľa ktorého súd nezaviazal navrhovateľku ani k zaplateniu súdneho poplatku za návrh, pretože k zastaveniu konania došlo pred zaplatením súdneho poplatku.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.