

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203987
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322203987.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., IČO: 313 201 55, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému W. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, t.č. na adrese X. XX/X, XXX XX I. C. N., o zaplatenie 309,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 268,30 Eur spolu s

- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,06 Eur od 29.5.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.6.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.7.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.8.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.9.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.1.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.2.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.3.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.4.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.5.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.6.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.7.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.8.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.9.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.1.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.2.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.3.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.4.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.5.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.6.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.7.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.8.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.9.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.10.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.11.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.12.2022 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.1.2023 do zaplatenia

- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.2.2023 do zaplatenia.
a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 20,- Eur, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvýkrát počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, sa žalobou podanou na súde dňa 29.12.2022, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 309,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.5.2020 do zaplatenia a zároveň, aby súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Predmetnú žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 31.7.2019 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, ev.č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 308,30 Eur, ktorými uhradil kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný pri kúpe tohto tovaru neuhradil žiadnu akontáciu, teda kúpnu cenu v plnej výške uhradil žalobca prostredníctvom pôžičky. Žalovaný sa na základe predmetnej zmluvy zaviazal uhradiť žalobcovi pôžičku v 42 mesačných splátkach po 10,- Eur a to až do celkovej úhrady pôžičky vo výške 420,- Eur. Žalobca uviedol, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 40,- Eur. Dňa 26.3.2020 bol žalovaný, Predžalobnou upomienkou, vyzvaný, aby uhradil žalobcovi dlžné splátky, na čo mu žalobca poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní, keďže žalovaného vyzval, aby mu uhradil sumu 30,- Eur do 5.5.2020. Žalovaný ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil, preto využil žalobca oprávnenie v zmysle ustanovenia § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a dňa 19.5.2020 zosplatnil úver, o čom žalovaného informoval listom z 23.5.2020. Vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania uviedol, že tieto si uplatnil od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Taktiež uviedol, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu ani náklady na vymáhanie, ktoré vyplývajú z Prehľadu splátok a úhrad. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca žiada priznať iba sumu 309,45 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.5.2020 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.07.2019 vrátane zmluvných podmienok, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Informácie o finančnom sprostredkovaní, Žiadosť o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru a udelenie súhlasov, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.3.2020 spolu s doručenkou, Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2020.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 01.3.2023, nevyjadril v súdom stanovenej lehote.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, doručenými žalobcom v žalobe ako aj vo vyjadrení zo dňa 30.01.2023, ktoré boli žalovanému doručené a ktoré žalovaný nespochybnil, teda postupom podľa § 204 CSP, veta za bodkočiarkou, sa súd oboznámil s notárskou zápisnicou N XXXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, NCRIs XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 vrátane príslušnej prílohy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.07.2019 vrátane zmluvných podmienok, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.3.2020, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.5.2020, zápisnicou z pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp.zn. 5Csp/2/2022 zo dňa 30.3.2023 a na základe uvedených dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca (banka) ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom (klientom) zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 31.7.2019, na základe ktorej poskytol žalovanému úver na financovania nákupu tovaru v zmluve špecifikovaného od sprostredkovateľa spoločnosti K.,X..O., ktorého kúpna cena bola vo

výške 308,30 Eur. Z predmetnej zmluvy vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver v plnej výške kúpnej ceny, t.j. v sume 308,30 Eur (celková výška úveru ako vyplýva z predmetnej zmluvy), keďže žalovaný v predmetnom prípade nezaplatil žiadnu akontáciu. Z bodu 7.1. predmetnej zmluvy vyplýva, že klient (žalovaný) podpísaním zmluvy žiada banku, aby ňou poskytnutý úver v časti kúpna cena a v prípade, ak klient uhradí sprostredkovateľovi akontáciu, tak v časti doplatok kúpnej ceny, poukázala na účet sprostredkovateľa. Banka sa zmluvou zaviazala zaplatiť za klienta kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi a v prípade, ak klient uhradí sprostredkovateľovi akontáciu podľa bodu 7.4. tohto článku zmluvy, banka sa zaväzuje zaplatiť za klienta sprostredkovateľovi doplatok kúpnej ceny. Z bodu 7.5. je zrejmé, že pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, klienta a banka podpísaním zmluvy potvrdzujú, že: a) výška úveru je totožná s kúpnu cenou alebo doplatkom kúpnej ceny, ktorú uhradí banka sprostredkovateľovi, b) banka poskytuje úver na základe zmluvy, c) banka zaplatí kúpnu cenu alebo doplatok kúpnej ceny sprostredkovateľovi na základe súhlasu sprostredkovateľa. Žalovaný sa v zmysle bodu 8.3. zmluvných podmienok zaviazal plniť poskytnutý úver riadne a včas v podobe pravidelných splátok spôsobom a za podmienok dohodnutých v zmluve.

7. Žalovaný sa v zmysle uvedenej zmluvy zaviazal uhradiť žalobcovi celkovú čiastku 420,- Eur v 42-ich mesačných splátkach po 10,- Eur. Zo zmluvy je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovaným bola dohodnutá RPMN vo výške 20,35 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 20,35 % a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 111,70 Eur. Prvá splátka sa v zmysle zmluvných podmienok stala splatnou k 20.09.2019 a splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 20. dňu v mesiaci.

8. Z predmetnej zmluvy je taktiež zrejmé, že žalobca zisťoval majetkové pomery žalovaného tým, že žalovaný do formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol údaje o svojom rodinnom stave, počte nezaopatrených detí, type bývania, pracovnom zaradení a výške čistého mesačného príjmu za posledné tri mesiace. Z uvedených informácií je zrejmé, že žalovaný je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť, býva u rodičov a je zamestnaný v spoločnosti V., O..U..L..., pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 540,-Eur.

9. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný uhradil žalobcovi, titulom úhrady mesačných splátok na zaplatenie predmetného úveru, sumu 40,- Eur, čo vyplýva aj zo samotného tvrdenia žalobcu v žalobe a žalovaný uvedenú skutočnosť nespochybnil, teda súd má túto skutočnosť za nespornú. Žalovaný uhradil splátky 09-12/2019.

10. V bode 10.2. zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá možnosť predčasného zosplatenia úveru a to tak, že banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Banka je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky banky, uvedené v tejto zmluve.

11. V čl. 13 zmluvy je upravené doručovanie a komunikácia medzi zmluvnými stranami, pričom z bodu 13.1 je zrejmé, že doručovanie písomností medzi bankou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. Z bodu 13.2. vyplýva, že banka doručuje písomnosti na adresu klienta, uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu, písomne, oznámenú klientom banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu zo strany banky. Oznámenie zasielané klientovi do vlastných rúk sa považuje za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží.

12. Z predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 26.3.2020 je zrejmé, že žalobca upovedomil žalovaného, že k uvedenému dňu eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 31.7.2019, nedoplatok na splátkach v celkovej výške 30,- Eur a zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak do 5.5.2020 nedôjde k jeho úhrade, vznikne žalobcovi právo na zosplatenie úveru. Predmetná predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 08.4.2020, čo vyplýva z predloženej doručienky. Následne žalobca listom zo dňa 23.5.2020 oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a zároveň žalovaného

informoval o tom, že jeho dlžná čiastka predstavuje sumu 309,49 Eur a táto sa naďalej bude úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Doručenie, resp. ani podanie predmetného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na poštovú prepravu nebolo súdu preukázané.

13. Súd postupom podľa § 186 ods. 1 CSP pripojil k spisovému materiálu aj zápisnicu z pojednávania zo dňa 30.3.2022 vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn.5Csp/2/2022, z ktorej vyplýva, že žalovaný mal záujem o splácanie dlhov žalobcovi v splátkach, avšak so žalobcom sa nespojil, nakoľko mu bolo povedané prostredníctvom telefonického pohovoru, že je stranou sporu a žalobca sa s ním nemôže kontaktovať. Vo vzťahu k svojim majetkovým pomerom uviedol, že jeho manželka stratila zamestnanie a v súčasnosti nemá žiaden príjem. Jediným príjmom domácnosti je jeho mzda. Taktiež uviedol, že má školopovinné dieťa, ktoré je v prvom ročníku na strednej škole, s čím sú spojené zvýšené výdavky žalovaného a jeho rodiny. Žalovaný na predmetnom pojednávaní predložil súdu výplatnú pásku za mesiac február 2023, z ktorej je zrejmé, že čistá mzda žalovaného predstavuje sumu 653,30 Eur, avšak z tejto sú vykonávané zrážky a to titulom pôžičky pre veriteľa H. K. X..O.. vo výške 50,- Eur a exekučné zrážky pre oprávneného spoločnosť S. J. (121Ex/58/2022) vo výške 108,37 Eur, v dôsledku čoho na účet žalovaného je vyplácaná suma 494,93 Eur. Taktiež žalovaný na uvedenom pojednávaní predložil súdu inkasný lístok za mesiac 3/2023 na úhradu elektriny a služieb RTVS v celkovej hodnote 233,23 Eur.

14. Takto ustálený skutkový stav súd právne posúdil tak, že na vec aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

15. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta, zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. ku dňu 31.7.2019 (ďalej len „zákon č.129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného od 1.11.2008 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 3 ods. 1. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, účinného 31.07.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vyššie ustálený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

34. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom (dodávateľom) a žalovaným ako dlžníkom (spotrebiteľom) došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko žalobca dočasne poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 308,30 Eur na kúpu tovaru, špecifikovaného v zmluve č. XXXXXXXXXXXX, vo forme úveru a žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 420,- Eur v 42-och mesačných splátkach po 10,- Eur s tým, že prvá splátka sa stane splatnou k 20.09.2019. Medzi zmluvnými stranami bola

dohodnutá RPMN vo výške 20,35 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 20,35% a zároveň boli dojednané celkové náklady spotrebiteľa predmetným úverom vo výške 111,70 Eur.

35. Tunajší súd posúdil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., keďže žalobca pri dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval v pozícii dodávateľa, ktorý ako právnická osoba poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný ako fyzická osoba pri dojednaní predmetného zmluvného vzťahu vystupoval v postavení spotrebiteľa, t.j. nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolenia.

36. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si dodávateľ vopred určil, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Vzhľadom na uvedený špecifický charakter zmluvného vzťahu zákonodarca podrobnejšie v jednotlivých právnych predpisoch upravil pravidlá pre dojednanie zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktorých splnenie sa vyžadujú pre ich platnosť a zabezpečením ktorých dochádza k vyrovnaní nerovnováhy medzi zmluvnými stranami. Zákonodarca zároveň uložil štátnym orgánom povinnosť kontrolovať, či zo strany dodávateľa nedochádza k dojednaniu zmluvných ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a či na základe takýchto podmienok si dodávateľ voči spotrebiteľovi neuplatňuje svoje nároky. Uvedená povinnosť vyplýva aj z členstva Slovenskej republiky v Európskej únii, nakoľko z čl.6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že všetky členské štáty sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Povinnosť súdu zasiahnuť voči nekalej podmienky vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a vo veci Salvat Editore sa A José M. Sánchez Alcón Prades a spol (C-240/98 a C-244/98), z ktorých vyplýva, že „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa záväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva povinnosť vnútroštátneho súdu preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

37. Súd z úradnej moci preskúmal žalobcom predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom dospel k záveru, že dojednaná úroková sadzba vo výške 20,35% ročne je v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko priemerné úrokové sadzby z obdobných úverov pri nových úveroch od 1-5 rokov boli v tom čase vo výške 5,18% ročne, teda dohodnutá výška úrokov v danom prípade takmer štvornásobne prevyšovala úrokové sadzby, za ktoré poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzatvorenia zmluvy. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd vyhodnotil dojednaný úrok za neplatný, pre jeho rozpor s dobrými mravmi.

38. Čo sa týka inštitútu dobrých mravov, tento nie je v zákone definovaný, avšak v súdnej praxi bol tento inštitút ustálený ako súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavania je častokrát zabezpečované aj právnymi normami ale zároveň tieto zásady sú obsiahnuté aj v mimoprávnom súbore pravidiel správania sa, ktorý je všeobecne uznávaný vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi a rešpektuje právne princípy spoločenského poriadku tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Na základe uvedeného je potrebné ustáliť, že právny úkon je v rozpore s dobrými mravmi, ak odporuje takým pravidlám správania sa, ktoré samé osebe nemusia mať povahu právnych noriem ale sú v rozpore so všeobecne uznávanými morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009, kde tento konštatoval, že hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri

peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

39. Rozhodovacia prax súdov vyhodnotil výšku úrokov ako priečiacu sa dobrým mravom v prípadoch, ak tieto prevyšovali úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. rozhodnutí sp.zn. 5Cdo/26/2011 , rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/133/2014 zo dňa 25.6.2015, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/79/2016 zo dňa 26.10.2016, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co/53/2016 zo dňa 29.8.2016 a iné)

40. Súdna prax taktiež ustálila, že za rozporné s dobrými mravmi sa považuje poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100% priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. (rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 z 5.11.2014, sp.zn. 8CoCsp/20/2022 z 30.6.2022, sp.zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/77/2017 z 14.3.2018, rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/114/119 zo dňa 29.01.2020, sp. zn. 15Co/276/2018 zo dňa 13.3.2019 a iné)

41. Vzhľadom na uvedené závery tunajší súd konštatuje, že posudzovanie výšky dojednaných úrokov nie je vyňaté zo súdnej kontroly podľa § 53 ods. 1 a § 39 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ako vyplýva z uvedeného, súdnou praxou bolo ustálené, že priečiacou sa dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom, keďže v prejednávacom prípade výška dohodnutých úrokov úveru v hodnote 20,35% ročne prevýšila viac ako 3 násobne hodnotu úrokových sadzieb nových spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami v trvaní 1-5 rokov, ktoré banky poskytovali v júli 2019 (vo výške 5,18% ročne), vyhodnotil tunajší súd výšku dojednaného úveru ako odporujúcu dobrým mravom a teda neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pre neplatné dojednanie úrokovej sadzby je nevyhnutné skonštatovať, že žalobcom poskytnutý úver bol bezúročný.

42. Pokiaľ by žalobca namietal, že výšku úrokovej sadzby nemožno posudzovať izolovane bez toho, aby súd prihliadal na to, že celková výška odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka neprevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa §1a nariadenia vlády č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka , súd uvádza, že predmetné ustanovenie nevyklučuje posúdenie súladu výšky úrokovej sadzby (a prípadne ďalších zložiek odplaty) s dobrými mravmi, ale predstavuje osobitný regulačný mechanizmus, ktorý sa v žiadnom prípade nevyklučuje s uplatnením korektív dobrých mravov. Inými slovami aj zmluva uzavretá s odplatou neprekračujúcou limit vyplývajúci z § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka môže byť v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko skúmanie rozporu s dobrými mravmi nie je obmedzené iba na matematické porovnanie odplaty s určitou zákonnou maximálnou hranicou, ale zohľadňuje aj individuálne okolnosti uzavretia posudzovanej zmluvy, postavenie a pomery zmluvných strán a prípadne ďalšie okolnosti. (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/53/2016 zo dňa 28.9.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co 404/2017 zo dňa 31. mája 2018 ako aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9CoCsp/22/2020 z 22. 10. 2020). Vzhľadom na uvedené závery súd osobitne, bez ohľadu na výšku dojednanej odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov, posudzoval výšku dohodnutej úrokovej sadzby a dospel k záveru o tom, že táto odporuje dobrým mravom, a teda je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

43. Súd má za preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi doposiaľ iba sumu 40,- Eur. Keďže žalobou uplatnená suma pozostáva z istiny úveru a úrokov, ktoré ako bolo vyššie uvedené, boli vyhodnotené ako neplatne dojednané, má súd za to, že žalobcovi vznikol nárok iba na istinu úveru vo výške 308,30 Eur, pričom žalovaný žalobcovi uhradil do podania žaloby sumu 40,- Eur, teda žaloba žalobcu bola dôvodná iba čo do výšky 268,30 Eur.

44. Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, súd vychádzajúc z konštatovania, že žalobca nemá nárok na úroky z úveru, prepočítal výšku mesačných splátok tak, že vychádzal z ceny poskytnutého úveru, teda z istiny úveru v sume 308,30 Eur a z dohodnutého počtu mesačných splátok v počte 42, pričom dospel k záveru, že žalovaný mal vzhľadom na uvedené okolnosti prípadu uhrádzať mesačné splátky v sume 7,34 Eur (308,30 Eur/ 42 splátok).

45. Čo sa týka dňa, od ktorého súd priznával uplatnený nárok na úroky z omeškania, je potrebné uviesť, že žalobca si tento nárok uplatnil od 6.dňa po zaslaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v danom prípade od 29.5.2020, nakoľko uvedený právny úkon zasielal žalovanému obyčajnou poštovou zásielkou, pri ktorej doručenie trvá max.5dní. Tunajší súd však konštatuje, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by uvedené oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručované, resp. doručené, pričom sa jedná o jednostranný právny úkon, ktorý nadobúda účinnosť až dňom, kedy sa tento úkon dostane do dispozície dlžníka, pričom za doručenie do dispozície dlžníka sa považuje aj moment, kedy je predmetný právny úkon doručený na adresu dlžníka obyčajnou zásielkou prostredníctvom pošty, avšak je nevyhnutné v civilnom procese preukázať zaslanie takejto zásielky. Žalobca v žalobe uviedol, že uvedený právny úkon bol posielaný obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní, avšak ani podacím hárkom nepreukázal, že by práve uvedená zásielka bola doručovaná hoc aj službou zaslania obyčajnej listovej zásielky. Tunajší súd poukazuje na základné zásady Civilného sporového poriadku, konkrétne zásadu upravenú v čl.8, v zmysle ktorej sú strany sporu povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a zároveň poukazuje aj na ustanovenie § 132 ods.1 CSP, podľa ktorého sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Z uvedených ustanovení teda vyplýva povinnosť žalobcu jednak tvrdiť ale zároveň aj preukázať ním tvrdené skutočnosti, pričom z vykonaného dokazovania nemal tunajší súd za preukázané, že by sa oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru dostalo do dispozície žalovaného skôr ako bola žalovanému doručená žaloba v danej právnej veci, nakoľko súčasťou príloh žaloby bolo aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Poukajúc na uvedené má tunajší súd za to, že až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému by došlo k mimoriadnemu zosplatneniu celého úveru, avšak v tom čase už boli splatné aj všetky dohodnuté splátky medzi zmluvnými stranami, teda mimoriadne zosplatnenie nemalo v danej veci relevanciu a súd zákonný úrok z omeškania priznával žalobcovi odo dňa nasledujúceho od každej omeškanej splatnej splátky až do zaplatenia tohto úroku. Zároveň však viazaný dispozičnou zásadou civilného sporu, v zmysle ktorej si žalobca v žalobe uplatnil nárok na úroky z omeškania až od 29.5.2020 do zaplatenia, súd priznával úroky z omeškania najskôr od tohto dňa. K uvedenému dňu (29.5.2020) bolo splatných 9 splátok po 7,34 Eur (žalovaný k uvedenému dátumu mal teda žalobcovi uhradiť sumu 66,06 Eur (9 x 7,34 Eur), pričom k uvedenému dňu žalovaný žalobcovi uhradil sumu 40,- Eur, a teda k uvedenému dňu bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 26,06 Eur, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 26,06 Eur od 29.5.2020 do zaplatenia. Čo sa týka ďalších splátok, splatných po 29.5.2020, súd priznával úroky z omeškania z každej takejto mesačnej splátky od 21.dňa v mesiaci, t.j. dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej ďalšej splátky, t.j. počnúc od 21.6.2020 sa žalovaný omeškal s úhradou každej ďalšej splátky vo výške 7,34 Eur. Vzhľadom na uvedené závery, súd konštatuje, že žalobcovi vznikol nárok na nasledovné úroky z omeškania:

- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26,06 Eur od 29.5.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.6.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.7.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.8.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.9.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.10.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.11.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.1.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.2.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.3.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.4.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.5.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.6.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.7.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.8.2021 do zaplatenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.9.2021 do zaplatenia

- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.10.2021 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.11.2021 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.12.2021 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.1.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.2.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.3.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.4.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.5.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.6.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.7.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.8.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.9.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.10.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.11.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.12.2022 do zaplataenia
- úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 7,34 Eur od 21.1.2023 do zaplataenia.

46. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie o právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

47. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

48. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozhodnutím súdu v splátkach s ohľadom na jeho nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu ako aj s prihliadnutím na legitímne očakávanie veriteľa o úhrade dlhu v primeranej dobe. Súd mal zo zápisnice z pojednávania zo dňa 30.3.2022 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5Csp/2/2022 za preukázané, že žalovaný je zamestnaný a jeho príjem po vykonaní zrážok zo mzdy nedosahuje ani sumu 500,- Eur, taktiež za nespornú skutočnosť súd považoval to, že manželka žalovaného prišla o zamestnanie, a teda jediným príjmom trojčlennej rodiny je mzda žalobcu. Súdu je taktiež z jeho úradnej činnosti zrejmé, že žalobca voči žalovanému vedie na tunajšom súde minimálne ďalšie 3 spory (sp.zn. 5Csp/2/2022, 5Csp/21/2022, 5Csp/22/2022), v ktorých sa domáha vrátenia neuhradených úverov. Poukajúc na uvedené dospel súd k záveru, že sociálne pomery žalovaného a okolnosti na strane žalovaného neumožňujú zaplataenie celej dlžnej sumy v jednej platbe, preto mal za to, že výška splátky 20,- Eur mesačne je primeraná, ktorú je žalovaný schopný platiť žalobcovi.

49. Podľa § 255 ods. 1, ods.2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

50. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá. V prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, potom za použitia § 257 CSP náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná.

52. Ustanovenie § 257 CSP umožňuje súdu, aby tento nezaviazal neúspešnú stranu nahradiť trovy konania úspešnej strane. Uvedené je možné využiť len vo výnimočných prípadoch, keď to odôvodňujú

okolností prípadu, ktoré sú hodné osobitného zreteľa. Podľa súdnej praxe pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých strán, a tiež na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči strane a aby neodporovalo dobrým mravom.

53. Ako bolo vyššie uvedené predpokladom pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP je existencia prípadu hodného osobitného zreteľa. V prejednávanom prípade súd preskúmal okolností prípadu a dospel k záveru o existencii dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za dôvody hodné osobitného zreteľa súd považoval súhrn okolností na strane žalovaného a to najmä jeho majetkové pomery, keďže príjem žalovaného vyplácaný na jeho osobný účet nepredstavuje ani 500,- Eur, pričom sa jedná o jediný príjem trojčlennej rodiny, z ktorého sú uhrádzané základné životné potreby tejto rodiny. Súd však neprihliadal len na samotný príjem žalovaného ale zároveň za významnú skutočnosť v prejednávanom prípade považoval aj tvrdenie žalovaného, že tento kontaktoval žalobcu s tým, že sa chcel dohodnúť na splátkach, no žalovaný ho odkázal na súdne konanie, v dôsledku čoho došlo k nárastu samotných trov konania. Súd má taktiež za to, že v danom prípade nedôjde k neprimeranej tvrdosti voči žalobcovi v dôsledku postupu súdu, ktorý nepriznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 74%, nakoľko v danom prípade úkony žalobcu predstavovali typizované podania, ktoré tento používa v sporoch, v ktorých je žalobcom, pričom v nich vymieňa iba údaje platné pre ten, ktorý spor, teda zmeny sa týkajú výlučne dňa uzatvorenia zmluvného vzťahu, parametrov úveru a uvedenia dní, kedy došlo k predžalobnej výzve a k oznámeniu o zosplatnení. U žalobcu existuje taktiež predpoklad, že nepriznanie týchto trov ekonomicky tento subjekt neohrozí. Poukazujúc na tieto skutočnosti v ich súhrne, tunajší súd konštatuje, že má za to, že v danom spore vzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, a preto žalobcovi nepriznal nárok na pomernú časť náhrady trov konania, na ktoré by mu vznikol nárok podľa § 255 ods. 2 CSP, keďže uvedené by bolo podľa názoru súdu nespravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.