

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012263  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3113012263.1

## Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. marca 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

C. L.,

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/139/2013 zo dňa 18. decembra 2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/167/2013 zo dňa 09. októbra 2013 bol C. L. odsúdený podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/, 38 ods. 4, 42 ods. 1, 39 ods. 4 Tr.zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 14 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/234/112, právoplatnom dňa 22.01.2013. Tým istým rozsudkom bol C. L. uložený aj ďalší trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2, 39 ods. 4 Tr.zák. vo výmere 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený tiež do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. rozhodnuté tak, že sa návrh odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr.por. na verejnom zasadnutí. Odsúdený mal možnosť v konaní pred súdom sa vyjadriť k svojmu návrhu, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Ďalej súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní správne skúmal, či odsúdený spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie tak, ako sú uvedené v § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. Krajský súd sa pritom stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku - dĺžka vykonaného trestu viac ako polovica. Je možné prisvedčiť aj názoru, že odsúdený si plnil svoje povinnosti a správal sa vo výkone tak, že preukázal určitý stupeň polepšenia.

Odsúdený C. L. však nespĺňa základnú podmienku pre to, aby mohol byť podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Touto podmienkou podľa §66 ods. 1 Tr.zák. je očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Proti takémuto kladnému očakávaniu svedčia viaceré okolnosti, na ktoré poukázal súd prvého stupňa. Je to predovšetkým doterajšia súdna trestnosť odsúdeného, keď od spáchania trestnej činnosti, pre ktorú je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ho neodradili ani už predtým vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody. Súd prvého stupňa taktiež správne poukázal na to, že vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti je odsúdený špeciálny recidivista. Napokon aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva riziko recidívy, ako príliš veľké.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.