

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010616
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010616.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. Š., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. marca 2014 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný: C. Š. P. Í. P. L. W. Q. T. Ý.,

nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom Y., L. O. XXX, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

od 09.11.2011 do 05.03.2014 v Y., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/146/2010-13 z 30.11.2010, právoplatným a vykonateľným 05.01.2011 a to prispievať výživným na svojho syna mal. K. Š., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, sumou vo výške po 80,-- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa K. I., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom P., Ul. C. XXX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval na rôznych miestach a to TRUTRA LOG, s. r. o. Vráble, PELGROMS, s. r. o. Prešov, IMPERIAL GROUP EUROPA Veľký Krtíš a t. č. pracuje v s. r. o. FEKA TRANS Poprad Matejovce, 10.12.2012 a v januári 2013 uhradil prostredníctvom svojej matky C. Š. matke dieťaťa K. I. výživné po 100,-- Eur, teda celkovo 200,-- Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 05.03.2014 dlh pre matku dieťaťa K. I. vo výške celkove 1.640,-- Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/150/2011 z 16.08.2011, právoplatným a vykonateľným 08.11.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť počas skúšobnej doby dlh na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa K. I. vo výške 460,15 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona § 36 písm. l) Tr. zákona § 37 písm. m) Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě dňa 18.09.2013 sp. zn. 2Pv 370/13 podal obžalobu na C. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 154/2013 zo dňa 30.09.2013 bol obvinený C. Š. uznaný z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor dňa 18.10.2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2013 výsluchom obžalovaného C. Š., ktorý uviedol, že je pravdou, že neplatí bežné ani zameškané výživné, lebo nemá z čoho. Zamestnávateľa u ktorých pracoval mu nechcú vyplatiť mzdu. Pracoval v štyroch spoločnostiach, z ktorých mu len dve vyplátili mzdu. Vypovedal, že od 24.09.2013 pracuje v spoločnosti KOLENO transport Bánovce nad Bebravou, ktorý zasielali výživné na adresu matky.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne K. I., ktorá vypovedala, že obžalovaný od 09.11.2011 do dňa hlavného pojednávania 27.11.2013 jej päťkrát uhradil sumu 88 Eur na výživnom.

Obžalovaný C. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2014 uviedol, že uhradil na zameškanom výživnom prostredníctvom svojho zamestnávateľa p. Kolena sumu 400 Eur. Toho času je práceneschopný. Žije s matkou, ktorá ho finančne podporuje. V spoločnosti Koleno transport už nepracuje, lebo mu nevyplátili mzdu.

Svedkyňa poškodená K. I. potvrdila výpoveď obžalovaného C. Š. v tom zmysle, že obdržala sumu 400 Eur 17.12.2013. Obžalovaný nejaví záujem o syna, nestretáva sa s ním. O svojho vnuka javí záujem matka obžalovaného, s ktorou má syn pekný vzťah.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede C. Š. ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, trestný rozkaz, odpor, písomné vyjadrenie, lekárska správa, potvrdenie zdravotného stavu, výpis z účtu z VÚB Banky, výpis o zamestnaniach obžalovaného, rozsudok 7P 146/2010, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota 3T 150/2011, rodný list, potvrdenie, správa rozhodnutie, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správa z FEKA TRANS, exekučný príkaz, oznámenie o skončení pracovného pomeru, správa z firmy KOLENO transport, mzdový list, správa

Firma BOPER P. Bochnovič, potvrdenie o príjme, výplatná páska, odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, správa o povesti, pracovný posudok firma Bochnovič, správa Imperial Group Europa Veľký Krtíš, správa z firmy KOLENO transport, pracovný posudok Trutra Look Vráble, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 150/2011.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

od 09.11.2011 do 05.03.2014 v Y., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/146/2010-13 z 30.11.2010, právoplatným a vykonateľným 05.01.2011 a to prispievať výživným na svojho syna mal. K. Š., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, sumou vo výške po 80,-- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa K. I., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom P., Ul. C. XXX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval na rôznych miestach a to TRUTRA LOG, s. r. o. Vráble, PELGROMS, s. r. o. Prešov, IMPERIAL GROUP EUROPA Veľký Krtíš a t. č. pracuje v s. r. o. FEKA TRANS Poprad Matejovce, 10.12.2012 a v januári 2013 uhradil prostredníctvom svojej matky C. Š. matke dieťaťa K. I. výživné po 100,-- Eur, teda celkovo 200,-- Eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 05.03.2014 dlh pre matku dieťaťa K. I. vo výške celkove 1.640,-- Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/150/2011 z 16.08.2011, právoplatným a vykonateľným 08.11.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní dvanástich mesiacov a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť počas skúšobnej doby dlh na zameškanom výživnom pre matku dieťaťa K. I. vo výške 460,15 Eur.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná predovšetkým jeho vlastným doznáním ako aj výpoveďou svedkyne poškodenej K. I. a listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný C. Š. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P 146/2010 zo dňa 30.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.01.2011 zaviazaný platiť výživné na syna mal. K. Š., nar. XX.XX.XXXX vo výške 80 Eur a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

Ďalej dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný v súčasnej dobe nikde nepracuje, nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Vzhľadom na výsledky vykonané dokazovania súd konanie obžalovaného C. Š. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný C. Š. v mieste trvalého bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol viackrát riešený za porušenie pravidiel cestnej premávky. Zamestnávateľa firma Boper Intertrans Svidník, Imperial Group Europa Veľký Krtíš, Trutra look s.r.o. Vráble ho hodnotia negatívne pre neplnenie pracovných povinností a príkazov nadriadených. Zamestnávateľa obžalovaného zistili, že obžalovaný im svojim konaním spôsobil škodu tým, že poškodil motorové vozidlá, ktoré mu boli pridelené. Jeho prístup k jeho pracovným povinnostiam hodnotia ako ľahostajný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. Š. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 150/2011 zo dňa 16.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.11.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu

odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka. Predmetného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného C. Š., je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.