

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Ntok/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013010007
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1013010007.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Kamila Ivánka, v trestnej veci odsúdeného B. C., pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2, ods. 3, ods. 6 Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 01. januára 2006) a iné, o návrhu odsúdeného B. na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. marca 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného B. C., nar. XX. apríla XXXX v Q., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2T/4/2004 podaného v jeho prospech, zamietá, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Podaním z 06. novembra 2013, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 12. novembra 2013, doplneným podaním z 02. decembra 2013, doručeným krajskému súdu dňa 03. decembra 2013, odsúdený B. C. navrhol povolenie obnovy konania. Návrh odsúdený odôvodnil tým, že mu nebolo doručené žiadne predvolanie na pojednávanie v trestnej veci, za ktorú bol krajským súdom v konaní sp. zn. 2T/4/2004 odsúdený, nebol informovaný o dátume a mieste pojednávania a vo veci sa nevedel relevantne právne brániť, poprieť, alebo uľahčiť svoju vinu, čím boli jednoznačne porušené jeho práva na obhajobu. O svojom odsúdení sa dozvedel iba prostredníctvom rakúskej justície v máji 2013. Do dnešného dňa neobdržal žiadny rozsudok, resp. uznesenie, kde by bol informovaný o výške trestu a iných veciach v danej trestnej veci a ku ktorému by sa mohol vyjadriť, pretože trest vo výmere 9 rokov sa mu zdá privysoký a advokát, ktorého súd ustanovil, nemôže objektívne vykonávať obhajobu bez porady s odsúdeným. Dňa 27. júna 2008 sudkyňa krajského súdu informoval, kde sa nachádza, ako aj v druhom liste z roku 2011, čiže súd vedel, kde sa nachádza a odsúdeného mohol informovať. OČTK sú oprávnené predvolať na územie SR svedkov, alebo znalcov z cudziny. Boli porušené práva uvedené v § 495 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku, pretože by s uloženým trestom vo výmere 9 rokov nesúhlasil.

Vo vyjadrení zo dňa 14. januára 2014 k návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava uviedol, že v tomto konaní bol 26. septembra 2008 B. C. odsúdený namietaným rozsudkom, pričom boli splnené podmienky pre konanie proti ušlému, čo bolo zákonným dôvodom pre doručovanie písomností len jeho obhajcovi a konaní i v neprítomnosti obvineného bez ohľadu na to, či sa o ňom tento dozvedel. Navyiac tieto skutočnosti boli známe tak prvo- ako i druhostupňovému súdu a preto nie je splnená podmienka, že odsúdeným uvádzané skutočnosti sú skôr súdu neznáme a o vine a treste súd rozhodol s vedomím, že obžalovanému nedoručoval žiadne písomnosti, keďže tieto doručoval už len jeho obhajcovi.

Krajský súd vo veci určil termín verejného zasadnutia na deň 05. marca 2014 za účelom rozhodnutia o návrhu odsúdeného. Odsúdený B. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na

povolenie obnovy konania. Trestná vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2T/4/2004 bola vedená ako proti ušlému, teda v neprítomnosti odsúdeného, napriek tomu, že predsedníčka senátu vedela, kde sa nachádza, o čom odsúdený založil do zberného spisu fotokópiu oznámenia z 15. novembra 2011, 27. júna 2008, ako aj doklad o odoslaní pošty z 27. júna 2008 ako aj rukou písané podanie s názvom začiatok, v počte 4 listy, ktoré je svojim obsahom totožné s podaniami z 06. novembra 2013 a z 02. decembra 2013, obsahujúce navyše „bodovanie“, ktoré „vzniklo na radu súdu zo Strasburgu v liste zo dňa 18.8.2012“.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. marca 2014 odsúdený ďalej osvedčil, že podpis na doručenke z č. I. 2200 spisového materiálu, na ktorej je napísané B., ÚVV Bratislava, ktorá preukazuje, že dňa 11. mája 2007 riadne a včas prevzal do vlastných rúk upovedomenie o termíne hlavného pojednávania na deň 14. september 2007, je originál podpisu. Po nahliadnutí do zápisnice z hlavného pojednávania z 14. septembra 2007 z č. I. 2216 - 2225, z ktorej vyplýva, že na tomto hlavnom pojednávaní bol odsúdený prítomný a v predmetnej veci veľmi podrobne vypovedal, odsúdený konštatoval, že upravuje svoj návrh v tom zmysle, že skutočnosti uvádzané v jeho podanom návrhu a jeho doplnení považoval až odo dňa do kedy bol v Rakúskej republike. Na ďalšiu otázku člena senátu, ako si odsúdený vysvetľuje, že sa vykonalo hlavné pojednávanie dňa 09. novembra 2007, o ktorom termíne bral na vedomie dňa 14. septembra 2007, odpovedal, že na území Rakúskej republiky sa nachádzal až od 22. júna 2008.

Obhajca odsúdeného sa vyjadril, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomného návrhu odsúdeného.

Prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia z 14. januára 2014.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Krajský súd v Bratislave preskúmal vyššie podrobne citovaný návrh odsúdeného B. C. na povolenie obnovy konania a zistil nasledujúce skutočnosti:

Krajský súd v Bratislave v pôvodnej trestnej veci rozhodol rozsudkom z 26. septembra 2008, sp. zn. 2T/4/2004, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. februára 2009, sp. zn. 1To/12/2008, ktorým bol obžalovaný B. C. uznaný v bodoch 1/ - 38/ rozsudku za vinného z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 6 Trestného zákona účinného do 01. januára 2006 v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona a v bodoch 39/ - 47/ rozsudku za vinného z pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 5 Trestného zákona účinného do 01. januára 2006 v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

1. v presne nezistenom čase od polovice júla 2001 do 16.00 hod. dňa 9.8.2001 v W. na ulici Q. číslo XX sa vlámal do rodinného domu a to tak, že dvomi kameňmi rozbil okno na prízemí, vnikol dnu a odcudzil 5 kusov prsteňov, 4 kusy retiazok, 7 kusov prívěskov, 6 kusov náramkov, z toho jeden perlový, 1 pár manžetových gombíkov, 1 pár náušnic, všetko predmety zo žltého kovu, 3 kusy perlových náhrdelníkov,

1 pár náušnic z bieleho kovu, obraz, 3 gramy zlomkového zlata, turecký kindžál, 3 kusy porcelánových pohárov, 3 kusy šálok s cukorničkou a nádobou na smotanu, 4 pamätné mince, fotoaparát značky CANON, čím spôsobil škodu poškodenej P. H. T., narodenej X.X.XXXX, bytom W., Q. číslo XX, vo výške 87.400,- Sk;

2. v čase od 10.00 hod do 18.00 hod. dňa 13.8.2001 v W. na W. ulici číslo 1 na treťom poschodí sa vlámal do bytu poškodeného U. O. a to tak, že nezisteným predmetom vylomil zámok na vchodových dverách, vnikol dnu a odcudzil čiernu koženú aktovku s obsahom CP na meno I. N., ďalej odcudzil 20 ks CD nosičov, discman, športovú tašku značky Davidoff, hotovosť 400 DEM, čím spôsobil škodu poškodenej I. N., narodenej XX.XX.XXXX vo výške 36.196.20,- Sk, ďalej odcudzil hi-fi vežu značky AIWA a ovládač na klimatizáciu, čím spôsobil škodu poškodenému majiteľovi bytu U. O., narodeného XX.X.XXXX vo výške 3.563,30 Sk, celkovo spôsobil škodu vo výške 39.759,50 Sk;

3. v čase od 10.10 hod. dňa 18.8.2001 do 6.30 hod. dňa 20.8.2001 v W. na Q. ulici číslo 3 na druhom poschodí sa vlámal do bytu G.. arch. S. N. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil 5 kusov retiazok, náhrdelník, 4 kusy náramkov, 4 kusy prsteňov, 9 párov náušnic, 15 kusov príveskov, všetko predmety zo žltého kovu, prsteň a vreckové starožitné hodiny z bieleho kovu, príborovú sadu pre 12 ľudí, 2 kusy cestovných tašiek, kufor značky Samsonite, videorekordér zn. JVC, minivežu značky SONY, 2 kusy fotoaparátov značky NIKON, MINOLTA a Polaroid, laptop, CD prehrávač značky Panasonic, ďalekohľad značky Bushnell, 2 kusy elektronických diárov značky CASIO, MT značky Nokia a finančnú hotovosť vo výške 15.000,-Sk, čím spôsobil škodu poškodenej G.. arch. S. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., Q. číslo 3, vo výške 219.215,30 Sk;

4. v čase od 13.30 hod. dňa 24.8.2001 do 8.00 hod. dňa 26.8.2001 v W. na ulici F. Q. číslo XX sa vlámal do rodinného domu a to tak, že zámockou dlažbou rozbil okno na balkónových dverách, vnikol dnu a odcudzil hi-fi vežu značky Technics s reproduktormi, 3 kusy zapaľovačov, 2.000,- Kč v hotovosti a náhradné kľúče od vozidla Mazda 626, ŠPZ: BA -XXX-AL, čím spôsobil škodu poškodenému P. P. Q., narodeného X.XX.XXXX, bytom W., F. Q. číslo XX, vo výške 8.436,- Sk;

5. v čase od 9.00 hod. do 12.10 hod. dňa 12.9.2001 v W. na O. ulici číslo XX na prvom poschodí sa vlámal do bytu U.. P. P. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil mreže na vchodových dverách, následne samotné uzamknuté dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil hi-fi vežu značky Technics, CD prehrávač značky SONY, 2 ks discmanov, 2 ks gameboys, fotoaparát značky Olympus, videokameru značky Sony, MT značky Motorola, elektronický diár, notebook, 3 ks písacích súprav značky Mont Blanc, 30 ks CD nosičov, dámsky norkový kožuch, koženú bundu, 5 ks parfémov značky Chanel, 20 ks retiazok, 30 ks príveskov, 4 ks prsteňov, biskupský kríž, 2 ks náramkov, 2 ks náhrdelníkov, všetko predmety žltého kovu, 2 ks hodínok, 5 párov náušnic, súpravu perál, 15 ks retiazok, 13 kusov príveskov, strieborný príbor, svietnik, všetko predmety z bieleho kovu, finančnú hotovosť 50.000,- Sk, 100 USD, 200 DEM, 3.000 ATS, 5 ks platobných kariet, OP, VP na meno U. P., OTP na motorové vozidlo značky Peugeot a VW Passat, čím spôsobil škodu poškodenej U.. P. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., O. XX, najmenej vo výške 270.000,- Sk;

6. v čase od 8.00 hod. do 9.30 hod. dňa 9.10.2001 v W. na S. ulici číslo 9 na treťom poschodí sa vlámal do bytu číslo X a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil MT značky Nokia 5110, CD prehrávač značky SONY, fotoaparát značky Olympus, hi-fi vežu značky Panasonic s dvoma reproduktormi, 60 ks CD nosičov, discman značky SONY, 1 pár náušnic zo žltého kovu, pánske hodinky značky Quartz, slnečné okuliare, 2 ks športových tašiek značky Adidas, čím spôsobil škodu poškodenej U. Q., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., S. ulica číslo 9, vo výške 61,743,60 Sk;

7. v čase od 10.00 hod. do 11.30 hod. dňa 15.10.2001 v W. na S. ulici číslo 3 sa vlámal do prízemného bytu F. B. I. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol

dnu a odcudzil náhrdelník a náramok zo žltého kovu, čím spôsobil škodu poškodenej F. B. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., S. číslo 3, vo výške 6.150,- Sk;

8. v čase od 8.00 hod. do 9.30 hod. dňa 18.10.2001 v W. na Q. ulici číslo 18 sa vlámalo do bytu T. Q. na prvom poschodí a to tak, že násilím vytlačil uzamknuté dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30.000,- Kč, fotoaparát značky Hewlett-Packard, discman značky SONY a kľúče od motorového vozidla značky DAEWOO Nubira, ŠPZ: BA-XXX-DS, čím spôsobil škodu poškodenej T., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., Q. číslo 18, vo výške 55.705,20 Sk;

9. v čase od 10.15 hod. do 13.15 hod. dňa 20.10.2001 v W. na S. ulici číslo 2 na druhom poschodí sa vlámalo do bytu B. Q. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 13.000,- Sk, DVD značky SONY, videokameru značky SONY, fotoaparát značky NIKON, 2 ks vreckových hodín, pánsky pečatný prsteň, náušnice, náramok, všetko predmety zo žltého kovu, 2 ks vkladných knižiek, kožuch, rôzne športové chlapčenské ošatenie, čím spôsobil škodu poškodenej B. Q., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., S. číslo 2, vo výške 103.430,- Sk;

10. v čase od 8.00 hod. do 15.00 hod. dňa 24.10.2001 v W. na F. číslo XX sa vlámalo do bytu F. C. na prvom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom vytlačil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil videorekordér značky SONY, videohru, 3 kusy prsteňov a obrúčku zo žltého kovu, čím spôsobil škodu poškodenej F. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W., F. číslo XX, vo výške 9.665,50 Sk;

11. v čase od 9.00 hod. do 13.45 hod. dňa 26.10.2001 v W. na F. číslo 50 sa vlámalo do bytu E. W. na prvom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom vytlačil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 1.000 DEM, 2.000 ATS, 1.000,- Kč v hotovosti, 3 kusy náramkových hodínok značky Swatch, Osco Swiss a Ironman, fotoaparát značky Olympus, walkman značky Panasonic, pánsky pečatný prsteň, obrúčku a náramok, všetko zo žltého kovu a CP na meno H., čím spôsobil škodu poškodenej E. W., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., F. číslo XX, vo výške 62.584,- Sk;

12. v čase od 8.30 hod. do 12.00 hod. dňa 26.10.2001 v W. na D. ulici číslo XX sa vlámalo do bytu O. C. D. na druhom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom vytlačil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil dámsky prsteň zo žltého kovu, čím spôsobil škodu poškodenej O. C. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., D. číslo XX, vo výške 6.500,- Sk;

13. v čase o 7.45 hod. do 17.45 hod. dňa 5.11.2001 v W. na ulici F. číslo XX na štvrtom poschodí sa vlámalo do uzamknutého bytu poškodenej O. H. I. a to tak, že nezisteným predmetom vytlačil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil počítač Laptom Compaq - Presario, rádiomagnetofón s CD, fotoaparát značky Canon, walkman značky SONY, 50 ks CD nosičov, 17.000,-Sk v hotovosti, 2.500,- Sk v rôznych menách, nášivky a emblémy, čím spôsobil škodu poškodenej O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W., F. číslo XX, vo výške 94.196,90 Sk;

14. v čase od 8.30 hod. do 16.20 hod. dňa 12.11.2001 v W. na F. ulici číslo 2 na druhom poschodí sa vlámalo do bytu U.. T. M. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil mreže na vchodových dverách, následne samotné uzamknuté dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil videokameru značky SONY, notebook značky IBM, minivežu značky SONY, komunikátor značky Nokia, fotoaparát značky Olympus, digitálny fotoaparát značky SONY, pamäťovú kartu značky SONY, pečatný prsteň, písacie pero značky Mont Blanc, 2.000,- ATS a 10.000,- Sk v hotovosti, 2 ks retiazok, náramok, tabatierku, náhrdelník, náušnice, všetky predmety z bieleho kovu, šperk s názvom Vesmírna loď Veľká Morava, kozmetiku, čím spôsobil škodu poškodenej U.. T. M., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., F. 2, vo výške 275.641,80 Sk;

15. v čase od 11.00 hod. do 12.30 hod. dňa 29.11.2001 v W. na S. ulici číslo 11 na druhom poschodí sa vlámalo do bytu P. H. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové

dvere, vnikol dnu a odcudzil hi-fi vežu značky SONY, rôzne audio a video kazety, videorekordér značky SONY, 2 ks hodiniiek zn. Quartz, čím spôsobil škodu poškodenej P. H., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., S. číslo XX, vo výške 23.785,30 Sk poškodením dverí škodu vo výške 1.525,- Sk;

16. v čase od 10.15 hod. do 11.45 hod. dňa 11.12.2001 v W. na L. ulici číslo XX sa vlámalo do bytu S. M. na treťom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom vytlačil uzamknuté dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil šperkovicu s obsahom 2 kusy obrúčiek, 2 ks prsteňov, retiazku, 2 páry náušnic, privesok, všetky predmety zo žltého kovu, ďalej odcudzil 10.000,- Sk a 12.000,- Kč a 50,- USD v hotovosti v peňaženke a puzdre, čím spôsobil škodu poškodenej S., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., L. XX, vo výške 60.902,- Sk;

17. v čase od 10.30 hod. do 11.45 hod. dňa 19.12.2001 v W. na F. číslo XX na druhom poschodí sa vlámalo do bytu D. W. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil fotoaparát značky CANON, digitálnu kameru značky SONY, VD prehrávač, zosilovač a 2 ks reproduktorov značky PIONEER, 4 ks diaľkových ovládačov, čím spôsobil škodu poškodenej D. W., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom W. číslo XX, vo výške 225.420,- Sk;

18. v čase od 8.00 hod do 15.00 hod. dňa 28.12.2001 v W. na ulici P. W. číslo X na druhom poschodí sa vlámalo do bytu G.. P. W. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil hotovosť vo výške 10.000,- Sk, fotoaparát značky Olympus, 2 ks videorekordérov značky Tesla VCR, CD prehrávač značky MP 3/CP Player, CD prehrávač značky Panasonic, elektronický diár značky CITIZEM ED 4500, elektronický organizér značky SHARP EL -6082, digitálny tlakomer, 2 ks holiacich strojčekov značky Philips, CD walkman značky Panasonic, elektrickú ladičku a gitaru, komponenty do PC ako prepisovacia mechanika, grafická karta, pevný disk, dámsky epilátor značky Philips, 3 ks šperkovic s obsahom 3 ks retiazok, privesok, 4 ks prsteňov, náramok, 5 párov náušnic, 3 ks hodín, krištáľová váza, bižutérnu súpravu, podnos z bieleho kovu, 2 ks batohov značky Treksport, 2 ks dámskych kožušinových čiapok, pánske sako, nohavice a kravatu, doklady od motorového vozidla značky Škoda 105, CP na meno F. W., sadu pracovného náradia, čím spôsobil škodu poškodenej G.. P. W., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., ulica P. W. 6, vo výške 233.X28,70 Sk;

19. v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. dňa 10.1.2002 v W. na N. ulici číslo 1 sa vlámalo do bytu U.. N. Y. na treťom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil poistný mechanizmus na pravom krídle dvojkrídlových dverí, vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť 65.000,- Sk, 3.000 ATS, pánske hodinky značky Citizen, 3 ks dámskych hodiniiek značky Seiko, 3 ks retiazok, obrúčku, 4 ks prsteňov, 1 pár náušnic, všetko predmety zo žltého kovu, 2 kusy dámskych hodiniiek, pokladničku, 5 kusov parfémov značky Dior, 3 kusy parfémov značky Avon, 3 kusy parfémov značky Hugo Boss, toaletná voda značky Jaguar, kozmetická sada značky Oriflame, 30 ks mydla značky Fa a Palmolive, videokameru značky SONY handycam s reportérskym puzdrom a fotoaparát značky Minolta, čím spôsobil škodu poškodenému U.. N. Y., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W., N. číslo 1, vo výške 212.528,50 Sk;

20. v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. dňa 15.1.2002 v W. na F. číslo XX na druhom poschodí sa vlámalo do bytu P. X. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil 130.000,- Sk a 850 DEM v hotovosti, cestovné doklady na mená P. X., B. P. a X. X., fotoaparát značky Olympus, 2 ks hodiniiek, puncované predmety zo žltého kovu 585/1000 a to 2 ks prsteňov, 2 ks obrúčok, náhrdelník, 2 ks retiazok, 7 ks priveskov, 5 párov náušnic, brož s perlou, strieborný náramok a brož s jantárom, čím spôsobil škodu poškodenému P. X., narodeného X.X.XXXX, bytom W., F. číslo XX, vo výške 336.393,45 Sk;

21. v čase od 8.30 hod. do 11.00 hod. dňa 22.1.2002 v W. na A. X. číslo XX na piatom poschodí sa vlámalo do bytu G. H. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil digitálny fotoaparát značky Pentax, kazetu s obsahom 6 ks retiazok, 2 ks náramkov, 5 ks priveskov, 2 ks obrúčok, 5 ks prsteňov, 1 pár náušnic, všetko zo žltého kovu s puncom 585/1000 a dámsky šál čierneho peria, čím spôsobil škodu poškodenej G. H., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., A. X. číslo XX, vo výške 74.870,- Sk;

22. v čase od 7.00 hod. do 14.00 hod. dňa 24.1.2002 v W. na D. ulici číslo XX na druhom poschodí sa vlámalo do bytu P. F. U. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 8.000,- Sk, 500 USD, 1.500,- CZK, 8.000,- HUF, 20 CAD, videorekordér značky SONY, fotoaparát značky Minolta, discman značky Panasonic, 3 ks hodinek, 2 ks mincí a prsteň s bieleho kovu, náhrdelník z riečnych perál, 68 ks šperkov zo žltého kovu s puncom 585/1000, čím spôsobil škodu poškodenému P. F. U., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W., D. ulica číslo XX, vo výške 233.839,88 Sk;

23. v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. dňa 28.1.2002 v W. na M. ulici číslo XX na prízemí sa vlámalo do bytu T. X. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 70 USD, 1.500 ruských rubľov v hotovosti a videorekordér značky SANYO, čím spôsobil škodu poškodenému T. X., narodeného X.X.XXXX, bytom W., M. ulica číslo XX, škodu vo výške 9.615,56 Sk;

24. v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. dňa 4.2.2002 v W. na O. ulici číslo 1 na treťom poschodí sa vlámalo do bytu B. U. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 2 páry náušnic, 3 ks prsteňov, všetko predmety zo žltého kovu punc 585/1000, drevenú kazetu, náramok a retiazku z bieleho kovu, čím spôsobil škodu poškodenému B. U., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W., O. ulica číslo 1, vo výške 5.950,- Sk;

25. v čase od 7.45 hod. do 18.40 hod. dňa 5.2.2002 v W. na F. ulici číslo 5 na prvom poschodí sa vlámalo do bytu P. O., a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 8 ks šperkov zo žltého kovu punc 585/1000, pánske hodinky, fotoaparát značky KODAK, kľúče od motorového vozidla Audi 80, kľúče od bytu, kartón cigariet značky Milde Sorte, 3.500,- Sk a 800 EUR v hotovosti, čím spôsobil škodu poškodenej P., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., F. číslo 5, vo výške 64.670,40 Sk;

26. v čase od 9.45 hod. do 11.05 hod. dňa 6.2.2002 v W. na Q. ulici číslo 6 na druhom poschodí sa vlámalo do bytu T. O. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 2 ks fotoaparátov značky Minolta, 5 ks retiazok, 3 ks prívěskov, 2 páry náušnic, všetko predmety zo žltého kovu, MT značky Alcatel, 6.200,-Sk v hotovosti, čím spôsobil škodu poškodenej T. O., narodenej X.X.XXXX, bytom W., Q., vo výške 85.403,- Sk;

27. v čase od 7.50 hod. do 10.30 hod. dňa 11.2.2002 v W. na F. ulici číslo 3 na prvom poschodí sa vlámalo do bytu G.. T. O. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil mobilný telefón značky Nokia v hodnote cca 1.000,- Sk, mobilný telefón značky Ericson v hodnote cca 1.000,-Sk, drevenú šperkovnicu s obsahom 3 párov náušnic, prívěsok, 3 ks retiazok, všetko predmety zo žltého kovu punc 585/1000, ďalej keramickú šperkovnicu s obsahom prsteň, prívěsok, náramok, retiazka zo žltého kovu punc 585/1000, čím spôsobil škodu poškodenej G., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., F. číslo X a Y. O., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., F. číslo 5, škodu vo výške 60.700,- Sk;

28. v čase od 7.00 hod. do 15.30 hod. dňa 11.2.2002 v W. na L. ulici číslo 7 na treťom poschodí sa vlámalo do bytu G.. U. W. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil rádiomagnetofón s CD prehrávačom značky AIWA a lampu značky Twinkle, čím spôsobil škodu poškodenému G.. U. W., narodeného X.X.XXXX, bytom W., L. ulica číslo 7, vo výške 7.061,70 Sk, poškodením dverí vo výške 1.476,- Sk;

29. v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod. dňa 11.2.2002 v W. na L. ulici číslo 7 na piatom poschodí sa vlámalo do bytu G.. G. O. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil videokameru značky CANON a hotovosť 10.000,- EUR, čím spôsobil škodu poškodenému G.. G. O., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W., L. ulica číslo 7, vo výške 79.459,60 Sk;

30. v čase od 10.00 hod do 11.45 hod. dňa 15.2.2002 v W. na S. ulici číslo 4 na druhom poschodí sa vlámal do bytu Y. K. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil fotoaparát s objektívom značky Nikon, 1 pár náušnic, prsteň a retiazku s príveskom, všetko predmety zo žltého kovu punc 585/1000, čím spôsobil škodu poškodenému Y. K., narodeného XX.X.XXXX, bytom W., S. ulica číslo 4, vo výške 26.000,- Sk;

31. v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. dňa 15.2.2002 v W. na S. ulici číslo 4 na druhom poschodí sa vlámal do bytu s menovkou D. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil MT značky Nokia 6110, OP, VP, KZP, bankomatovú kartu, peňaženku s rôznymi dokladmi a účtami a hotovosťou 600,- Sk, čím spôsobil škodu poškodenému S. D., narodeného XX.X.XXXX, bytom M. číslo XXX, vo výške 3.201,- Sk;

32. v čase od 18.00 hod. dňa 17.2.2002 do 17.00 hod. dňa 19.2.2002 v W. ma P. ulici číslo 1 na prízemí sa vlámal do bytu Dr. G. Q. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil zosilňovač značky Yamaha a miksážny pult značky Gemini s príslušenstvom, čím spôsobil škodu poškodenému Dr. G. Q., narodeného XX.X.XXXX, bytom W., P. ulica číslo 1, vo výške 12.272,30 Sk;

33. v čase od 9.00 hod. do 12.34 hod. dňa 18.2.2002 v W. na T. ulici číslo XX na treťom poschodí sa vlámal do bytu P. F. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil videokameru značky SONY, digitálny fotoaparát značky Olympus, MP3 prehrávač značky Samsung, discman značky Panasonic, nabíjačku k MT značky Nokia, ďalekohľad značky Hama, 6 ks DVD nosičov, slúchadlá značky Philips, ruksak značky Nike, čím spôsobil škodu poškodenému P. F., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom D., F. číslo XXX/XX, vo výške 60.508,90 Sk, ďalej odcudzil koženú taštičku na opasok s peňaženkou s obsahom 12.000,- Sk a 200,- Kč a osobnými preukazmi darcu krvi a do knižníc, 30 ks gastrolístkov, čím spôsobil škodu poškodenému S. T., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom X., O. číslo XXXX/XXX, vo výške 15.206,- Sk. Týmto konaním spôsobil celkovú škodu spolu 75.714,90 Sk;

34. v čase od 8.45 hod. do 10.30 hod. dňa 22.2.2002 v W. na F. číslo XX na prvom poschodí sa vlámal do bytu O. O. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 5.000,- Sk, 1.000,- ATS, 300 DEM v hotovosti, predmety zo žltého kovu punc 585/1000 a to 17 ks predmetov z bieleho kovu, čím spôsobil škodu poškodenej O., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., F. číslo XX, vo výške 123.102,50 Sk;

35. v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. dňa 22.2.2002 v W. na L. ulici číslo X na druhom poschodí sa vlámal do bytu G.. X. F. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil FTVP značky SONY, fotoaparát značky Minolta, walkman značky Panasonic, dámske hodinky, 5 ks náramkov, prsteň, 4 ks retiazky, 4 ks príveskov, všetko predmety zo žltého kovu punc 585/1000, náhrdelník a náramok z bižutérie, 4 páry náušnic, 3 ks starožitné brošne, 2.000,- Sk, 50,- USD, čím spôsobil škodu poškodenému G.. X. F., narodeného XX.X.XXXX, bytom W., L. číslo 6, vo výške 45.834,75 Sk;

36. v čase od 9.45 hod. do 13.40 hod. dňa 25.2.2002 v W. na X. ulici číslo 1 na druhom poschodí sa vlámal do bytu a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil 40.000,- Sk v hotovosti, pánske náramkové hodinky, čím spôsobil škodu poškodenej P. W., narodenej XX.X.XXXX, bytom F. nad J. číslo XX, vo výške 49.350,- Sk;

37. v čase od 8.00 hod. do 16.00 hod. dňa 25.2.2002 v W. na ulici P. W. číslo 2 na druhom poschodí sa vlámal do bytu H. N. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil šperkovicu s obsahom 3 ks retiazok, 4 ks príveskov, 7 ks prsteňov, 2 páry náušnic, obrúčku, ďalej odcudzil špekovicu s obsahom 5 ks retiazok, 2 ks náramkov, 2 ks príveskov,

1 pár náušnic, všetko predmety zo žltého kovu punc 585/1000, pozlátená brošňa, čím spôsobil škodu poškodenej N. N., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., T. ulica číslo XX, vo výške 73.200,- Sk;

38. v čase od 8.00 hod. do 15.30 hod. dňa 27.2.2002 v W. na T. rade číslo XX na druhom poschodí sa vlámala do bytu P. O. C. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil minidisc značky Sony, 25 ks minidisc-nosičov, obal na prepravu discmana, laptop značky Toshiba, sieťovú a faxovú kartu, 2 ks reproduktorov značky Sony a finančnú hotovosť vo výške 100,- Sk, čím spôsobil škodu poškodenej P., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., T. rad číslo XX, vo výške 86.046,10 Sk;

pričom obvinený skutok v bodoch 1 až 38 spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu F. - mesto, zo dňa 2.11.1999, spisovej značky 3T 33/99, v spojení s uznesením Krajského súdu v Plzni zo dňa 23.3.2000, spisovej značky 7To 24/2000, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do II. NVS, z výkonu ktorého bol 26.6.2001 podmienčne prepustený so skúšobnou dobou na 3 roky a súčasne mu bol uložený trest vyhostenia z územia Českej republiky na 5 rokov a tento rozsudok Okresného súdu Plzeň - mesto spisovej značky 3T 33/09 z 2.11.1999, v spojení s uznesením Krajského súdu v Plzni spisovej značky 7To 24/2000 z 23.3.2000 bol rozsudkom NS SR spisovej značky Urt. 41/2000 z 22.11.2000 uznaný na území SR

a obvinený týmto činom v bodoch 1 až 38 obžaloby spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach minimálne 3.506.684,60 Sk;

39. v čase od 9.00 hod do 15.00 hod. dňa 1.3.2002 v W. na X. ulici číslo XX na štvrtom poschodí sa vlámala do bytu s menovkou D. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil diktafón nezistenej značky, 3 ks audiokaziet a 500,- Sk v hotovosti, čím spôsobil škodu poškodenej M. D., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., S. číslo 2, vo výške 1.514,10 Sk;

40. v čase od 08.10 hod. do 10.00 hod. dňa 4.3.2002 v W. na X. ulici číslo 5 na prvom poschodí sa vlámala do bytu U.. B. P. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil videorekordér značky Sony, fotoaparát značky Canon, 10 ks videokaziet, retiazku s príveskom, 2 ks prsteňov, 1 pár náušnic, všetko zo žltého kovu punc 585/1000, čím spôsobil škodu poškodenej U.. B. P., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., X. číslo 5, vo výške 26.421,30 Sk;

41. v čase od 9.00 hod. dňa 4.3.2002 do 16.10 hod. dňa 7.3.2002 v W. na Q. ulici číslo 1 sa vlámala do bytu U. I. X. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvojkrídlové dvere, vnikol dnu a odcudzil notebook značky Samsung a hotovosť vo výške 16.000,- Sk, čím spôsobil škodu poškodenému U. I. X., narodeného XX.X.XXXX, bytom W., Q. číslo 1, vo výške 79.232,90 Sk;

42. v čase od 7.40 hod do 14.40 hod. dňa 11.3.2002 v W. na D. ulici číslo 4 na štvrtom poschodí sa vlámala do bytu P.. S. Q. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil videorekordér značky Thomson, walkman značky Sony, notebook značky AST, 2 ks keramických váz a 15 videokaziet, čím spôsobil škodu poškodenej P.. S. Q., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., D. číslo 4, vo výške 31.664,50 Sk;

43. v čase od 7.45 hod. do 12.00 hod. dňa 11.3.2002 v W. na N. ulici číslo XX na štvrtom poschodí sa vlámala do bytu U.. M. K. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 6.263,- Sk a 220,- USD, pamätnú mincu, fotoaparát značky Olympus, bronzovú sošku, lístky Ticket restaurant, 3 ks náhrdelníkov, 3 ks retiazok, 13 ks prsteňov a náramok, všetko predmety zo žltého kovu, čím spôsobil škodu poškodenej JUDr. M. K., narodenej XX.X.XXXX, bytom W., N. XX, vo výške 169.155,18 Sk;

44. v čase od 7.30 hod. do 16.30 hod. dňa 12.3.2002 v W. na E. ulici číslo XX na štvrtom poschodí sa vlámalo do bytu a meno M. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil bižutériu, prsteň zo žltého kovu, 5 ks DVD discov, notebook a 2 ks videokaziet ku škode X. T., narodenej X.X.XXXX, bytom F., ul. X. povstania číslo 5, v celkovej výške 41.705,- Sk, ďalej odcudzil discman značky Sony, pánsky oblek ku škode poškodeného P. W., narodeného X.X.XXXX, bytom D., A. sv. P. číslo XX v celkovej škode 11.531,30 Sk, ďalej odcudzil syntetizátor značky Yamaha a puzdro k nemu, ku škode poškodeného P. G., narodeného X.X.XXXX, bytom W. W., X. číslo XX v celkovej škode 7.907,- Sk, ďalej odcudzil 12.000,- Sk v hotovosti ku škode poškodenej S. T., narodenej XX.X.XXXX, bytom M., T. číslo XX, celkovo spôsobil škodu vo výške 73.143,70 Sk;

45. v čase od 7.45 hod. do 12.10 hod. dňa 13.3.2002 v W. na Q. nábreží číslo X na treťom poschodí sa vlámalo do bytu Q. N. a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil uzamknuté dvojkrídlové vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 7.000,- Sk, dámsku a pánsku koženú bundu, cestovnú tašku a retiazku zo žltého kovu punc 585/1000, čím spôsobil škodu poškodenej Q. N., narodenej XX.XX.XXXX, bytom W., Q. nábrežie číslo 9, vo výške 49.100,- Sk;

46. v čase od 8.50 hod. do 10.00 hod. dňa 15.3.2002 v W. na L. ulici XX sa vlámalo do bytu na druhom poschodí a to tak, že nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere, vnikol dnu a odcudzil finančnú hotovosť 503,- USD, 335,- EUR, notebook značky Dell s taškou, disketovú jednotku značky Castelwood, 2 ks pamäťových čipov, 2 ks CD nosičov, disketu, vreckový minipočítač značky Helio s puzdrom, 2 ks DVD s obsahom 3 ks CD, videokazetu, 3 ks MT s nabíjačkami, diktafón značky Panasonic, 8 ks tužkových bateriek a tašku značky Adidas, čím spôsobil poškodenému W. H. I., narodeného XX.X.XXXX, bytom USA, Y., S. XXXXX, R.T. X W. XXX, ktorý uvedený byt dlhodobo užíva, vo výške okolo 184.195,27 Sk, ďalej odcudzil rádiostanicu značky Motorola, čím spôsobil škodu Q., so sídlom W., M. námestie číslo 4, vo výške 21.700,- Sk, a celkom spôsobil škodu vo výške 205.895,60 Sk;

47. v čase od 8.45 hod. do 15.00 hod. dňa 6.3.2002 v W., na O. ulici číslo 9 sa vlámalo do bytu číslo 9 na druhom poschodí a to tak, že nezisteným spôsobom a predmetom vytlačil vstupné dvere do bytu a následne z bytu odcudzil videorekordér značky AIWA, 1 ks vysiacu náušnicu zo žltého kovu, čím spôsobil poškodenej B. N., narodenej X.XX.XXXX, bytom W., O. 7, škodu vo výške 4.152,40,- Sk na odcudzených veciach,

pričom obvinený skutok v bodoch 39 až 47 spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvoch rokoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Plzeň - mesto, zo dňa 2.11.1999, spisovej značky 3T 33/99, v spojení s uznesením Krajského súdu v Plzni zo dňa 23.3.2000, spisovej značky 7To 24/2000, k trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do II. NVS, z výkonu ktorého bol 26.6.2001 podmienčne prepustený so skúšobnou dobou na 3 roky a súčasne mu bol uložený trest vyhostenia z územia Českej republiky na 5 rokov a tento rozsudok Okresného súdu Plzeň mesto spisovej značky 3T 33/99 z 2.11.1999, v spojení s uznesením Krajského súdu v Plzni spisovej značky 7To 24/2000 z 23.3.2000 bol rozsudkom NS SR spisovej značky Urt. 41/2000 z 22.11.2000 uznaný na území SR

a obvinený týmto činom v bodoch 39-47 obžaloby spôsobil celkovú škodu na odcudzených veciach minimálne 640.279,68,- Sk.

Za to bol odsúdenému B. C. podľa § 247 ods. 6 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku s použitím § 35 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov, pričom podľa § 39a ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol odsúdený na výkon trestu zaradený do II (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne podľa § 57a ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol odsúdenému uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislava na dobu 5 (päť) rokov. Podľa § 35 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 22. augusta 2007, sp. zn. 2T/40/2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 09. septembra 2008, sp. zn. 3To/59/2008, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tento výrok, ak zrušením stratili podklad.

Vyššie citovaný § 394 ods. 1 Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. obnovovacie konanie - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť novoobjavené dôkazy z hľadiska ich vierohodnosti, pretože takéto hodnotenie by slúžilo ako podklad pre nové rozhodnutie o vine. Napriek tomu, je v tomto štádiu rozhodovania potrebné, aby súd vyhodnotil nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ktorý však môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci. Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov.

Je dôležité pripomenúť, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Trestné konanie bolo právoplatne skončené a pokiaľ neexistuje ako i v tomto prípade dôvod na jeho obnovu podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku účinky právoplatného rozsudku (vrátane skutkových zistení a právnych záverov, ktoré sú v nich obsiahnuté) sú nezvratné, nemožno ich meniť resp. inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať.

To platí aj vtedy, keby sa súd s nimi vo svojom pôvodnom rozhodnutí nevysporiadal dostatočne, alebo by dokonca prehliadol nejasnosti v dôkazoch alebo rozpory medzi nimi, resp. by sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo by ich vyhodnotil nesprávne. Nebola by totiž zákonná podmienka, že sa jedná o nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Nejde o novú skutočnosť alebo dôkaz, ak súd uvedenú skutočnosť poznal, resp. dôkaz mal k dispozícii, ale na túto skutočnosť alebo dôkaz pri svojom rozhodovaní neprihliadol. Obnova konania - ako mimoriadny opravný prostriedok - obsahom svojej právnej úpravy v takýchto prípadoch neumožňuje nápravu, na to slúžia iné právne prostriedky.

Čo sa týka námietky odsúdeného, že mu nebolo doručené žiadne predvolanie na pojednávanie v danej trestnej veci, že nebol informovaný o dátume a mieste pojednávania (resp. odo dňa nachádzania sa v Rakúskej republike, ako sa odsúdený vyjadril na verejnom zasadnutí konanom na krajskom súde dňa 05. marca 2014), že sa o svojom odsúdení dozvedel iba prostredníctvom rakúskej justície a že do dňa podania návrhu na povolenie obnovy konania neobdržal žiadny rozsudok, resp. uznesenie, kde by bol informovaný o výške trestu a iných veciach v danej trestnej veci, krajský súd v tejto súvislosti považuje za nevyhnutné uviesť, že hlavné pojednávanie bolo dňa 14. septembra 2007 vykonané za prítomnosti odsúdeného B. (bol predvedený z väzby v inej trestnej veci). Termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 14. septembra 2007 bol odsúdenému oznámený dňa 11. mája 2007, tak ako to vyplýva z doručky z č. I. 2200 spisového materiálu sp. zn. 2T/4/2004, kedy v Ústave na výkon väzby v Bratislave riadne a včas prevzal do vlastných rúk upovedomenie o termíne hlavného pojednávania na deň 14. september 2007. Na tomto hlavnom pojednávaní bol odsúdený prítomný a v predmetnej veci veľmi podrobne vypovedal. Uznesením vyhláseným v závere uvedeného hlavného pojednávania (č. I. 2225) súd hlavné pojednávanie odročil na termín 09. novembra 2007 s tým, že odsúdený B. C. vzal termín na vedomie - a nebude viac upovedomený.

Z oznámenia Ústavu na výkon väzby v Bratislave zo dňa 24. októbra 2007 (č. I. 2235) vyplýva, že odsúdený bol dňa 24. októbra 2007 prepustený z výkonu väzby na slobodu. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. novembra 2007 odsúdený B. C. nebol prítomný. Zo zápisnice z hlavného pojednávania vyplýva, že obhajca odsúdeného oznámil senátu, že jeho klient bol dňa 24. októbra 2007 prepustený z väzby na slobodu, po prepustení ho navštívil v advokátskej kancelárii, kde mu odovzdal obžalobu a

súvisiaci spisový materiál, týkajúci sa tejto veci, s tým, aby mu ho priniesol na dané hlavné pojednávanie. Zároveň obhajcovi oznámil, že nemá kde bývať, nemá peniaze a preto odchádza do Českej republiky, neoznámil ku komu, alebo za akým účelom tam cestuje. Prisľúbil však, že na hlavné pojednávanie dňa 09. novembra 2007 sa určite dostaví.

Po získaní informácie z Okresného súdu Bratislava I, že odsúdený B. C. bol dňa 24. októbra 2007 prepustený na slobodu, krajský súd urobil pokus o doručenie predvolania odsúdenému na hlavné pojednávanie dňa 09. novembra 2007 na adresu O. č. XX, Q., aby si tak overil, či sa odsúdený naozaj vrátil na uvedenú adresu, ktorú uviedol Okresnému súdu Bratislava I. pri prepúšťaní z väzby. Táto zásielka sa tunajšiemu súdu vrátila s vyznačením, že adresát je tam neznámy.

Na základe opatrenia vyhláseného na hlavnom pojednávaní dňa 09. novembra 2007 sa podľa § 305 Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006 proti B. ďalej konalo ako proti ušlému, s odôvodnením, že odsúdený o termíne daného hlavného pojednávania vedel, lebo ho vzal na vedomie dňa 14. septembra 2007, pri prepúšťaní z väzby uviedol adresu bydliska, na ktorú sa nevrátil a jeho pobyt bol tam neznámy, svojmu obhajcovi oznámil, že odchádza do Českej republiky, pričom mu odovzdal všetky s vecou súvisiace doklady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (zhodne ako Krajský súd v Bratislave v časti súdneho konania) za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 302 a § 305 Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006 pri rozhodovaní o odvolaní odsúdeného konal ako proti ušlému, pretože ani po opakovanom zisťovaní miesta pobytu odsúdeného sa nepodarilo zabezpečiť mu doručenie upovedomenia o konaní odvolacieho súdu a je zrejmé, že sa skrýva a vyhýba trestnému stíhaniu pobytom na neznámom mieste.

Nakoľko jedným z aspektov konania proti ušlému je, že všetky písomnosti určené pre obvineného sa doručujú iba obhajcovi, ktorý má rovnaké práva ako obvinený (§ 304 druhá veta a § 305 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006), nie je dôvodné tvrdenie odsúdeného, že mu nebolo doručené žiadne predvolanie na pojednávanie v danej trestnej veci, že nebol informovaný o dátume a mieste pojednávania (resp. odo dňa nachádzania sa v Rakúskej republike, ako sa odsúdený vyjadril na verejnom zasadnutí konanom na krajskom súde dňa 05. marca 2014), že o svojom odsúdení sa dozvedel iba prostredníctvom rakúskej justície a že do dňa podania návrhu na povolenie obnovy konania neobdržal žiadny rozsudok, resp. uznesenie, kde by bol informovaný o výške trestu a iných veciach v danej trestnej veci. Keďže od 09. novembra 2007 sa konalo ako proti ušlému, od uvedeného dňa sa v súlade s § 305 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006 všetky písomnosti určené pre obvineného (odsúdeného) doručovali iba obhajcovi, ktorý má podľa § 304 druhá veta Trestného poriadku účinného do 01. januára 2006 rovnaké práva ako obvinený (odsúdený).

Pokiaľ ide o tvrdenie odsúdeného, že dňa 27. júna 2008 sudkyňu krajského súdu informoval, kde sa nachádza, ako aj v druhom liste z roku 2011, čiže súd vedel, kde sa nachádza a odsúdeného mohol informovať, Krajský súd v Bratislave konštatuje, že odsúdeným uvádzané listy sa v spisovom materiáli sp. zn. 2T/4/2004 nenachádzajú. Naopak, v spise sa nachádzajú len ich fotokópie, ktoré tvoria prílohu podaní odsúdeného zo dňa 23. apríla 2012, ako aj zo dňa 04. júna 2012 a podaní súvisiacich s návrhom na povolenie obnovy konania. Avšak aj keby oznámenie odsúdeného z 27. júna 2008 bolo krajskému súdu doručené, je potrebné zdôrazniť, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/2007).

Podľa § 495 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku ak dožiadaný štát vydá na výkon trestu odňatia slobody osobu, ktorej bol trest uložený právoplatným rozsudkom, s výhradou voči konaniu, ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo, súd na verejnom zasadnutí vydanú osobu vypočuje a ak vydaná osoba s výkonom nesúhlasí, súd v potrebnom rozsahu rozsudok zruší a súčasne rozhodne o väzbe. Ak treba doplniť skutkové zistenia, môže vec vrátiť prokurátorovi na došetrenie, v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnosti rozhodnutia v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

Nie je správne ani poukazovanie odsúdeného na porušenie jeho práv uvedených v § 495 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku. Odhliadnuc od skutočnosti, že § 495 je subsumovaný pod prvý diel druhej hlavy piatej časti Trestného poriadku, upravujúci druh extradície - vyžiadanie osoby z cudziny a to na základe medzinárodného zatýkacieho rozkazu, pričom odsúdený B. C. bol z Rakúskej republiky prevzatý na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného krajským súdom podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (to všetko pri rešpektovaní § 1 ods. 2 zákona č. 154/2010 Z. z., podľa ktorého na konanie podľa tohto zákona sa použije všeobecný predpis o trestnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak), v danom prípade nedošlo k splneniu podmienky stanovenej v citovanom § 495 ods. 4 písm. b) Trestného poriadku (teda že „ak dožiadaný štát vydá na výkon trestu odňatia slobody osobu ... s výhradou voči konaniu, ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo...“), aby súd na verejnom zasadnutí vydanú osobu vypočul, nakoľko dožiadaný štát nevydal na výkon trestu odňatia slobody osobu s výhradou voči konaniu, ktoré vydaniu rozsudku predchádzalo.

Nakoľko v konaní o povolení obnovy konania neboli produkované žiadne také dôkazy, na základe ktorých by bolo možné návrhu odsúdeného B. C. vyhovieť, pretože neoznačil vo svojom návrhu takú novú skutočnosť, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení s inými už skôr známymi skutočnosťami odôvodniť iný, než návrhom na obnovu konania napádaný právoplatný odsudzujúci rozsudok krajského súdu v spojení s uznesením najvyššieho súdu, bolo potrebné návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku ako nedôvodný zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok