

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511211541
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511211541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, IČO: 36 713 066 proti odporcovi: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, t.č. na neznámom mieste o zaplatenie 1.305,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.05.2012, č.k. 7Ro/849/2011-24.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.305,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.281,10 eur od 01.11.2011 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 249,67 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, Bratislava, zast. Mgr. Oľgou Beláňovou, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2011 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.305,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.281,10 eur od 01.11.2011 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že dňa 11.01.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi povolené prečerpanie k bežnému účtu a to do výšky navrhovateľom povolenej listom o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 13.02.2007. Odporca využíval prečerpanie účtu, finančné prostriedky však nevrátil riadne a včas.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci vydal dňa 16.05.2012 platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/849/2011-24, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. súd vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

Podľa ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, na adrese jej trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, nie je možné zistiť miesto, n ktorom preberá písomnosti a nie je možné, aby ju zastupoval ustanovený opatrovník, súd uznesením rozhodne, že písomnosti určené tejto osobe sa budú doručovať uložením v súdnom spise, toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu až do právoplatného skončenia konania. Súd aj bez návrhu zruší uznesenie, ak pominú dôvody na jeho vydanie. Písomnosti doručované uložením v súdnom spise sa považujú za doručené po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia..

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.10.2013, č.k. 7C/223/2012-45 súd rozhodol o doručovaní písomností odporcovi uložením v súdnom spise v zmysle ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť ním uplatňovaného nároku dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi a osobnou účasťou na pojednávaní by došlo k zvýšeniu trov konania. Zároveň vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o poskytovaní balíka produktov a služieb zo dňa 11.01.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpismi z účtov, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 13.02.2007, ako aj s ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 11.01.2007 zmluvu o o poskytovaní balíka produktov a služieb. Na základe zmluvy zriadil navrhovateľ odporcovi účet s možnosťou prečerpania až do výšky 20.000,- Sk, s 15%úrokovou sadzbou.

Z výpisu z účtu odporcu bolo zistené, že výška aktuálneho peňažného záväzku odporcu je ku dňu 31.10.2011 je vo výške 1.305,98 eur.

Podľa § 708 odsek 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 odsek 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods.1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009, ktoré upravuje následky omeškania dlžníka, ku ktorému došlo po 15.1.2009 (§ 768f Obchodného zákonníka) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Účastníci uzatvorili dňa 11.01.2007 zmluvu o poskytovaní balíka produktov a služieb. Odporca čerpal poskytnuté peňažné prostriedky a prečerpal ich až do výšky 1.305,98,- Eur. Prečerpanie a jeho výšku mal súd preukázanú výpismi z účtu. Na základe porušenia podmienok prečerpania vznikla odporcovi zaplatiť úrok z omeškania. Súd posúdil predmetnú zmluvu vzhľadom na jej charakter ako spotrebiteľskú v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli vo výške 249,67 Eur súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 84,50 Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej) á 61,41 Eur spolu s režijným paušálom á 7,41 Eur a zvýšenia o DPH, teda celkom 165,17 Eur, podľa § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci¹⁾

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.