

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/71/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509010348  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2509010348.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch predsedníčkou senátu JUDr. Beátou Javorkovou a prísediacimi J. M. V. a V. X., v trestnej veci obžalovaného T. X., pre pokračovací trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom skrátenia dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2014 rozhodol

t a k t o :

Obžalovaný T. X., nar. XX.XX.XXXX M. W., trvale A. Z.. H.. B. Č..XXXX/XX, W.Š.

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

oslobodzuje

z pokračovacieho trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom skrátenia dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v platnom znení na skutkovom základe,

ž e

1/ dňa 19.4.2002 na Daňovom úrade M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. Č.. XX podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie marec 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C., Z..H..B. XX W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 199 488,- Sk, pričom DPH vo výške 197 455,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02032501 od spoločnosti Z., B..T..Y., X. XX, A., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH neoprávnene zvýšený o 6 554,31 Eur /197 455,- Sk/,

2/ dňa 17.5.2002 na F. Ú. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2002 za daňový subjekt RP. X. - T. C., Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 194 541,- Sk , pričom DPH vo výške 197 455,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02042601 od spoločnosti Z., B..T..Y., X. XX, A., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry

nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 6 457,58 Eur (194 541,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 96,73 eur (2 914,-Sk).

3/ dňa 19.7.2002 na F. Ú. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C. , Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 20 579,- Sk , pričom DPH vo výške 67 620,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02062801 od spoločnosti Z., B..T..Y.., X. XX, A., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 683,10 Eur (20 579,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 1 561,48 Eur (47 041,- Sk),

4/ dňa 26.8.2002 na F. Ú. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C. , Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 52 739,- Sk , pričom DPH vo výške 48 783,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02070101 od spoločnosti Z., B..T..Y.., X. XX, A., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH neoprávnene zvýšený o 1 619,30 Eur (48 783,- Sk),

5/ dňa 25.9.2002 na F. Ú. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C. , Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 223 832,- Sk , pričom DPH vo výške 225 023,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnych dodávateľských faktúr č. 02081401 a č. 02082701 od spoločnosti Z., B..T..Y.., X.P. XX, A., zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatých zdaniteľných plnení vyplývajúcich z uvedených zaúčtovaných faktúr nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 7 429,86 Eur (223 832,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 39,53 Eur (1 191,- Sk),

6/ dňa 25.10.2002 na F. Ú. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. Č.. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C. , Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 6.784,- Sk, pričom DPH vo výške 64.268,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02092301 od spoločnosti Z., B..T..Y.., X. XX, A., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 225,19 Eur (6.784,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 1908,13 Eur (57.484,40,- Sk),

7/ dňa 21.11.2002 na F. Ú.T. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. Č.. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C. , Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 43.043,- Sk, pričom DPH vo výške 75.894,30 Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02102801 od spoločnosti Z., B..T..Y.., W. X, N., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 1.428,77 Eur (43.043,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 1.090,46 Eur (32.851,30 Sk),

8/ dňa 23.12.2002 na F. Ú.T. M. W., nachádzajúcom sa na ulici D. Č.. XX, podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C. , Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 262.634,- Sk, pričom DPH vo výške 294.515,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľských faktúr č. 02110501 a č. 02112401 od spoločnosti Z., B..T..Y.., W. X, N., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijatého zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedených zaúčtovaných faktúr nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na

nadmerný odpočet DPH vo výške 8.717,85 Eur (262.634,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 1.058,26 Eur (31.881,- Sk),

9/ dňa 22.01.2003 na F. Ú.T. M. W. podal daňové priznanie pre daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2002 za daňový subjekt T. X. - T. C., Z..H.. B. XX, W., J. XX XXX XXX, v ktorom si uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 104.038,- Sk, pričom DPH vo výške 113.275,- Sk, vyplývajúcu z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02121501 od spoločnosti Z., B..T..Y., W. X, N., J. XX XXX XXX, zahrnul na vstup do položky „odpočítanie dane“ a to aj napriek tomu, že k uskutočneniu prijateľného zdaniteľného plnenia vyplývajúceho z uvedenej zaúčtovanej faktúry nedošlo, v dôsledku čoho si jednak neoprávnene uplatnil nárok na nadmerný odpočet DPH vo výške 3.453,43 Eur (104.038,- Sk) a zároveň znížil svoju daňovú povinnosť z DPH o 306,61 Eur (9.237,- Sk),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby podanej Okresnom prokuratúrou Piešťany dňa 13.5.2009 na Okresný súd Piešťany, vykonal súd na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie a to výsluchom obžalovaného, svedkov, prečítaním svedeckých výpovedí svedkov a oboznámením listinných dôkazov, ako aj ďalšieho obsahu spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dňa 02.05.2012 rozhodol tak, že T. X. uznal vinným v zmysle obžaloby a uložil mu podľa § 148a odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 35 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky nepodmienečne, pričom ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do prvej nápravno-výchovnej skupiny.

Z dôvodu odvolania podaného obžalovaným rozhodoval vo veci Krajský súd v Trnave.

Unesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 3To/79/2012 zo dňa 18.12.2012 doručeným Okresnému súdu Piešťany 12.02.2013 bol zrušený prvostupňový rozsudok Okresného súdu Piešťany a trestná vec obžalovaného T. X. bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Krajský súd Trnava (ďalej len odvolací súd) v citovanom uznesení uviedol, že súd I. stupňa v odôvodnení svojho rozsudku skonštatoval, že obžalovaný hodnoverným spôsobom nepreukázal obchod s monokryštálmi a jeho obrana pôsobí účelovo a nevieryhodne.

Z odôvodnenia rozsudku tiež vyplýva, že konanie obžalovaného súdu vyhodnotil v zmysle § 4 písm.a/ Trestného zákona teda tak, že obžalovaný konal v priamom úmysle, avšak chýbajú akékoľvek právne úvahy, na základe ktorých k takémuto záveru dospel.

V odôvodnení napadnutého rozsudku nie je uvedený rozsah vykonaného dokazovania ani to, ako sa súd s existujúcimi dôkazmi vysporiadal.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku hodnotil svedeckú výpoveď J.. K. z prípravného konania / č.I.50-52/, ktorá nie je procesne použiteľná, pretože tento výsluch svedka bol zrealizovaný skôr, ako bolo v prejednávanej veci vznesené obvinenie. Z toho dôvodu neboli splnené ani podmienky v zmysle § 263 Trestného poriadku na jej prečítanie na hlavnom pojednávaní dňa 23.08.2010, ktorá skutočnosť v minulosti unikla aj odvolaciemu súdu.

Z ustanovenia § 327 odsek 1 Trestného poriadku nevyplýva súdu povinnosť opakovať vždy úkony vykonané na predchádzajúcich hlavných pojednaniach. Tento postup však nezabavuje súd I. stupňa povinnosti vysporiadať sa so všetkými vykonanými dôkazmi a to spôsobom, ktorý musí byť zrejмый z odôvodnenia jeho rozsudku.

Je nepochybné, že obžalovaný v daňovom konaní nepredložil doklady potrebné na preukázanie, že ním uplatnený nárok na odpočet DPH je oprávnený, najmä nevydokladoval uskutočnenie obchodu s TOG monokryštálmi. Táto skutočnosť je však z hľadiska vyvodenia jeho trestnej zodpovednosti v prejednávanej veci nepostačujúca.

V trestnom konaní je možné jeho vinu a trestnú zodpovednosť uznať len za predpokladu, ak je preukázané, že deklarované obchody vôbec neprebehli, a to ani spôsobom, ktorý preukazuje, že faktúry a pokladničné doklady boli fiktívne, vystavené práve za účelom neoprávneného odpočtu DPH. Závery súdu však nemôžu byť založené na domnienkach, tieto musia byť podložené konkrétnymi dôkazmi.

Povinnosťou súdu je zistiť a uviesť v odôvodnení rozsudku konkrétne skutočnosti, ktoré preukazujú, že obchod s monokryštálmi TOG bol fiktívny, že tieto od spoločnosti EMVE vôbec nenadobudol, a teda nemohol s ním ďalej žiadnym spôsobom obchodovať.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.05.2012 nie je zrejmé, že by bol vykonaný dôkaz obsahom týchto listín - podkladov, ktoré viedli daňový subjekt k jeho záverom.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listín na č.l. 71-399, nie je však zrejmé, ako sa s ich obsahom vysporiadal. Vzhľadom na časový odstup bude potrebné tieto dôkazy opäť vykonať.

Čo sa týka svedka J.. K. v prípade, ak budú strany trvať na jeho výsluchu, bude potrebné dotazom na Okresný súd Nitra preveriť informáciu o tom, že tento svedok je pozbavený spôsobilosti na právne úkony (č.l. 620), a túto výpoveď vyhodnotiť aj z pohľadu jeho aktuálneho zdravotného stavu.

Okresný súd tiež v minulosti vykonal dôkaz oboznámením zápisnice o konfrontácii medzi svedkami M. P. T. na č.l. 69-70 vykonanej dňa 16.06.2008, avšak rozpormi medzi tvrdeniami svedka T. pri tejto konfrontácii a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní sa nezaoberal. Na tieto rozpory svedka na hlavnom pojednávaní nevyočul, hoci sa jedná o rozpory zásadného charakteru, a z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, ako sa s nimi vysporiadal.

Pokiaľ okresný súd vychádzal z tvrdenia daňových úradov, prípadne z výpovedi zamestnancov týchto úradov, nemožno len na ich základe jednoznačne ustáliť, že obrana obžalovaného je nevierohodná a účelová. Pre takýto záver súdu je nevyhnutná existencia relevantných dôkazov.

Rozhodnutie o vine obžalovaného môže byť založené len na dôkazoch, ktoré boli vykonané v konaní pred súdom, a pokiaľ tieto nebudú stačiť na uznanie viny a nebude možné vykonať iné dôkazy s cieľom „vyvrátiť dôvodné pochybnosti“, bude nevyhnutné obžalovaného podľa zásady „in dubio pro reo“ spod obžaloby oslobodiť.

Povinnosťou súdu I. stupňa bude doplniť dokazovanie v naznačenom rozsahu, zopakovať najmä dôkazy vykonané postupom podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 23.08.2010, prípadne vykonať aj ďalšie dôkazy, pokiaľ to budú výsledky vykonaného dokazovania vyžadovať.

Ďalšou jeho povinnosťou bude všetky dôkazy vyhodnotiť v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku a vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

Na základe právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, ktorým je okresný súd ako súd prvostupňový viazaný, súd vo veci opätovne predvolával svedka V. T. P. J.. K..

Vzhľadom k tomu, že svedok J.. K. zomrel dňa 01.07.2011, čo mal súd za preukázané úmrtným listom, nebolo možno zrealizovať pokyn Krajského súdu Trnava a ani (v zmysle ním vysloveného právneho názoru) použiť výpoveď svedka J.. K. z prípravného konania.

Svedok T. sa podľa správy polície zdržuje na neznámom mieste v Českej republike a teda sa jeho prítomnosť, napriek snahe súdu zisťovať jeho pobyt cestou polície, či predvádzať ho cestou polície, nepodarilo na hlavné pojednávanie zabezpečiť.

Súd oboznámil listinné dôkazy v zmysle nariadenia Krajského súdu Trnava.

Vzhľadom na nemožnosť doplniť dokazovanie úplne v smere naznačenom odvolacím súdom, zohľadniac doposiaľ zabezpečené dôkazy v trestnom konaní, nastala dôkazná núdza, v zmysle ktorej sa nepodarilo odstrániť odvolacím súdom konštatované pochybnosti. Preto súd v zmysle zásady „in dubio pro reo“ - rozhodol v prospech obžalovaného.

Podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona kto v rozsahu nie malom skrátí daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie

v nezamestnanosti, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 148 odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel potresce, ak skráti daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti vo väčšom rozsahu.

Podľa § 148a odsek 1 Trestného zákona kto v rozsahu nie malom zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v rozsahu nie malom uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 148a odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potresce, ak spácha čin uvedený v odseku 1v značnom rozsahu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obžalovaného z trestnej činnosti usvedčovali svedkovia J.. K. - ktorý zomrel a jeho výpoveď z prípravného konania je podľa názoru odvolacieho súdu procesne nepoužiteľná, a svedok T., ktorého sa napriek snahe súdu taktiež nepodarilo zabezpečiť, pretože sa zdržuje podľa správy polície na neznámom mieste.

Podľa názoru odvolacieho súdu len samotné nepredloženie dokladov potrebných na preukázanie uplatneného nároku na odpočet DPH zo strany obžalovaného a nevydokladovanie obchodu s monokryštálmi, je z hľadiska vyvodenia trestnej zodpovednosti v tejto trestnej veci nepostačujúce.

Povinnosťou súdu bolo zisti skutočnosti, ktoré preukazujú, že obchody s monokryštálmi TOG boli fiktívne.

Tieto skutočnosti vyplynuli z výpovedí svedkov J.. K. a T., ktorých sa na hlavné pojednávanie nepodarilo súdu vypočuť.

Rozhodnutie o vine obžalovaného musí byť založené len na dôkazoch vykonaných pred súdom. Pokiaľ tieto nebudú postačujúce, bude podľa názoru odvolacieho súdu potrebné obžalovaného spod obžaloby oslobodiť podľa zásady „in dubio pro reo“.

Súd preto vyhodnotil všetky dôkazy pred ním vykonané jednotlivo i v celku a súc viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom súd v stave dôkaznej núdze rozhodol podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku.

Na základe takto doplneného dokazovania mal súd za preukázané, že boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a skrátenia dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej, avšak vykonanými dôkazmi nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Zároveň nebolo možné jeho zavinenie preukázať inými dôkazmi.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.