

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/328/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713203274  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713203274.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskym spoločenstvom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: U. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX/XX, XXX XX P., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou D. F., tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy 206,66 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 206,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 754,98 € od 01.06.2010 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2013, sa právny predchodca navrhovateľa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 754,98 € s príslušenstvom.

Právny predchodca navrhovateľa svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o pôžičke, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2013, navrhovateľ navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa, nakoľko po podaní návrhu na začatie konania došlo medzi ním a jeho právnym predchodcom k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola tiež pohľadávka jeho právneho predchodcu, ktorá je predmetom konania. Uznesením zo dňa 22.05.2013, č.k. 1Ro/382/2013-17, súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľov.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.09.2013, č.k. 1Ro/382/2013-20, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 21.01.2014, č.k. 9C/328/2013-27, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 21.01.2014, č.k. 9C/328/2013-28, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko súdu nie je známy jeho pobyt.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2014, navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 548,32 € späť, nakoľko trestným rozkazom zo dňa 05.05.2011, č.k. 3T/60/2011-69, Okresný súd Martin uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu túto sumu. Uznesením zo dňa 05.03.2014, č.k. 9C/328/2013-40, súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 05.03.2014. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa vyjadrila tak, že po preštudovaní návrhu na začatie konania a jeho príloh považuje nárok navrhovateľa za opodstatnený. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil a vo veci sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 26.02.2013, jeho čiastočným späťvzatím zo dňa 28.02.2014, zmluvou o pôžičke zo dňa 14.12.2009, predžalobnou upomienkou, podrobnou špecifikáciou žalovanej sumy, obsiahnutej v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi navrhovateľom a jeho právnym predchodcom, zo dňa 07.03.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 14.12.2009 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 548,32 € s úrokom vo výške 54,03% ročne, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť akontáciou vo výške 180,68 € a 15-timi mesačnými splátkami vo výške 48,17 €.

Odporca si svoje povinnosti zo zmluvy o pôžičke po zaplatení akontácie neplnil. Právny predchodca navrhovateľa predžalobnou upomienkou, ktorú sa odporcovi nepodarilo doručiť a ktorá mu bola vrátená dňa 28.05.2010, vyzval odporcu, aby poskytnutú pôžičku vrátil jednorazovo v celej sume do troch dní od jej doručenia.

Trestným rozkazom zo dňa 05.05.2011, č.k. 3T/60/2011-69, Okresný súd Martin uznal odporcu za vinného zo spáchania trestného činu úverového podvodu, uložil mu povinnosť nahradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa škodu vo výške 548,32 € a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal právneho predchodcu navrhovateľa na občianske súdne konanie.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal teda súd za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pôžičke, pričom odporca si povinnosti, z nej vyplývajúce, neplnil, a že návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 206,66 €, predstavujúcej zvyšok sumy, na zaplatenie ktorej sa navrhovateľ zaviazal, ktorý nesplatil, resp. ktorý nebol navrhovateľovi priznaný označeným trestným rozkazom, je dôvodný a po jeho čiastočnom späťvzatí mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu 01.06.2010, teda ku dňu nasledujúcemu po uplynutí lehoty na vrátenie celej zvyšnej sumy pôžičky, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z celej nesplatennej sumy pôžičky, nakoľko trestným rozkazom nebola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť z priznanej časti nesplatennej sumy pôžičky úroky z omeškania, na ktoré má navrhovateľ nárok.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého môže súd o trovách konania rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. zozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).