

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Cb/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204944  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204944.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 951, proti odporcovi 1. S. T., F.. XX. X. XXXX, Q. T. R. XXXX/XX, A. E. (Roman Balco - AUROB, s miestom podnikania Vrbická 4250/38, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO : 40 001 709 do 18. 2. 2014) a odporkyni 2. O. Q., F.. XX.X.XXXX, T. H. XXX, XXX XX A. E., zastúpená advokátom JUDr. Milanom Trnovským, so sídlom Ulica Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 42.779,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 30.894,76 eur **z a s t a v u j e**.

II. Odporca 1. je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 11.884,79 eur, úrok z omeškania vo výške 14,004% ročne zo sumy 37.661,89 eur od 3. 5. 2013 do 15. 1. 2014 a zo sumy 6.767,13 eur od 16. 1. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca 1. je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 731,54 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľovi sa po právoplatnosti rozsudku v r a c i a súdny poplatok 1.834,96 eur prostredníctvom Daňového úradu Žilina.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 6. 5. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcom 1. a 2. uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť istinu 42.779,50 eur s úrokom z omeškania 14,004% ročne zo sumy súčtu istiny a úroku 37.661,89 eur od 3. 5. 2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcom úver pri pohyblivej úrokovej sadzbe vo výške súčtu šesťmesačného BRIBORU a marže vo výške 3,92% ročne. Odporcovia mali poskytnutý úver vrátiť v anuitných splátkach vo výške 680,54 eur. Navrhovateľ bol oprávnený v prípade porušenia povinností odporcami zvýšiť maržu úrokovej sadzby najviac na 5,59 % ročne (do vyhlásenia rozsudku predčasnej splatnosti dňa 15. 4. 2013 bola úroková sadzba vo výške 4,254% ročne). V súlade s bodom 12.2.2 zmluvy o úvere po dni amortizácie úveru alebo pri požadovanom predčasnom splatení úveru zo strany banky prináleží banke za včas nezaplatený zostatok úveru úrok z omeškania vo výške 20% ročne. Navrhovateľ pohľadávku voči odporcom úročí úrokom z omeškania vo výške 14,004% ročne, t.j. pôvodná úroková sadzba plus úrok z omeškania ECB plus 9% ročne. Na základe výzvy zo dňa 3. 4. 2013 sa stal poskytnutý úver predčasne splatným 12. 4. 2013 (úrokom z omeškania ho navrhovateľ začal úročiť dňa

15. 4. 2013). Zostatok pohľadávky navrhovateľa voči odporcom ku dňu 2. 5. 2013 je 42.779,55 eur, z toho istina 30.894,76 eur, úrok 6.767,13 eur a úroky z omeškania 5.117,66 eur.

Ešte pred prvým pojednávaním zobral navrhovateľ návrh voči odporkyňi 2. O. Q. celkom späť a voči odporcovi 1. zobral návrh späť čiastočne v časti istiny 30.894,76 eur od 16. 1. 2014, lebo dňa 16. 1. 2014 došlo k uhradeniu istiny odporkyňou 2. a žiadal uložiť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 11.884,79 eur, úrok z omeškania vo výške 14,004% ročne zo sumy súčtu istiny a úroku vo výške 37.661,89 eur od 3. 5. 2013 do 15. 1. 2014 a úrok z omeškania vo výške 14,004% ročne zo sumy 6.767,13 eur od 16. 1. 2014 do zaplatenia (čl. 78).

Uznesením zo dňa 12. 2. 2014 č.k. 9Cb/133/2013-81 súd konanie proti odporkyňi 2. O. Q. zastavil a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Uznesenie bolo doručené navrhovateľovi a splnomocnenému zástupcovi odporkyne 2. O. Q.Í. 18. 2. 2014 a ku dňu pojednávania 5. 3. 2014 ešte uznesenie nebolo právoplatné.

Súd konal a pojednával v neprítomnosti odporcov 1., 2. a splnomocneného zástupcu odporkyne 2., ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie bolo zástupcovi odporkyne 1. doručené 18. 2. 2014. Odporcovi 1. bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 48 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), lebo ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, o tom nedozvie. Zásielka s predvolaním bola odporcovi 1. adresovaná na adresu miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri a vrátila sa súdu dňa 26. 2. 2014 (čl. 86), za doručenú sa považuje po troch dňoch.

Poverená pracovníčka navrhovateľa uvádzala, že trvá na písomne podanom návrhu, na všetkých dôvodoch v ňom uvedených so zohľadnením čiastočného späťvzatia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-88, najmä fotokópiou zmluvy o termínovanom úvere č. 02/091/08 čl. 4-10, fotokópiou výzvy odporcom 1. a 2. na predčasné splatenie úveru čl. 11, fotokópiou poštového podacieho hárku čl. 12, fotokópiou výtlačku sledovania doporučených zásielok Slovenskej pošty čl. 13, fotokópiou výtlačku výpočtu istiny a príslušenstva z úveru čl. 14, písomným vyjadrením navrhovateľa - špecifikácia žalovanej sumy čl. 24-25, prehľadom výpisu z úverového účtu čl. 26-28, kópiou rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 17. 5. 2012 č.k. 9Co/42/2012 k rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/60/2011-77 čl. 29-30, kópia návrhu odporkyne 2. na mimosúdne riešenie pohľadávky voči navrhovateľovi čl. 51-54, 58-59, čiastočným späťvzatím návrhu čl. 78, uznesením o zastavení konania proti odporkyňi 2. čl. 81-83.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1)Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(6)Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: d/ zo zmluvy o úvere (§ 497).

§ 369 OBZ v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1)Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

§ 497 OBZ

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

#### § 499 OBZ

Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

#### § 502 OBZ

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona (veta prvá).

#### § 504 OBZ

Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

#### § 506 OBZ

Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

#### § 768k OBZ

(2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Navrhovateľ je podnikateľ (právnická osoba) akciová spoločnosť podľa § 2 ods. 2 písm. a/ OBZ.

Odporca 1. S. T. je podnikateľ (fyzická osoba) - živnostník podľa § 2 ods. 2 písm. b/OBZ. Odporkyňa 2. (voči ktorej bolo konanie zastavené pre späťvzatie) bola v rozhodnej dobe, ku dňu uzavretia zmluvy o úvere fyzická osoba - občan a manželka odporcu 1. S. T.. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 10. septembra 2008 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom 1. a odporcom 2. Zmluvu o úvere. Navrhovateľ poskytol odporcovi 1. S. T. úver vo výške 33.193,92 eur dňa 23. 9. 2008 (1.000.000 Sk). Splácanie úveru bolo dohodnuté anuitnými splátkami po 680,54 eur (20.502 Sk), ktoré boli splatné vždy k 15. dňu v mesiaci a prvá splátka bola splatná v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie úveru. V článku 12 si zmluvné strany dojednali v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníkom z úverovej zmluvy, že banka je oprávnená zvýšiť úrokovú sadzbu až do obnovenia dodržania povinností v rozpätí od 6 mesačného BRIBOR + 3,92% ročne do 6 mesačného BRIBOR + 5,59% ročne, ktoré zvýšenie sa nedotýka sankčných úrokov. Súčasne sa zmluvné strany dojednali, že po dni amortizácie úveru alebo pri požadovanom predčasnom splatení úveru zo strany banky, prináleží banke za včas nezaplatený zostatok úveru, úrok z omeškania vo výške 20% ročne a to až do doby zaplatenia. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že z dôvodu nedodržavania zmluvných povinností (splácania splátok úveru s príslušenstvom) využil navrhovateľ svoje právo žiadať o predčasné zaplatenie zostatku istiny úveru aj s príslušenstvom, lebo odporcovia boli v omeškaní so splácaním peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 15 dní (bod 12.4 zmluvy o úvere). Veriteľ vyzval dlžníkov na predčasné splatenie úveru doporučeným listom zo dňa 3. 4. 2013 (čl. 11-13) a vyčíslil ho k 12. 4. 2013. Dlžná suma pozostáva z nesplatenj istiny úveru vo výške 30.894,76 eur, vyčíslených úrokov z istiny úveru vo výške 6.767,13 eur (čl. 24-28) za obdobie od 19. 2. 2009 do 14. 4. 2013, presnú špecifikáciu úrokov z úveru vyčíslil navrhovateľ (čl. 24/rub) a prehľadom na úverovom účte čl. 26-28. Okrem úrokov z úveru vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania, ktoré vyčíslil na sumu 5.117,66 eur do 2. 5. 2013. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru mala banka právo na zmluvne dohodnutý úrok z omeškania vo výške 20% ročne až do doby zaplatenia, ale navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania iba vo výške 14,004% ročne z istiny úveru a vyčíslených úrokov z úveru (30.894,76 eur + 6.767,13 eur = 37.661,89 eur od 3. 5. 2013 do zaplatenia), čo je v prospech dlžníkov (ako súčet 9% ročne zvýšených o základnú úrokovú sadzbu ECB a úroku z úveru 3,92% ročne + 0,334% ročne spolu 14,004% ročne).

V čase rozhodovania súdu na pojednávaní 5. 3. 2014 bolo proti odporkyni 2. O. Q. konanie neprávoplatne zastavené, súčasne pred prvým pojednávaním zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie istiny 30.894,76 eur späť, lebo dňa 16. 1. 2014 odporkyňa 2. v tejto výške istinu uhradila. Predmetom konania zostalo zaplatenie vyčíslených úrokov z úveru 6.767,13 eur, vyčíslených úrokov z omeškania 5.117,66 eur, spolu 11.884,79 eur. Súd uložil odporcovi 1. S. T. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.884,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 14,004% ročne zo sumy 37.661,89 eur (pôvodnej istiny 30.894,76 eur + vyčísleného úroku z úveru 6.767,13 eur) od 3. 5. 2013 do 15. 1. 2014, t.j. od omeškania až do zaplatenia istiny a po zaplatení istiny už len zo sumy 6.767,13 eur (vyčíslený úrok z úveru) od 16. 1. 2014 až do zaplatenia.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou 2. O. Q. bolo rozhodnuté v uznesení, ktorým bolo konanie voči odporkyni 2. O. Q. zastavené.

O trovách konania odporcu 1. S. T. a navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá OSP tak, že priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania a za úspech navrhovateľa súd považoval aj tú časť konanie, v ktorej bolo zastavené pre späťvzatie istiny 30.894,76 eur, lebo návrh bol podaný dôvodne a navrhovateľ ho zobral späť iba preto, že po začatí súdneho konania odporkyňa 2. ako solidárna dlžníčka s odporcom 1. istinu úveru dňa 16. 1. 2014 zaplatila. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 2.566,50 eur zo žalovanej sumy 42.779,55 eur. Pred prvým pojednávaním vo veci samej zobral navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 30.894,76 eur späť, čomu zodpovedá súdny poplatok 1.853,50 eur. Podľa § 11 ods. 3, 6 zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v časti, v ktorej bolo konanie zastavené prostredníctvom Daňového úradu Žilina, príslušného podľa sídla navrhovateľa, kráteného o 1%, t.j. o 18,54 eur, t.j. vo výške 1.834,96 eur (1.853,50 eur - 18,54 eur = 1.834,96 eur). Navrhovateľovi vznikli trovy konania na súdnom poplatku, ktorý mu nebol vrátený z celkovej zaplatenej výšky 2.566,50 eur - vrátená časť súdneho poplatku 1.834,96 eur, t.j. 731,54 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.