

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Cb/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412214916
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412214916.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 64971/B, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 57530/B, proti žalovanej R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, N. C. o 497,91 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobcu, ktorou navrhoval, aby žalovaná bola povinná zaplatiť mu sumu 414,56 eur, s úrokom z omeškania vo výške 12,50 % zo sumy vo výške 414,56 eur za obdobie od 12.01.2009 do zaplatenia, v plnom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 02.11.2012 žalobu, v ktorej navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu, postúpenú zo spoločnosti Slovak Telekom, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu.

Po vydaní platobného rozkazu, tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobca listinnými dôkazmi dokázal, že so spoločnosťou Slovak Telekom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej získal voči žalovanej pohľadávku, z titulu uzavretej zmluvy o elektronických komunikáciách. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku, podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Keďže žalovaná si riadne a včas nesplnila svoje povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby, žalobca jej faktúrou číslo 7811018563 splatnou dňa 11.01.2009, vystavil zmluvnú pokutu na sumu 497,91 eur. V priebehu konania, sčasti žalobca zobral žalobu späť, a v tejto časti súd konanie zastavil.

Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že účastníci uzatvorili Zmluvu o pripojení, v zmysle § 43 Zákona číslo 610/2003 Zbierky o elektronickej komunikáciách, a na túto sumu sa okrem uvedeného zákona vzťahujú aj zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, piatej hlavy u spotrebiteľských zmluvách. Povinnosťou súdu, ako Orgánu členského štátu EÚ, bolo aj skúmať, či voči odporčyni, ako spotrebiteľovi, nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a či o takejto zmluvnej podmienke v minulosti už nerozhodoval súd (§ 53a Občianskeho zákonníka). Nie je sporné, že v

minulosti súdy Slovenskej republiky rozhodli o tom, že zmluvnú pokutu, ktorú uzavrel mobilný operátor s jednotlivými osobami, vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, napr. Krajský súd v Prešove 6Co/91/2011, 7C/16/2011. Absolútne neplatnou zmluvnú podmienku nemožno moderovať.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky, súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Plnenie z takejto podmienky navyše, vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka; z neplatného právneho úkonu). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty, podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení, a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať, so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeniť v štandardných podmienkach zo strany spotrebiteľa, je len iluzórna, a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu, aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porovnaj rozsudky Montaza Claro, C 168/05, bod 25, Oceano grupo editorial Sa C 240/98-C 244/98).

Žaloba o zmluvnú pokutu vychádza z neprijateľnej podmienky, upravenej v spotrebiteľských zmluvách, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, absolútne neplatná. Z tohto dôvodu, preto súd žalobcu žalobu, v plnom rozsahu zamietol.

Povinnosť žalovanej zaplatiť alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpenej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas, nevyplýva zo zmluvy, z dodatku zmluvy a nemožno ju vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpenej ceny mobilného telefónu nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšením majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpenej ceny, ktorú žalovanej pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť žalobcovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle žalobcu vyjadrenej v kúpnej zmluve, v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Žalobca neunesol dôkazné bremeno pre vznik žalovanej zodpovednosti za protiprávny úkon, spôsobenú škodu a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, a preto súd žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietol.

Žalovaná mala vo veci úspech, trovy konania si neuplatňovala, a preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.