

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010651
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010651.1

Uznesenie

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. marca 2014 rozhodol o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného

S. Q.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N. č. XXX, okres Prievidza,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/180/2013 zo dňa 09. decembra 2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., pretože dňa 19.05.2013 o 01.10 hodine po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v krvi 1,12 mg/l alkoholu, viedol po ulici H. v obci Q., okres Prievidza smerom do obce R. D. osobné motorové vozidlo značky O. O evidenčné číslo N., pričom na tejto ulici pred domom číslo XXX/XXX z dôvodu požitia alkoholických nápojov narazil do zadnej časti pri pravom okraji komunikácie zaparkovaného motorového vozidla značky FIAT Ducato, evidenčné číslo N., čím porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho spôsobil majiteľke rodinného domu číslo XXX/XXX O. D. škodu na oplatení tohto rodinného domu vo výške 706,84 € a na motorovom vozidle značky FIAT Ducato majiteľovi tohto vozidla S. D. škodu vo výške 1.630 €.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 3, 36 písm. l/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 4 mesiace, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 17 mesiacov. Podľa § 61 ods. 2, 3, 438 písm. d/ Tr.zák. súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 55 mesiacov. Rozsudkom bolo rozhodnuté aj o uplatnených nárokoch na náhradu škody.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania prokurátor a obžalovaný. Odvolanie prokurátora bolo písomne podané tak, že toto smeruje proti výroku o treste v prospech obžalovaného.

Podľa názoru prokurátora bolo povinnosťou súdu prvého stupňa podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej sadzby trestu zákazu činnosti o jednu tretinu. Navrhol zrušiť v tomto výroku rozsudok súdu prvého stupňa a obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti v druhej polovici takto upravenej trestnej sadzby podľa § 61 ods. 2, 3, 38 ods. 2, 36 písm. l/ Tr.zák.

Odvolanie obžalovaného, ktoré tento písomne podal, prostredníctvom svojho obhajcu, smerovalo tiež proti výroku o treste zákazu činnosti, pričom sa domáhal uloženia miernejšieho trestu zákazu činnosti za použitia §§ 38 ods. 3, 36 písm. l/ Tr.zák. v podstate z tých istých dôvodov, ako uviedol v odvolaní prokurátor.

Odvolačný súd na neverejnom zasadnutí podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že vo veci súd nemohol konať hlavné pojednávanie ani rozhodnúť rozsudkom.

Preskúmaním trestného spisu senát odvolacieho súdu zistil nasledovné. Súd prvého stupňa po podaní obžaloby dňa 10.10.2013 najprv vo veci rozhodol podľa § 353 ods. 1 Tr.por. odsudzujúcim trestným rozkazom, sp.zn. 2T/180/2013 zo dňa 15.10.2013. Tento trestný rozkaz bol doručený dňa 21.10.2013 obžalovanému S. Q. a 18.10.2013 Okresnej prokuratúre Prievidza. Dňa 23.10.2013 podal obžalovaný prostredníctvom pošty písomne odpor voči tomuto trestnému rozkazu (č.l. 117). Dňa 06.11.2013 obžalovaný však osobne podal na súd písomne späťvzatie svojho odporu (č.l. 131).

Napriek tejto skutočnosti predseda senátu dňa 08.11.2013 stanovil vo veci termín hlavného pojednávania na deň 09.12.2013, kedy vo veci bolo rozhodnuté vyššie uvedeným rozsudkom.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený proti vyššie uvedeného trestnému rozkazu v zákonnej 8-dňovej lehote podal odpor (§ 355 ods. 1 Tr.por.). V ďalšom však predmetný odpor vzal obvinený výslovným vyhlásením späť ešte pred tým, ako súd začal hlavné pojednávanie (§ 355 ods. 6 Tr.por.). Podľa § 356 písm. b/ Tr.por. trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia. Predmetný trestný rozkaz teda nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2013 (obžalovaný osobne na súde výslovne vzal odpor späť).

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušil v celom rozsahu, pretože rozsudku predchádzala podstatná chyba konania, keď súd prvého stupňa konal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom napriek tomu, že vo veci už bolo na podklade podanej obžaloby predtým právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom.

Odvolačný súd podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, pretože samosudca súdu prvého stupňa je ešte povinný podľa § 355 ods. 7 Tr.por. rozhodnúť uznesením o vzatí na vedomie vzatie odporu späť. Toto uznesenie má však len deklaratórny účinok, pričom na vyššie uvedenom dni právoplatnosti a vykonateľnosti trestného rozkazu sa tým nič nemení.

Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenie súdu prvého stupňa a zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa z iných dôvodov, sa senát odvolacieho súdu už osobitne nezaoberal vytýkanými chybami v odvolaniach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.