

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207259
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813207259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, práv. zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO. 36 862 711, proti žalovanému R. N., C.. XX. XX. XXXX, C. S. Q. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom W.. Ľ. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 228,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 228,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,73 Eur za obdobie od 30.04.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 5,27 Eur za obdobie od 29.12.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 10,99 Eur za obdobie od 30.04.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 45,01 Eur za obdobie od 30.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 71,11 Eur za obdobie od 01.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 95,71 Eur za obdobie od 28.08.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 83,05 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 228,82 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 0,73 Eur od 30. 04. 2013 do zaplatenia, zo sumy 5,27 Eur od 29. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 10,99 Eur od 30. 04. 2013 do zaplatenia, zo sumy 45,01 Eur od 30. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 71,11 Eur od 01. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 95,71 Eur od 28. 08. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol žalovanému služby - O2 paušál. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby od účinnosti služby a zaviazal sa súčasne platiť za služby riadne a včas dohodnuté poplatky. Svoju povinnosť si však nesplnil, zaplatil len pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dostal sa do omeškania. Z toho dôvodu si žalobca uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných súm.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 14Ro/162/2013 - 34 zo dňa 18. 07. 2013, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 14Ro/162/2013 - 52 zo dňa 04. 12. 2013, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Keďže počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, súd mu uznesením č. k. 12C/12/2014 - 61 zo dňa 19. 02. 2014 ustanovil opatrovníka, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O.s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca trval na podanej žalobe, navrhol aby súd konal a prejednal vec v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov.

Ustanovený opatrovník žalovaného nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania a navrhol, aby súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30. 07. 2012 vyplynulo, že žalobca uzavrel uvedenú zmluvu so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. V zmysle uvedenej zmluvy mu bola poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené t. č. XXXX XXX XXX, program služieb: O2 paušál, dátum aktivácie SIM karty bol dňom 30. 07. 2012. K zmluve boli pripojené Všeobecné podmienky, z ktorých vyplynulo z čl. 7 bodu 7. 7, že účastník sa zaväzuje uhradiť ceny za služby vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, pričom z bodu 7.1 vyplýva, že ceny služieb sú obsiahnuté v platnom Cenníku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Pokusom o zmier zo dňa 09. 10. 2012 vyzval žalobca žalovaného na okamžitú úhradu pohľadávky vo výške 198,81 Eur za poskytnuté služby, s tým, že bol súčasne upozornený na úhradu nákladov spojených s odpojením služby a s ukončením zmluvného vzťahu.

Faktúrou č. 1045880276 zo dňa 17. 12. 2012, splatnou do 28. 12. 2012, bola žalovanému vyfakturovaná suma 170,27 Eur za zúčtovacie obdobie od 08. 11. 2012 do 07. 12. 2012. K uvedenej zmluve bol vystavený Ďarchopis č. 329003802, a to zľava z mesačného poplatku v sume 0,73 Eur, splatný 29. 04. 2013. Faktúrou č. 1042833095 zo dňa 16. 10. 2012, splatnou 29. 10. 2012, bola žalovanému vyfakturovaná suma 56,01 Eur za zúčtovacie obdobie od 08. 09. 2012 do 07. 10. 2012. Faktúrou č. 1040818743 zo dňa 17. 09. 2012, splatnou 30. 09. 2012, bola žalovanému vyfakturovaná suma 82,11 Eur, za zúčtovacie obdobie od 08. 08. 2012 do 07. 09. 2012. Faktúrou č. 1038342334 zo dňa 13. 08. 2012, splatnou 27. 08. 2012, bola žalovanému vyfakturovaná suma 116,70 Eur za zúčtovacie obdobie od 08. 07. 2012 do 07. 08. 2012. Faktúrou č. 3290003803 - Ďarchopis k pôvodnej faktúre č. 1044172759, zo dňa 28. 04. 2013, splatnou 29. 04. 2013, bola žalovanému Ďarchopisovaná suma 10,99 Eur /zľava z mesačného poplatku spolu s DPH/.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 351/2011 Z. z., s účinnosťou od 01. 11. 2011, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa odseku 12 písm. a.) a b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 1 uvedeného zákona, s účinnosťou od 01. 01. 2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby,

poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ odoberal od žalobcu verejné elektronické komunikačné služby odo dňa uzavretia zmluvy, od 30. 07. 2012. Z pripojených faktúr bolo zrejmé, že žalobca žalovanému riadne poskytoval služby, pričom v období mesiacov august až december 2012 čiastočne neuhradil žalovaný cenu za poskytnuté služby, tak ako to vyplývalo zo Zmluvy a zo Všeobecných podmienok. Povinnosť uhradiť odobraté telekomunikačné služby vyplynula žalovanému nielen zo Zmluvy, ale aj zo Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Celková dlžná suma predstavovala sumu 228,82 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi z titulu odobratých a nezaplatených služieb poskytnutých žalobcom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu z jednotlivých dlžných súm, vychádzajúcich zo splatnosti vyššie uvedených faktúr, a to počnúc dňom 28. 08. 2012, následne dňom 01. 10. 2012, 30. 10. 2012, 29. 12. 2012 a v prípade farchopisov sa dostal do omeškania dňom 30. 04. 2013. Výška úroku v období 28. 08. 2012 do 29. 12. 2012 predstavovala 8,75 % (8 % + 0,75 % základná sadzba ECB) a ku dňu omeškania 30. 04. 2013 predstavovala výšku 9,75 % ročne (8 % + 1,75 % základná sadzba ECB). Žalobca si však uplatnil aj za uvedené obdobie úrok vo výške 8,75 %, súd je viazaný týmto žalobným petitom, z týchto dôvodov súd priznal uvedený úrok v uplatnenej výške aj za obdobie omeškania od 30. 04. 2013, tzn. vo výške 8,75 %.

Na základe zhodnotenia vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplata sumy vo výške 228,82 Eur a priznaného úroku z omeškania vo výške 8,75 % z jednotlivých omeškaných súm v zmysle výroku rozsudku. Z týchto dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v podobe náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 28. 02. 2013 a za podanie žaloby dňa 17. 07. 2013. Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 19,92 Eur spolu za dva úkony 39,84 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2013 vo výške 7,81 Eur, spolu k dvom úkonom 15,62 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % z odmeny a režijného paušálu predstavovala sumu 11,09 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 66,55 Eur.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi v celkovej výške 83,05 Eur, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.