

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201943
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201943.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporkyni J. J.S., X.. X.X.XXXX, B. X. L. XXX, v konaní o zaplatenie 687,47 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Čadci č. k. 4C/58/2013-17 zo dňa 8.3.2013 má vo výroku č. II správne znieť

takto:

II. Ukladá odporcovi, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradil navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 142,22 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania 2 x 51,45 € = 102,90 € + 2 režijné paušály x 7,81 € = 15,62 + 20% DPH z celkovej sumy 118,52 € = 23,70 €) alebo aby v rovnakej lehote podal na tomto súde odvolanie proti výroku o náhrade trov konania.

odôvodnenie:

Porovnaním návrhu na začatie konania zo dňa 26.2.2013 a platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Čadca č. k. 4C/58/2013-17 zo dňa 8.3.2013 súd dospel k názoru, že vo výroku č. II je nesprávne uvedená suma trov právneho zastúpenia.

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia pristúpil k oprave výroku č. I platobného rozkazu 4C/58/2013-17 zo dňa 8.3.2013 v zmysle návrhu právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 24.7.2013. Po preskúmaní uvedeného platobného rozkazu dospel súd k záveru, že pri vyhotovení tohto platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávnosti, keď vo výroku č. II je nesprávne uvedená výška trov právneho zastúpenia, z obsahu spisového materiálu je zrejme, že výška odmeny za jeden úkon právnej služby v danom prípade je vo výške 51,45 € a teda celková výška trov právneho zastúpenia je vo výške 142,22 €. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo v dôsledku chyby v písaní.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, že v zmysle § 164 O.s.p. opravil platobný rozkaz 4C/302/2012-26 zo dňa 6.6.2013 v jeho záhlaví v časti označenia navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.