

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203851  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313203851.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru č. 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanej: B. L., bytom Q. XXXX/XXX, X. o zaplatenie 108 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 08. 07. 2013, č. k. 17C 100/2013-23 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu v celom rozsahu zamietol.

Vychádzal zo zistenia, že v predmetnom konaní sa uplatňuje pohľadávka podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V priebehu konania bol žalobca vyzvaný, aby uviedol a predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená, a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa za predpokladu, ak pôvodný právny vzťah má charakter vzťahu spotrebiteľského.

Keďže žalobca ani po výzve nedoplnil a neopravil svoj návrh a nedoložil dôkazy, svojim konaním spôsobil, že nie je možné objektívne zistiť, či v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Preto súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Vo veci rozhodol rozsudkom podľa § 152 a nasl. O.s.p., nakoľko Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčujú formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žalobe žalobcu na uplatnenie pohľadávky bolo v celom rozsahu vyhovené. Ako dôvod uviedol, že žalobca nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky. Žalobca je vlastníkom cenného papiera, ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty žalobca k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku, ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať právo s týmto cenným papierom spojené. Požadovanie iných dokumentov, ako originálov zmenky pri uplatnení zmenkového nároku je neprípustné a nezákonné. Žiadosť o doplnenie návrhu bola celkom neopodstatnená a ak žalobca požadované dokumenty doplniť nemohol, nemohlo dôjsť k zamietnutiu žaloby podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Za nesprávnu je potrebné označiť formu rozhodnutia použitú pri rozhodovaní o uplatnenom nároku. Nariadenie č. 861/2007 v článku 4 ods. 4 umožňuje zamietnutie návrhu za predpokladu, ak žalobca tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 19 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasl. O.s.p. Vychádzajúc z ustanovenia § 152 ods. 1 O.s.p., formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon i uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnu formou rozhodnutia nemal byť rozsudok, ale uznesenie. Použitie inej formy rozhodnutia, ale nebolo dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie.

V danom prípade dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie povinnosti žalobcom uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená. Žalobca pritom o svojej reakcii na výzvu adresovanú zo strany prvostupňového súdu uviedol, že má k dispozícii jedine zmenku a údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované, oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Žalobca bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal, a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Účastník môže byť zaviazaný na splnenie len takej povinnosti, ktorú splniť môže. Ak žalobca vzhľadom na spôsob nadobudnutia zmenky nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponuje ani listinou, na základe ktorej bola zmenka vystavená a vyplnená, nemôže byť pod hrozbou zamietnutia žaloby vyzývaný na splnenie pre neho nesplniteľnej povinnosti. Ak napriek tomu v súlade s ustanovením článku 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojim postupom odňal žalobcovi právo na prejednanie veci podľa Nariadenia č. 861/2007.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa vec prejednať, pričom od žalobcu môže vyžadovať súd prvého stupňa len také listiny alebo dôkazy, ktoré žalobca je spôsobilý objektívne predložiť.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.