

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313011002
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313011002.1

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkom, v trestnej veci obvineného P. P., na verejnom zasadnutí 05.03.2014, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičovou a obvineným P. P. 16.10.2013, so zmenou dohody na verejnom zasadnutí 05.03.2014 a potvrdzuje ju v tomto
z n e n í :

Súd, podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 38/2013, z 20.09.2013, právoplatného 20.09.2013, ktorým bol P. P. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona (na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, stredný stupeň stráženia) na tom skutkovom základe, že

- dňa 22.04.2013 okolo 21.00 hod., v Bratislave, na Karpatskej ulici číslo XX, v budove Občianskeho združenia „Proti prúdu“ po predchádzajúcej dohode s ďalšími dvomi osobami vystupujúcimi pod menami S. F. a P. W., cez neuzamknuté okno z ulice vošli do miestnosti patriacej uvedenému občianskemu združeniu a vzali odtiaľ 4 notebooky a to jeden zn. HP Pavilion DM1-4300, 11,6 palcový monitor, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 342,20 Eur, jeden notebook zn. IBM, červenej farby, neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla v hodnote 210,- Eur, jeden notebook zn. ACER, čiernej farby neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla v hodnote 159,20 Eur, jeden notebook zn. HP, čiernej farby, neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla v hodnote 163,40 Eur, jednu externú napáľovačku v hodnote 25,20 Eur. Občianskemu združeniu „Proti prúdu“ so sídlom v Bratislave, Karpatská ul. č. 10 spôsobili tým škodu vo výške 900,- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že policajtom z Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré mesto - Stred bol v priestupkovom konaní 09.04.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

a

obv. P. P., nar. XX.XX.XXXX Q. W.,
bydlisko Q., v súčasnej dobe vo väzbe v inej trestnej
veci,

uznáva za vinného, že

- 1/ dňa 22.04.2013 okolo 21.00 hod., v Bratislave, na Karpatskej ulici číslo 10, v budove Občianskeho združenia „Proti prúdu“ po predchádzajúcej dohode s ďalšími dvomi osobami vystupujúcimi pod menami S. F. a P. W., cez neuzamknuté okno z ulice vošli do miestnosti patriacej uvedenému občianskemu združeniu a vzali odtiaľ 4 notebooky a to jeden zn. HP Pavilion DM1-4300, 11,6 palcový monitor, čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 342,20 Eur, jeden notebook

zn. IBM, červenej farby, neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla v hodnote 210,- Eur, jeden notebook zn. ACER, čiernej farby neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla v hodnote 159,20 Eur, jeden notebook zn. HP, čiernej farby, neznámeho typu a neznámeho výrobného čísla v hodnote 163,40 Eur, jednu externú napáľovačku v hodnote 25,20 Eur. Občianskemu združeniu „Proti prúdu“ so sídlom v Bratislave, Karpatská ul. č. 10 spôsobili tým škodu vo výške 900,- Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že policajtom z Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré mesto - Stred bol v priestupkovom konaní 09.04.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou vo výške 33,- Eur,

- 2/ dňa 23.04.2013 o 22.00 hod., v Galante, na Dreveneí ul. č. 762, v obchodnom dome Tesco, vzal z regálu 0,7 litrovú fľašu vodky zn. Família, skryl ju pod bundu a bez zaplataenia prešiel popri pokladnici. Spoločnosti Tesco Stores, a. s., so sídlom v Bratislave spôsobil škodu vo výške 8,99 Eur. Skutku sa dopustil napriek tomu, že policajtom z Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré mesto - Stred bol v priestupkovom konaní 09.04.2013 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch blokovou pokutou vo výške 33,- Eur,

t e d a

v bode 1/ a 2/:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/:

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 43 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT 174/2013, z 04.11.2013, právoplatného 04.11.2013 (za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičová doručila 16.10.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným P. P. 16.10.2013.

Podľa dohody z 16.10.2013 obvinený P. P. uznal vinu zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený P. P. akceptoval súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený P. P.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený P. P. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 16.10.2013 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného P. P. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. B. Jakubovičovou (sp. zn. 3Pv 347/13/2202, z 16.10.2013, so zmenou na verejnom zasadnutí 05.03.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom. Keďže ide o pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, súd na základe § 41 odsek 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine i treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 38/2013, z 20.09.2013, právoplatného tým istým dňom. Týmto zrušeným rozsudkom bol obv. P. P. odsúdený za skutok pod bodom 1/ tohto rozsudku, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, stredný stupeň stráženia.

Súd obvineného P. P. uznal teda za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Výrok o treste, (súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.