

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoE/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8807200200
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8807200200.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti povinnému J. P., bytom F. XXXX, V. nad K., o vymoženie 1053,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9Er 21/2007 - 50 zo dňa 15.04.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

V odôvodnení uviedol, že uznesením č. k. 9Er 21/2007 - 25 zo dňa 06.12.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č. k. 69CoE 70/2012 - 34 zo dňa 31.05.2012 súd exekučné konanie zastavil.

Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.09.2012 oprávnený navrhol konanie prerušiť v zmysle § 109 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a predložiť Súdnemu dvoru EÚ na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ prejudiciálne otázky v znení:

1) Má sa ustanovenie písm. q) ods. 1 prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať tak, že za každých okolností zakazuje rozhodovať spory v rámci spotrebiteľských zmlúv na základe rozhodcovskej doložky prostredníctvom rozhodcovských súdov?

2) V prípade zápornej odpovede Súdnemu dvoru na prvú otázku, je možné ustanovenie písm. q) ods. 1 prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách vykladať tak, že mu neodporuje uzatvorenie takej rozhodcovskej doložky, ktorá ustanovuje, že „všetky spory vzniknuté zo zmluvy (vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie) budú riešené a) pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý vykonáva svoju činnosť na základe zákona a voči jeho rozhodnutiu možno podať žalobu o zrušenie všeobecnému súdu podľa zákona, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde, alebo b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde s tým, že ak ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozväzovaciu podmienku rozhodcovskej doložky, čo však neplatí, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je rozhodcovskou doložkou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu?

3) Je v súlade s čl. 17 a čl. 47 Charty základných práv EÚ také rozhodnutie vnútroštátneho súdu, ktoré aplikujú vnútroštátne procesné aj hmotnoprávne ustanovenia s odkazom na Smernicu 93/13/EHS zabráni vymožitelnosti reálnej pohľadávky veriteľa voči spotrebiteľovi?

Zamietnutie návrhu oprávneného na prerušenie konania súd odôvodnil tým, že v danom prípade neexistuje potreba obrátiť sa s predbežnou otázkou výkladu únievého práva na Súdny dvor Európskej únie.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Namietal, že súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, nesprávne právne vec posúdil a napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné. Dôvody odvolania bližšie konkretizoval. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Pri skúmaní podmienok odvolacieho konania odvolací súd zistil, že nie sú splnené podmienky na vecné prejednanie rozhodnutia a odvolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 202 ods. 3 písm. o) Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa zamietol návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Z týchto dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie oprávneného ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 218 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku).

Z dôvodu rozhodnutia o podanom odvolaní z procesných dôvodov, vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia odvolací súd neposudzoval.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.