

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122332745
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122332745.6

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35777974, zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzana Bírová, advokátska kancelária so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: MiX. G., J.. XX.XX.XXXX, G. U. XXX/XX, XXX XX Ž., adresa pre doručovanie: O. XXX/X, XXX XX Č., W. S. G., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi **priznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) dňa 16.05.2022 a postúpenej Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) dňa 10.08.2022, domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 09.12.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,10 Eur, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol najskôr upomínací súd platobným rozkazom sp.zn. 37Up/811/2022 zo dňa 02.06.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, následkom čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom súde, z ktorého dôvodu upomínací súd postúpil vec práve okresnému súdu.

3. Ani následne vydaný platobný rozkaz okresným súdom - č.k. 15Csp/71/2022-35 zo dňa 07.09.2022, nebolo možné doručiť žalovanému a to ani po doplnení šetrenia jeho pobytu. Uznesením č. k. 15Csp/71/2022 - 48 zo dňa 08.11.2022 súd preto zrušil platobný rozkaz. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2022. Až po zrušení platobného rozkazu bolo súdu doručené podanie žalovaného v ktorom oznámil súdu jeho adresu pre doručovanie na ktorej sa aktuálne zdržiava a bude si preberať zásielky (č.l. 54,55).

4. Dňa 02.03.2023 žalobca elektronicky doručil súdu oznámenie o tom, že žalovaný po podaní žaloby, dňa 13.01.2023 uhradil žalobcovi sumu 162,45 Eur (č.l. 63, doklad na č. I. 70) s tým, že touto úhradou bola vyrovnaná istina v sume 89,90 Eur (teda v celom žalovanom rozsahu), úrok z omeškania v sume 4,93 Eur (tiež v celom žalovanom rozsahu, ktorá suma bola zistená po prepočítaní úroku z omeškania aj z strany súdu), náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,10 Eur a zostatkom z vykonanej úhrady bola zaplatená časť trov konania v sume 64,52 Eur. Žalobca preto zotrval na podanej žalobe v časti trov konania v sume 55,78 Eur (z uvedeného vyplýva, že žalobca si trovy konania vyčíslil spolu v sume 120,30 Eur: 64,52 Eur + 55,78 Eur).

5. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby v rozsahu celého žalovaného nároku na istinu ako aj príslušenstvo, došlo potom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu a preto tvrdenie žalobcu, že zotráva na podanej žalobe v zvyšnej časti trov konania, nie je správne, pretože trovy konania nie sú ani istinou a ani príslušenstvom k žalobe. Tu súd poukazuje na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Keďže istina a príslušenstvo boli uhradené v celom žalovanom rozsahu, žalobca už nemal na akej časti žaloby zotrvať, avšak má nárok na úhradu zostatku trov konania, ale v rozsahu, ako budú priznané súdom, pretože o výške trov konania rozhoduje súd.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. S prihliadnutím na späťvzatie žaloby v celom rozsahu (istina a príslušenstvo), okresný súd konanie zastavil v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami. Žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, pretože prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom ku skutočnosti, že k žalobcovmu dispozičnému úkonu so žalobou došlo pred začatím predbežného pojednania sporu, resp. pojednávania.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

13. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalovaného, ktorý zaplatil žalobcovi sumu 162,45 Eur (celý predmet sporu a časť trov konania) až po začatí súdneho konania, čím procesne zavinil zastavenie konania. S prihliadnutím k citovanému ustanoveniu § 256 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov konania vznikol žalobcovi. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

14. O výške trov konania a povinnosti ich úhrady, súd rozhodne samostatným uznesením v rozhodnutí vyššieho súdneho úradníka s tým, že výška priznaných trov konania bude predstavovať len opodstatnené trovy konania žalobcu. Súd prihliadne aj na to, že žalobcovi bude vrátená časť ním zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, z ktorého dôvodu trovy konania priznané žalobcovi v časti náhrady na zaplatenom poplatku budú predstavovať len sumu zostatku zaplateného súdneho poplatku zodpovedajúcu sume krátenia. Až po preskúmaní opodstatnenosti trov konania zo strany súdu, súd uloží žalovanému povinnosť ich doplatku (v prípade, ak uvedenou sumou trovy žalobcu nebudú prípadne už uhradené v celom rozsahu), keďže z obsahu spisu je preukázané, že trovy konania boli zo strany žalovaného už uhradené v sume 64,52 Eur.

Poučenie:

POUČENIE :

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Leviciach, dňa 29. marca 2023

Mgr. Mariana Pondelová
sudkyňa