

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6621201716.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloletú N. J., narodenú XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov -matky W. B. J., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Q. XXXX/XX, XXX XX R., právne zastúpenej JUDr. Danielom Pribylom, advokátom, so sídlom Ul. Dr. Vodú 18, 984 01 Lučenec a otca F. J., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom X. B. XXX/X, XXX XX B., právne zastúpeného JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/20/2021-356 z 2. januára 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/20/2021-356 z 2. januára 2023 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 02. 01. 2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala úpravy styku otca s maloletou N. J. (ďalej aj „maloletá“) tak, že matka je povinná umožniť otcovi styk s maloletým dieťaťom mimo bydliska dieťaťa každú párnú sobotu a nedeľu, pričom stretávanie sa začne v sobotu o 10.00 hod. a skončí v nedeľu o 18.00 hod. aj s nočným spaním, ale v blízkosti miesta trvalého bydliska maloletej N. J., v meste Lučenec.

Návrh matka odôvodnila tým, že s maloletou žije sama od jej troch mesiacov, kedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti. Maloletá je na ňu citovo naviazaná. Čo sa týka jej vzťahu s otcom, uviedla, že kým bola maličká, kočíkovoval ju tri hodiny, keď s ňou mohol byť dlhšie, prichádzal s rodičmi. Žiadala, aby jej otec dokázal, že sa o maloletú dokáže postarať. Bola by rada, keby sa v podanom návrhu rešpektoval vek dieťaťa, vyjadrenie kolízneho opatrovníka, vzala sa do úvahy aj vzdialenosť jej bydliska od bydliska otca (XX.XX), čo je cca 350 km, nakoľko maloletá nevláda dobre dlhšie trasy a je jej v aute nevoľno. Otec si ju chce zobrať v piatok o 14.00 hod. ako je určené v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici a tvrdil, že tento čas plne korešponduje s aktuálnym denným režimom maloletej. Nevie, že maloletá medzi 13.00 hod. a 13.30 hod. ide spať a spí približne tri hodiny. Podľa jej názoru na maloletú môže zle vplývať aj skutočnosť, že vzťah medzi ňou a otcom nie je dobrý. Mala obavy z toho, čo otec urobí, keď bude maloletá plakať a dožadovať sa jej. Uviedla, že doba styku sa bude predlžovať postupne a hlavne, že sa bude realizovať v mieste trvalého bydliska maloletej (kvôli jej veku), pričom neodkladné opatrenie smeruje k ochrane jej integrity a integrity maloletej. Maloletá bez nej dva a pol dňa nevydrží a otec, by to mal pochopiť a mal by sa začať s maloletou stykať v mieste jej bydliska.

Súd prvej inštancie konštatoval, že o rodičovských právach a povinnostiach k maloletej N. J. na čas po rozvode sa na súde prvej inštancie vedie konanie pod sp.zn. 8P/20/2021. Vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol dňa 19. 01. 2022 rozsudkom č.k. 8P/20/2021 - 220, ktorým manželstvo účastníkov rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinnosti k maloletej na čas po rozvode manželstva.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č.k. 14CoP/15/2022-272 zo dňa 02. 08. 2022 výrok rozsudku týkajúce sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

Pred podaním návrhu na rozvod manželstva (dňa 07. 04. 2021) podali obaja rodičia maloletej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Uznesením č.k. 10P/19/2021-111 zo dňa 26. 04. 2021 Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/20/2021, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu a upravil jeho styk s maloletou.

Na základe návrhu matky zo dňa 30. 03. 2022 na zmenu neodkladného opatrenia Okresný súd Lučenec dňa 26. 04. 2022 uznesením č.k. 11P/22/2022-21 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/19/2021- 111 zo dňa 26. 04. 2021 v časti úpravy styku otca s maloletou N. J. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každú prvú a tretiu sobotu kalendárneho mesiaca v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a zároveň každú prvú a tretiu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že si otec maloletú prevezme pred bytom matky dieťaťa a v určenom čase po ukončení styku dieťa matke odovzdá opäť pred bytom matky maloletého dieťaťa (I. výrok) a matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi ho odovzdať (II. výrok). Vo zvyšnej časti zostalo uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021 nedotknuté (III. výrok). Proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/22/2022-21 zo dňa 26. 04. 2022 podal otec odvolanie, pričom odvolací súd uznesením č.k. 17CoP/45/2022-83 dňa 27. 10. 2022 rozhodol nasledovne: „I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku mení tak, že otec Y.J., nar. XX. XX. XXXX je dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021 oprávnený stretávať sa s maloletou N. J., nar. 28. 12. 2020 každý páry týždeň v roku od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme od matky Y. B. J., nar. XX. XX. XXXX v učený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v učený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky, čím dochádza k zmene uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/19/2021 - 111 zo dňa 26. 04. 2021 v časti úpravy styku. II. Uznesenie súdu prvej inštancie v II. a III. výroku potvrdzuje.“ Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňa 30. 11. 2022.

Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CMP“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon o rodine“).

Súd prvej inštancie uviedol, že v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je vždy v súlade s článkom 5 Zákona o rodine prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Úlohou súdu je prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam a záujmom. Rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu a rýchlu úpravu právnych pomerov účastníkov umožňuje inštitút neodkladného opatrenia. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie. Súd teda nevykonáva dokazovanie tak, ako v riadnom konaní, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nevyhnutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov je osvedčená, ak existuje obava, že by mohlo byť ohrozené nielen zdravie dieťaťa, ale aj iný dôležitý záujem maloletého dieťaťa.

Súd prvej inštancie poukázal na to, že matka sa návrhom domáha zmeny neodkladného opatrenia nariadeného odvolacím súdom dňa 27. 10. 2022 uznesením č.k. 17CoP/45/2022-83, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľným sa stalo dňa 30. 11. 2022. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia matka podala už dňa 28. 12. 2022.

Neodkladné opatrenie v oblasti úpravy styku slúži na zabezpečenie alebo na nadviazanie kontaktu oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa mal za to, že v danom prípade nie je osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a to aj s ohľadom na nepatrný časový odstup od ostatnej úpravy styku maloletého dieťaťa s otcom, ktorý reflektuje aktuálne pomery medzi účastníkmi konania a v ktorom odvolací súd konštatoval, že v procese adaptácie na súdom upravený styk otca s maloletou, vrátane dodržiavania spánkového režimu, sa nevyskytli žiadne problémy.

Nesúhlas matky s rozsahom styku otca s maloletou len z dôvodu jej nepreukázaných subjektívnych obáv týkajúcich sa starostlivosti otca o maloletú a vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletej, nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu prvej inštancie formou neodkladného opatrenia.

Pretože matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť okamžitého zásahu do pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvoде prvoinštančný súd už rozhoduje, a preto súd prvej inštancie návrh matky podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie matka podala včas odvolanie. Poukázala na to, že jej nesúhlas s rozsahom styku otca s maloletou, nie sú len nepreukázateľné jej subjektívne obavy, ale základným kritériom pre určenie vzťahovej väzby, tzn. že matka slúži pre svoje dieťa ako symbol bezpečia.

Mala za to, že objektívne zo psychologického hľadiska by prvé tri roky života dieťaťa malo dostávať hlavne starostlivosť od osoby, s ktorou má vytvorenú hlavnú vzťahovú väzbu. Vyjadrila obavu zo separačnej úzkosti, tzn. že u maloletého dieťaťa prichádza k porozumeniu a uvedomeniu si ako matku potrebuje, keďže ešte nerozumie, že veci existujú aj mimo matkinu prítomnosť. Podobný stav mohla pozorovať v minulosti, keď otec trávil čas len v mieste bydliska maloletej najprv tri hodiny, potom osem hodín.

V rámci vyhodnocovania záujmu maloletého dieťaťa je potrebné sa vysporiadať nie len s technickými podmienkami na výchovu a starostlivosť, ale zamerať sa aj na emocionálnu stránku a zdravý vývoj dieťaťa. Maloleté dieťa vo veku dvoch rokov potrebuje mať pocit, že oporný bod „matka“ je na blízku. Vzdialenosť bydliska otca od bezpečia matky je tam a späť 500 km, čo vo veku dieťaťa nie je mysliteľné absolvovať.

Podľa jej názoru zo strany otca ide len o situačne modelovanú snahu ublížiť jej ako matke.

Maloletú vychováva najlepšie ako vie, od jej narodenia s ňou trávi každú chvíľu a aj vďaka tomu maloleté dieťa napreduje v každom smere. Predtým než sa uskutočnil prvýkrát styk s otcom, t.j. 13. 01. 2023, pretože maloletá bola od novembra 2022 chorá, otec jej nedal adresu, na ktorej sa bude maloletá nachádzať, čo pre ňu nebolo postačujúce. Otec sa opäť k nej správal arogantne, posmešne pred maloletou.

Počas realizácie styku otcovi písala SMS, pretože chcela vedieť, ako sa má maloletá, pričom jeho odpovede boli veľmi stručné (že sa má vynikajúco). Otec maloletú doniesol dve hodiny predtým než mal, pričom ju o tom neinformoval. Priniesol maloletú so zapareninami, ktoré preliečila. Spozorovala na nej veľkú zmenu v správaní. Bola neposlušná, maloletá jej začala rozkazovať a mala falošný plač, keď jej v niečom nevyhovela, trvalo jej štyri dni, kým sa aklimatizovala. Za dva a pol dňa zabudlo maloleté dieťa poďakovať a poprosiť. Podľa jej názoru maloletá je ešte veľmi malá na takú dlhú cestu a nie je vhodné, aby bolo ďaleko od nej. Nechce, aby dostala averziu k cestovaniu, čo ju môže ovplyvniť. Je to pre tak malé dieťa veľká, hlavne psychická zmena a odlišná výchova dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené žiadala, aby odvolací súd prihliadol hlavne na potreby a psychický stav maloletého dieťaťa a aby rozhodol v jeho čo najlepší prospech.

Mala za to, že otec môže tráviť čas s maloletou mimo bydliska maloletého dieťaťa, ale v meste K. každý párný týždeň od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

Uviedol, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za výslovne účelový v snahe matky brániť jeho styku s maloletým dieťaťom, resp. tento obmedzovať podľa subjektívnych predstáv a domnienok matky.

Z dôvodu opakovaného neumožnenia jeho styku s maloletou zo strany matky podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17CoP/45/2022-83 zo dňa 27. 10. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 11. 2022, podal návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom konanie sa vedie na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 7Em/2/2023.

Podľa jeho názoru sa matka snaží dosiahnuť redukciiu času maloletého dieťaťa s ním, a tým ho „vytesnať“ zo života maloletého dieťaťa

On prejavuje riadny záujem o výchovu maloletého dieťaťa ako aj o jeho potreby, maloleté dieťa navštevuje pravidelne od apríla 2021 do súčasnosti v zmysle rozhodnutí súdu, pričom je v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého dieťaťa, aby sa jeho styk realizoval.

Podotkol, že zo spoločnej domácnosti s matkou neodišiel, ale bol matkou „vyhodený z domu,“ keďže byt patrí do výlučného vlastníctva matky.

Vzdialenosť medzi mestami Lučenec - Svidník je 250 km a maloletá zvládla túto cestu počas 2x uskutočneného styku (13. 01. 2023 - 15. 01. 2023 a 24. 02. 2023 - 26. 02. 2023) bez akýchkoľvek problémov, počas cesty spala v detskej autosedačke.

Maloletá sa pri realizácii styku matky nedožadovala, za matkou neplakala, tešila sa z nového prostredia, zo starých rodičov, z hračiek, poznania nových vecí a členov rodiny a pod. Zjavne je maloleté dieťa

zvyknuté tráviť čas mimo domova, keďže ako potvrdila sama matka, častokrát sa maloleté dieťa zdržiava počas víkendu u starej matky zo strany matky aj s nočným prespaním (viď Zápisnica o pojednávaní na Okresnom súde Lučenec zo dňa 06. 09. 2021).

Uviedol, že maloleté dieťa je pravidelne choré v čase určeného styku, pričom žiadny náhradný termín za zmarený styk mu matka doposiaľ reálne neposkytla.

Na základe dohody s matkou dňa 13. 01. 2023 (piatok) vyzdvihol maloletú namiesto o 14.00 hod. už o 13.00 hod. a po dohode s matkou maloletú odovzdal matke v nedeľu dňa 15. 01. 2023 už o 17.00 hod. namiesto 18.00 hod., pričom maloletá nechcela ísť veľmi k matke, ktorá ju musela prehovárať.

Matka neuviedla pravdu, že maloletá mala zaparené genitálie z dlhej cesty v aute, keďže jej dal na cestu plienku a použil ochranný krém proti zapareninám. Počas pobytu maloleté dieťaťa u neho zapareniny genitálu nemala, nakoľko dodržiava všetky hygienické návyky maloletého dieťaťa.

On buduje svoj vzťah s maloletým dieťaťom pravidelnými stretávaním (dochádzaním z V.) v rámci určeného styku podľa nariadených súdnych rozhodnutí.

Mal za to, že uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne a pokiaľ ide o odôvodnenie, je dostatočne presvedčivé v kontexte aktuálnej skutkovej a právnej situácie najmä v nadväznosti na zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia.

Z podaní matky nie je osvedčená existencia obavy, že by mohlo byť ohrozené zdravie maloletého dieťaťa alebo iný dôležitý záujem. Práve opakovaným znemožnením realizácie súdom určeného jeho styku s maloletou zo strany matky sa zasahuje do práva maloletého dieťaťa na rovnocenný kontakt s obidvomi jeho rodičmi.

Zdôraznil, že maloleté dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov (článok 5 Dohovoru o právach dieťaťa). Akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťaťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. S maloletou má vybudovaný pekný vzťah, maloletá ho pozná a teší sa, keď ho vidí.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 2 a contrario CSP a uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

6. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 220 ods. 2 s použitím § 234 ods. 2 CSP.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybné preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (čo je i v tomto prípade), je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore s objektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

9. Odvolací súd konštatuje, že inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania.

10. V prípade maloletých detí pritom nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý.

11. Základným prvkom rodinného života pre rodiča a jeho dieťa je byť spolu.

12. Jednou z rodičovských práv je oprávnenosť stýkať sa s maloletým dieťaťom. Úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, a preto musí byť úprava tohto styku v záujme maloletého dieťaťa. Pri úprave styku súd postupuje podľa okolností každého prípadu, pričom musí zväžiť zdravotný stav maloletého dieťaťa, jeho denný režim, citový vzťah k rodičom, zamestnanie rodičov, bydlisko rodičov, dopravné spojenie, miesto vhodné na styk a podobne. Na základe všetkých rozhodujúcich skutočností má potom určiť súd frekvenciu styku, prostredie a časové vymedzenie.

13. Preskúmaním veci odvolací súd (zhodne s názorom prvoinštančného súdu) konštatuje, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Matka totiž v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletej, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

14. Odvolací súd nepovažoval žiadnu z odvolacích námietok matky za opodstatnenú s poukazom na to, že otec pre maloleté dieťa nie je neznámou osobou a nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by otec disponoval takými negatívnymi vlastnosťami a spôsobmi, pre ktoré by nemohol plnohodnotne realizovať svoje rodičovské práva k maloletemu dieťaťu a nevedel by vykonávať rodičovské povinnosti (napr. postarať sa o dieťa, zabezpečiť jeho základné životné potreby, výchovne pôsobiť a pod.) počas súdom určeného rozsahu styku v mieste bydliska otca. Zároveň matka neosvedčila, že by počas styku otca s maloletým dieťaťom dochádzalo k zanedbaniu starostlivosti otca o maloletú.

15. Odvolací súd uvádza, že styk otca s maloletou sa realizuje na základe súdneho rozhodnutia (uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/22/2022-21 dňa 26. 04. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/45/2022-83 zo dňa 27. 10. 2022), pričom súdy pri rozhodovaní o dočasnej úprave styku prihliadli na záujem maloletej na rozvíjaní vzťahu otec - dcéra s tým, že otec má v rámci výkonu rodičovských práv pri styku s maloletou právo určiť, kde sa bude s maloletou zdržiavať, a to bez akýchkoľvek obmedzení zo strany matky.

16. Podľa názoru odvolacieho súdu zjavným dôvodom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizuje v mieste podľa predstáv matky (v XX.), čo ale nepochybne nie je dôvodom na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia.

17. Pretože v posudzovanej veci na základe jednostranných tvrdení matky nebola osvedčená potreba zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletou, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje účastníkov v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie

právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).