

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208592
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208592.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: L. Č., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. X., M. L. XXXX, Š.Z. D. F., toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom L., v konaní o zaplatenie 102,40 eur s príslušenstvom, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Ro/543/2013-25 zo dňa 15. 10. 2013.

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20. 08. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 102,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. 03. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A5720871. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 11/2011 až 02/2012, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 08. 03. 2012 Pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje 102,40 eur. Úrok z omeškania si uplatňujú odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 23. 03. 2012.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 15. 10. 2013 pod č.k. 9Ro/543/2013-25 platobný rozkaz, ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, ktorý sa toho času nachádza na neznámom mieste v cudzine, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/4/2014-50 zo dňa 11. 02. 2014 ustanovil opatrovníka L. Č. F...

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Opatrovník odporcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil telefonicky.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pripojení č. A5720871 (č.l. 5-6 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 03. 2012 (č.l. 7-8 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

(č.l. 14 spisu), s dokladom o úhrade sumy 191,97 eur (č.l. 52 spisu), s úradným záznamom na č.l. 53 spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28. 06. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5720871 podľa ust. § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi boli pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Faktúrou č. 2143335556 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 06. 03. 2012, faktúrou č. 2136501613 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 33,55 eur, ktorá bola splatná 09. 01. 2012, faktúrou č. 2139884806 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 18,92 eur, ktorá bola splatná 05. 02. 2012, faktúrou č. 2139887177 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 1,33 eur, ktorá bola splatná 05. 02. 2012 a faktúrou č. 2133119813 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 43,62 eur, ktorá bola splatná 06. 12. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 08. 03. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 102,40 eur v lehote do 22. 03. 2012 na účet vedený v Z. V. č. XXXXXXXXXX/XXXX alebo na účet vedený v C. V. číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, s uvedením variabilného symbolu XXXXXXXXXX. Z ústrižku poštovej poukážky doručenej opatrovníkom odporcu mal súd za preukázané, že odporca dňa 10. 10. 2013 uhradil na účet navrhovateľa vedený v P. V. č. XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXX sumu 191,97 eur. Z úradného záznamu zo dňa 04. 03. 2014 mal súd za preukázané z internetovej stránky navrhovateľa, že faktúry je možné uhrádzať poštovým poukazom na účet vedený v P. V., a.s., číslo: XXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplata poplatku za telekomunikačné služby vo výške 102,40 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23. 03. 2012 do zaplata. Z dokladu predloženého opatrovníkom odporcu mal súd za preukázané, že tento dňa 10. 10. 2013 uhradil sumu 191,97 eur na účet navrhovateľa, teda jeho záväzok zanikol splnením. Odporom uhradená suma 191,97 eur prevyšuje navrhovateľom uplatnenú istinu 102,40 eur, ako aj zákonné úroky z omeškania, keďže 9 % úroky z omeškania zo sumy 102,40 eur za obdobie od 23. 03. 2012 do 10. 10. 2013 predstavujú sumu 14,31 eur. Navrhovateľ sa k dokladu o úhrade žalovanej sumy vrátane jej príslušenstva, ktorý mu bol doručený dňa 27. 02. 2014 (č.l. 52 rub spisu) nevyjadril, na podanej žalobe trval. Nakoľko odpadol predmet súdneho sporu, súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si ako úspešný účastník náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.