

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614200951
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614200951.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého J. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpeného poručníkom Obcou Panické Dravce a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: L. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR a O. T. K. Y., št. prísl. Poľskej republiky, obaja bytom X., W. ul. č. XX, t.č. T., K. ul. č. XX, v konaní o návrhu Obce L. J. na zbavenie výkonu funkcie poručníka, takto

rozhodol:

Súd zbavuje Obec L. J. funkcie poručníka pre maloletého J. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2014 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by ho súd zbavil výkonu funkcie poručníka pre maloletého J., do ktorej bol ustanovený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P 173/2012-11 zo dňa 18.01.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Malacky uznesením č.k. 8P/291/2013-40 zo dňa 09.01.2014 vyslovil, že maloletý J. sa stáva osvojencom navrhovateľov L. K. a O. T. K. Y..

Rodičia maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľa súhlasili, nakoľko je maloletý ich osvojencom a funkcia poručníka tak stráca význam.

Kolíznym opatrovník sa k návrhu navrhovateľa pripojil.

Obec L. J. - navrhovateľ a poručník maloletého nevyužil právo osobne konať pred súdom, predvolanie na pojednávanie riadne prevzal, svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku konal v neprítomnosti navrhovateľa - Obce L. J. ako poručníka maloletého dieťaťa za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania - rodičov maloletého dieťaťa a zástupcu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, oboznámil sa s obsahom spisovej dokumentácie, ako aj so spisom tunajšieho súdu spisová značka 8P/291/2013

a zistil, že Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 4P/53/2012-13 zo dňa 28.09.2012, právoplatným dňa 10.10.2012, vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a jeho matku pozbavil rodičovských práv a povinností. Následne Okresný súd Lučenec s poukazom na ustanovenie § 56 ods.1 Zákona o rodine rozsudkom č.k. 6P 173/2012-11 zo dňa 18.01.2013 ustanovil Obec L. J. maloletému dieťaťu za poručníka, ktorý bude maloletého zastupovať a dohliadať na spôsob a rozsah starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. f) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa ustanovenia § 59 ods.2 súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bola Obec L. J. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/173/2012-11 zo dňa 18.01.2013 ustanovená maloletému J. za poručníka. V predmetnom konaní súd ustanovil maloletému dieťaťu Obec L. J. za poručníka podľa ustanovenia § 56 ods.1 Zákona o rodine, nakoľko matka maloletého dieťaťa bola pozbavená v jej rodičovských právach a povinnostiach. Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 8P/291/2013-40 zo dňa 09.01.2014, právoplatným dňa 23.01.2014 určil, že maloletý J. je od právoplatnosti predmetného rozsudku osvojencom L. K. a O. T. K. Y.. Keďže v zmysle ustanovenia § 97 ods.1 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi a osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia, nie je dôvod, aby Obec L. J. bola naďalej poručníkom maloletého J.. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zbavil Obec L. J. funkcie poručníka pre maloletého J. K., rod. X., nar. XX.XX.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.