

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010087
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného S. I., nar. XX.XX.XXXX v Martine, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. marca 2014 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: S. I. Q. G. C. W. K. E. V.,

nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvalým bydliskom Y.I., G.. W. M. XXX, okres Trenčín, samostatne zárobková činná osoba,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 01.02.2012 až doposiaľ v obci Q. - L., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/221/2009-83 z 03.05.2010, právoplatným a vykonateľným 13.05.2010 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. J. L., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 40,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa R. Y., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom C. XX, prechodne bytom Q. - L. XXX, okres Rimavská Sobota, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na bežnom zameškanom výživnom do 05.03.2014 pre matku dieťaťa R. Y.Ú. dlh vo výške 150,- Eur,

teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

a tým sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote zo dňa 10.02.2014 sp. zn. 2Pv 536/13 podal obžalobu na S. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2014 výsluchom poškodenej R. Y. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a zároveň predložil

súdu doklad o zaplatení zameškaného výživného. Poškodená R. Y. uviedla, že obžalovaný S. I. v plnom rozsahu zameškané výživné vo výške 150 Eur za žalované obdobie od 01.02.2012 do 05.03.2014 uhradil, pretože na jej adresu zaslal celkove sumu 230 Eur.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 3T 23/2014, rodným listom správou zo sociálnej poisťovne, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. L., šekový ústrižok, správou z VÚB Banky, správou o priestupkoch, doklad o ospravedlnení, doklad o úhrade zameškaného výživného, odpisom z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný S. I. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.