

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212476  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212476.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa na doručovanie písomností Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Radlinského 1735, Dolný Kubín, proti odporcovi: O. C., G. XX. XX. XXXX, E. K. V. V. XX, Š. U.Č. A., J. U. U. V. V., v konaní o zaplatenie 96,88 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 96,88 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 96,88 eur od 19. 09. 2011 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 96,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 96,88 eur od 19. 09. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Poistnú zmluvu č. 8018515147 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenie 18. 03. 2011. Zmluvné strany sa dohodli na ročnom poistnom období s ročným poistným vo výške 165,56 eur, ktoré bolo splatné v polročných splátkach vo výške 82,78 eur so splatnosťou vždy k 18. 03. a 18. 09. príslušného kalendárneho roku. Odporca nezaplatil ani jednu splátku poistného. Poisťovateľ má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Nezaplatená časť poistného za dobu od 18. 03. 2011 do 18. 10. 2011 predstavuje 96,88 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 07. 01. 2014 pod č. k. 9Ro/702/2013-10 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/26/2013-23 zo dňa 11. 02. 2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/26/2014-25 zo dňa 11. 02. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníka Obec Demänovská Dolina, kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 3 spisu), so zánikom Poistnej zmluvy (č.l. 4 spisu), so Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla (č.l. 30 spisu), s Poistkou č. 801 851 5147 (č.l. 29 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18. 03. 2011 na dobu neurčitú uzatvorená Poistná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla OPEL VECTRA modrej metalízy, EČV: L. XXX Q., rok výroby XXXX, za ročné poistné vo výške 165,56 eur, ktoré bolo splatné v dvoch splátkach po 82,78 eur so začiatkom poistenia 18. 03. 2011. Zo strany odporcu nedošlo k úhrade ani jednej splátky poistného.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä:

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poistná zmluva pre zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 18. 03. 2011 za dojednané ročné poistné vo výške 295,65 eur, splatné v dvoch polročných splátkach vo výške 82,78 eur so splatnosťou vždy k 18. 03. a 18. 09. príslušného kalendárneho roku. Podľa článku VIII. bod 6 Všeobecných obchodných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca po dátume splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Nakoľko posledná splátka poistného splatná dňa 18. 09. 2011 nebola zaplatená, poistenie zaniklo dňa 18. 10. 2011. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu kedy poistenie zaniklo, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 96,88 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne odo dňa nasledujúceho po dátume, kedy nastala splatnosť poslednej splátky poistného t.j. od 19. 09. 2011 do zaplatenia, keď výška úrokov z omeškania v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.