

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913212264  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913212264.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12 proti odporcom : 1/ Š. U., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Č.. XXX a 2/ E.F. U., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Č.. XXX o zaplataenie sumy 918,50 Eur s prřsl. takto,

### rozhodol:

Odporcovia 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 194,- Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 194,- Eur od 11.10.2011 až do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa poplatku za správu úveru vo výške 724,50 Eur, v časti zaplataenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 918,50 Eur od 07.02.2011 do 10.10.2011 , v časti zaplataenia 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 724,50 Eur od 07.02.2011 do zaplataenia z a m i e t a .

Odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 06.06.2013 domáhal proti odporcom zaplataenia sumy 918,50 Eur ( poskytnutý úver vo výške 1050,- Eur plus poplatok za správu úveru vo výške 724,50 Eur mínus úhrada vo výške 856,- Eur ) spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 918,50 Eur od 07.02.2011 do zaplataenia ako aj trov konania.

Odporcu 1/ žaloval navrhovateľ ako úverového dlžníka a odporkyňu 2/ ako úverú spoludlžníčku, pretože nesplatili navrhovateľovi úver, ktorý od neho dostali na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2010 vo výške 1 050,- Eur za poplatok za správu úveru vo výške 724,50 Eur.

Súd výzvou zo dňa 31.01.2014 č. 13C/17/2014-21 doručovanou odporcom vyzval odporcov, aby sa vyjadrili k návrhu, pričom im riadne doručil návrh vrátane predložených príloh k návrhu. Odporcovia výzvu súdu prevzali dňa 03.02.2014 v určenej lehote 15 dní nezaslali súdu vyjadrenie k návrhu.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.) a preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o úvere zo dňa 28.05.2010 vrátane obchodných podmienok ( ďalej len zmluva ), s výzvami k úhrade dlžnej sumy zo dňa 17.01.2011 vrátane podacích poštových hárkov, s oznámeniami o zosplatnení záväzku zo dňa 04.10.2011 vrátane podacích poštových hárkov.

Pokiaľ ide o žalovaný nárok - neuhradený zostatok úveru vo výške 918,50 Eur vrátane prináležiaceho príslušenstva, súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2010 súd zistil, že odporkyňa prevzala od navrhovateľa úver vo výške 1 050,- Eur za poplatok za správu úveru vo výške 754,50 Eur s tým, že tento bude splácať v 13 mesačných rovnomerných splátkach po 136,50 Eur, so splatnosťou prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 51,49 %. V zmysle bodu I. zmluvy poplatok za správu úveru zahŕňa odplatu a dohodnutý úrok z úveru.

Nakoľko si odporcovia riadne a včas neplnili svoje povinnosti z úverovej zmluvy a dlhodobo meškali s úhradou splátok úveru, vyzval ich navrhovateľ listom zo dňa 17.01.2011 k úhrade dlžnej sumy.

Listom zo dňa 04.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcom, že z dôvodu ich omeškania v súlade so zmluvnými podmienkami bol ich záväzok zo zmluvy zosplatený ku dňu 06.02.2011. Tento dlh predstavoval istinu vrátane úroku a zmluvnej odmeny vo výške 1 058,50 Eur.

Podľa bodu 1. Obchodných podmienok má veriteľ právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v plnej výške.

Z návrhu navrhovateľa súd zistil, že úverové splátky boli uhradené v celkovej sume 856,- Eur.

Žalovaný nárok navrhovateľa vo výške 918,50 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 1 050 Eur vrátane dohodnutého poplatku za správu úveru vo výške 754,50 Eur, čo spolu predstavuje sumu vo výške 1 774,50 Eur a zaplatenou sumou vo výške 856,- Eur.

Uzavretú zmluvu o úvere zo dňa 28.05.2010 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcom ako fyzickým osobám, ktoré nekonajú v rámci predmetu svojho povolania alebo povolania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporcom 1/ ako dlžníkom a odporkyňou 2/ ako spoludlžníčkou ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporcovia nemohli žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že odporcom navrhovateľ poskytol úver vo výške 1 050,- Eur, za poplatok za správu úveru vo výške 754,50 Eur s tým, že tento budú splácať v rovnomerných mesačných splátkach po 136,50 Eur, so splatnosťou, prvej splátky 10.dňa po uzavretí zmluvy, pričom každá ďalšia splátka je splatná 30.deň splatnosti predchádzajúcej splátky. RPMN bola dohodnutá vo výške 51,49 %. V zmysle bodu I. zmluvy poplatok za správu úveru zahŕňa odplatu a úrok z úveru. Odporcovia zaplatili do podania návrhu celkovo sumu 856,- Eur .

Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zák.č. 129/2010 Z.z.. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Zmluva taktiež neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ citovaného zákona a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je postačujúce uviesť len celkový počet splátok úveru. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 194,- Eur ( poskytnutý úver vo výške 1 050,- Eur mínus úhrada vo výške 856,- Eur ) a vo zvyšku t.j. ohľadne poplatku za správu úveru vo výške 754,50 Eur s prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo na úroku z omeškania súd dospel k záveru, že odporcovia sa nemohli dostať do omeškania skôr ( t.j. už odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t.j. už odo dňa 07.02.2011 ), ako im navrhovateľ oznámil, že vôbec došlo k zosplatneniu úveru a to listom zo dňa 04.10.2011. Preto potom súd určil počiatok omeškania odporcov nasledovnou konštrukciou: list zo dňa 04.10.2011 bol daný na poštovú prepravu dňa 07.10.2011 plus štandardné tri dni na poštovú prepravu, znamená, že súd považuje tento list za doručený odporcom dňa 10.10.2011, pričom deň nasledujúci t.j. 11.10.2011 sa odporcovia dostali od omeškania a od tohto dňa súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 194,- Eur do zaplataenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh ako neodôvodnený zamietol.

Pre úplnosť súd uvádza, že k prvému dňu omeškania 11.10.2011 bola sadzba ECB vo výške 1,50 % + 8 percentuálnych bodov, čo by potom predstavovalo 9,5 % ročný úrok z omeškania, ale keďže si navrhovateľ uplatnil úrok v nižšej výške a to 9 % ročne, súd mu priznal úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a/, b/ Zák.č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ Zák.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úveré nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ až y/ a § 10 ods. 1.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcom ako účastníkom, ktorí mali v konaní v prevažnej miere úspech a to v percentuálnom vyjadrení 78,88 % a neúspech v percentuálnom vyjadrení 21,12 % nepriznal náhradu trov konania, pretože si trovy konania neuplatnili a ani zo spisu im žiadne trovy nevyplývajú.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. sú odporcovia povinní žalovanú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Preto potom súd považoval žalovaný nárok za dôvodný len ohľadne istiny vo výške 194,- Eur ( poskytnutý úver vo výške 1 050,- Eur mínus úhrada vo výške 856,- Eur ) a vo zvyšku t.j. ohľadne poplatku za správu úveru vo výške vo výške 724,50 Eur prísl. návrh ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si odporcovia dobrovoľne nesplnia povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.