

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113217805
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113217805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletej Z. S., narodenej XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: U. S., rodená C., narodená XX.X.XXXX, bytom R. XX, G., sídlisko G., toho času S. XX, C. a F. S., narodený XX.X.XXXX, bytom S. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu maloletej sumu 200,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 2. 7. 2013.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 2.7.2013 do 4.3.2014 vo výške 398,30 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 12,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 11C/230/2010-40 zo dňa 24.1.2011 v časti výživného na maloletú.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 1. 7. 2013 doručeným súdu dňa 2. 7. 2013 sa matka maloletej domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú zo sumy 150 eur mesačne na 400 eur mesačne od 1. 7. 2013.

Z vyjadrenia otca zo dňa 6. 5. 2013 vyplýva, že otec s návrhom nesúhlasí, poberá dávku v hmotnej núdzi 62,80 eur mesačne.

Na pojednávaní dňa matka zmenila návrh tak, že sa domáha výživného 150 eur mesačne od 29. 4. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konaniam, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom matky, potvrdením o príjme matky a otca, spisom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn.11C/230/2010, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Matka uviedla, že návrh podala z dôvodu, že maloletej nemôže kúpiť čo potrebuje. Je zamestnaná, v domácnosti okrem maloletej žije s bratom, ktorý je invalidný dôchodca a poberá dôchodok 250,- eur. Brat jej prispieva na domácnosť 240,- eur mesačne. Mesačne platí nájom 360,- eur, platí si telefón 7,- eur. Pôžičky dvakrát po 10,- eur mesačne, ktoré pochádzajú ešte z manželstva, pôžičku vo výške 67,- eur, ktorú si zobral na svoje meno priateľ jej mamy, ale peniaze z pôžičky dal jej. Spláca pôžičku Cetelem 12,- eur, ktorú si zobrala na zariadenie kuchyne. Maloletá navštevuje 7. ročník základnej školy a náklady na ňu sú primerané jej veku. Platím jej telefón 7,- eur a poisťku 25,- eur. Mesačne jej dáva vreckové 10,- až 15,- eur. Nenavštevuje krúžky a nechodí na obedy. Polročne platí ZRPŠ platím 15,- eur, triedny fond 4,- eurá polročne. Vyživovaciú povinnosť si otec plní v určenej výške a má ju splnenú aj za mesiac február 2014. Nad rámec bežného výživného otec na výživu maloletej neprispieva. Nemajú vyporiadané BSM rozhodnutím súdu ani dohodou.

Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. V jeho príjme sú zahrnuté nadčasy, ktoré boli minulý rok 400 hodín. V domácnosti žijem sám v dome jeho otca, za ktorý riadne platí náklady na bývanie, smeti a podobne, ročne 60,- eur vodu, 30,- eur smeti, plyn 79,- eur mesačne, elektriku 45 eur mesačne, telefón 30,- eur. Cestovné má 150,- eur mesačne, býva 40 km od pracoviska, musí chodiť autom, keď prvý autobus ide 5.50, ale na pracovisku musí byť o 5.40 hod. Mesačne platí splátku 180,- eur pôžičky, ktorá je ešte manželstva, spláca pôžičku Prvej stavebnej sporiteľni, mesačná splátka 29,- eur, splátku 46,- eur Prvej stavebnej sporiteľni pochádzajúcu z manželstva. Po rozvoze si musel zobrať pôžičku Home Credit, aby mohol splatiť úver z manželstva, ktorú spláca po 92,13 eur mesačne. Celkovo mesačne na splátkach dlhov platí sumu 506 eur. Nad rámec bežného výživného maloletej neprispieva. Ale keď je u neho kupuje jej oblečenie a darčeky. Vlastným motorové vozidlo EČ. G., ktoré má 17 rokov, pochádza ešte z manželstva, vlastným motorku ktorú mu darovala sestra. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani žiadnu nevlasťnil. S matkou maloletej nemajú vyporiadané BSM rozhodnutím súdu ani dohodou.

Kolízny opatrovník uviedol, že existuje dôvod na zvýšenie výživného, nakoľko maloletá začala navštevovať vyšší stupeň základnej školy. Výšku výživného ponecháva na úvahu súdu.

Z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie 11C/230/2010-40 zo dňa 24. 1. 2011 vyplýva, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, maloletá Z. bola na čas po rozvoze zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej sumu 150 eur mesačne /právoplatné dňa 9. 4. 2011/. Z odôvodnenia vyplýva, že maloletá navštevuje 4. ročník základnej školy, matka pracuje s mesačným príjmom 356,28 eur mesačne, otec pracuje s mesačným príjmom 920,97 eur mesačne.

Z potvrdenia o príjme matky súd zistil výšku jej priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 1/2013-1/2014 vo výške 488,29 eur, za obdobie 1/2012-12/2012 vo výške 490,39 eur.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 9. 7. 2013 vyplýva, že výška invalidného dôchodku U. C. od 1. 7. 2013 je 321,20 eur mesačne, mesačne sa mu zráža suma 67,45 eur, výška dôchodku po odpočítaní zrážok je 253,75 eur.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 1. 4. 2013 vyplýva, že matka ako nájomca sa s prenajímateľom F. G. dohodla na predmete nájmu trojizbového bytu č. XX, na ulici S. XX, C. na dobu určitú do 1. 4. 2014, nájmomom 360 eur mesačne.

Z potvrdenia Základnej školy zo dňa 20. 2. 2014 vyplýva, že výdavky na mal. Z., žiačku 7. B triedy za školský rok 2013/2014 poistenie 2 eurá, ZRPŠ 15 eur, učebnica ANJ 15,30 eur, triedny fond 4 eurá.

Z vkladu hotovosti zo dňa 25. 2. 2014 vyplýva výška vkladu 10 eur.

Z potvrdenia o príjme otca súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 1/2013-1/2014 vo výške 1277,04 eur, za obdobie 1/2012-12/2012 vo výške 1139,90 eur,

Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 8. 4. 2013 vyplýva, že v školskom roku 2012/2013 vyplýva, že maloletá je žiačkou 1. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb.

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 15. 7. 2005 vyplýva, že ju uzavreli Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. a ako dlžníci otec a matka a dohodli sa na mimoriadnom medziúvere vo výške 100 000 Sk, dohodli si výšku splátky 875 Sk/29,04 eur.

Z úverovej zmluvy zo dňa 27. 7. 2012 vyplýva, že otec ako dlžník sa s veriteľom Home Credit Slovakia a.s. dohodli na poskytnutí úveru 2300 eur, mesačnej splátky 92,13 eur mesačne /počet splátok 60/.

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0447632346 zo dňa 28. 3. 2007 vyplýva, že matka a otec sa ako dlžníci dohodli s veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. po poskytnutí úveru vo výške 800 000 Sk/26 555,14 eur, dlžníci sa zaviazali úver splácať splátkou 5337 Sk/177,16 eur /počet splátok 359/.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 17. 2. 2014 vyplýva výška zostatku úveru k 17. 2. 2014 vo výške 24 528,79 eur, výška splátky 173,13 eur /č. úveru 447632346/.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na maloletú rozhodnuté v januári 2011, kedy maloletá navštevovala 4 ročník základnej školy. Od poslednej úpravy výživného teda uplynulo dlhšie časové obdobie, v ktorom došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá je potrebná pre zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia na strane maloletých, keď maloletá od 1. 9. 2011 začala navštevovať druhý stupeň základnej školy, 5. ročník. V školskom roku 2013/2014 navštevuje už 7. ročník základnej školy a teda o poslednej úpravy uplynulo dlhšie časové obdobie. V čase rozhodovania o pôvodnom výživnom bola matka zamestnaná a dosiahla príjem 356,28 eur a otec bol zamestnaný a mal príjem 920,97 eur mesačne. Okrem maloletej nemá matka ani otec inú vyživovaciu povinnosť. Matka maloletej žije v domácnosti s maloletou a dospelým bratom, ktorý poberá invalidný dôchodok. V konaní neboli preukázané zvýšené výdavky na výživu maloletej. Matka má výdavky preukázané

výdavky na bývanie v polovici sumy v sume 360 eur, pričom jej brat ako dospelá osoba je povinný podieľať na nákladoch na bývanie, čo si aj plní. Výdavky matky na bývanie súd považuje za dôvodné. Pokiaľ ide o výdavky matky na splátky pôžičky, súd dáva do pozornosti, že výživné má prednosť pred inými výdavkami a teda aj splátkami úverov a pôžičiek, ktoré nie je súd podľa názoru súdu dôvodné. V rozhodnom období súd zistil výšku priemerného mesačného príjmu matky vo výške 488,29 eur, a teda u nej došlo k zvýšeniu príjmu o 132,01 eur, keď v čase rozhodovania o pôvodnom výživnom bol zistený jej čistý priemerný mesačný príjem 356,28 eur. Matka maloletej zabezpečuje maloletej aj osobnú starostlivosť, teda príspevok matky na jej výživu sa s ohľadom na vek maloletej sa prejavuje nielen vo finančnom zabezpečení. Keď príspevok na výživu maloletej zo strany otca s ohľadom na osobnú starostlivosť matky, sa prejavuje predovšetkým vo finančnom zabezpečení výživy maloletej. Otec si určenú vyživovaciu povinnosť plní, nad rámec bežného výživného neprispieva.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem otca, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec žije v domácnosti sám, je zamestnaný. Od posledného rozhodovania o výške výživného tak ako v prípade matky a aj v prípade otca došlo v roku 2013 ako aj v predchádzajúcom roku 2012 k zvýšeniu jeho príjmu a to v roku 2013 o 356,07 eur (1277,04-920,97). Tvrdenie otca, že výška jeho príjmu je ovplyvnená počtom nadčasov nemôže byť v neprospech maloletej. Pokiaľ ide o posúdenie schopnosti a možnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej určujúce je zistenie výšky príjmu otca. Súd považuje výdavky otca na bývanie v dome za dôvodné ako aj cestovné do zamestnania. Výdavky otca, ktorá uvádzal ako splátky úverov a pôžičiek spolu vo výške 506 eur, pričom tieto sa týkajú predovšetkým dlhov pochádzajúcich z manželstva ale aj po rozvode, súd tak ako v prípade matky nepovažuje za dôvodné, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami otca. V konaní súd nezistil, že by otca vlastnil majetok väčšej hodnoty, ktorý by mal vplyv na jeho schopnosti a možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživné uvedené zohľadňuje, keď od poslednej úpravy uplynulo dlhšie časové obdobie a podstatná zmena nastala na strane maloletej, u otca došlo k preukázanému zvýšeniu jeho príjmu. Výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby).

V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti skutočnosť, že ak si rodičia maloletej či už dohodou alebo súdnym rozhodnutím nevyporiadajú bezpodielové spoluvlastníctvo, predovšetkým svoje dlhy, je povinný každý z nich platiť dlhy v polovici. Ak niektorý z bývalých manželov platí dlhy pochádzajúce z manželstva vo väčšej miere, tak to vyplynulo z dokazovania, otec, uvedené súd nemôže zohľadniť ako odôvodnené výdavky otca a táto skutočnosť nemôže v negatívnom zmysle ovplyvniť výšku výživného na maloletú, ktoré má prednosť. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd určil ročné výživné od 2. 7. 2013 do 4. 3. 2014 vo výške 398,30 eur (1593,50 - 1195,20) pozostávajúcich 1400 eur /7 mesiacov x á 200 eur/ + 193,50 eur /30 dní x á 6,45 eur za júl 2013/ po odrátaní zaplateného výživného 1050 eur (7 mesiacov x á 200 eur/ + 145,20 eur /30 dní x á 4,84 eur za júl 2013/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 12 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.