

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 70C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522205892
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522205892.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcov: 1/ R.. R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, N., 2/ VALKOVÁ & Partners s.r.o., IČO: 47 254 548, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, obaja žalobcovia právne zastúpení: MATUŠÍKOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Rudnayovo nám. 1, Bratislava, proti žalovanému: News and Media Holding a.s., so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 47 256 281, právne zastúpenému: RELEVANS s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, o ochranu osobnosti a ochranu dobrej povesti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.9.2022 v znení jej zmeny podaním doručeným súdu dňa 28.9.2022 sa žalobcovia domáhali ochrany osobnosti žalobkyne 1/ a ochrany dobrej povesti žalobcu 2/ ako právnickej osoby a v tejto súvislosti tiež náhrady nemajetkovej ujmy. Spojili s ňou aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 70C/73/2022-55 zo dňa 11. októbra 2022 návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v jeho odôvodnení uviedol, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 1 CSP až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Co/143/2022-156 zo dňa 29. novembra 2022 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.3.2023 vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť. Navrhli, aby súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania neprizná, nakoľko v predmetnej veci neboli vykonané žiadne procesné úkony sporových strán. Žalobcovia vo svojom podaní dôvod späťvzatia žaloby neuviedli.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť pred začatím predbežného pojednania sporu alebo pojednávania, súd v súlade s ich dispozičným prejavom konanie zastavil a prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nezisťoval.

8. Pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na späťvzatie žaloby súd spravujúc sa princípom hospodárnosti konania vyjadreným v článku 17 CSP nerozhodoval o návrhu žalobcov na spojenie vecí zo dňa 15.11.2022.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania tým, že vzali svoju žalobu späť. Žalovanému preto vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %. S poukazom na argumentáciu žalobcov týkajúcu sa trov konania súd uvádza, že v konaní obe strany vykonali procesné úkony v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným žalobcami, s ktorými je spojený vznik trov. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.