

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313200304.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobkyne J. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenej J.. Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, U. - R. proti žalovanej W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, zastúpenej JUDr. Michalom Dribňákom, advokátom, Kpt. Nálepku 440, Medzilaborce, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 7.1.2013 sa domáhala určenia spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/4 k parcelám XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX v kat. území N. s odôvodnením, že matka žalobkyne nebohá G. T., rod. Š., nar. XX.X.XXXX bola vlastníčkou týchto parcel a po jej smrti zostali 4 sestry, a to žalobkyňa, jej sestra H. Č., rod. T., G. O., rod. T., F. Č., rod. T. ako dedičky po nebohej G. T.. Žalovaná v žalobe uviedla, že zistila, že všetky tieto parcely boli prepísané na žalovanú, ktorá je dcérou G. O., rod. T., teda sestry žalobkyne. Žalobkyňa tvrdila, že všetky tieto parcely boli prepísané bez jej súhlasu s tým, že svojho dedičstva sa po svojej matke nikdy nevzdala.

Podaním doručeným súdu dňa 7.1.2013 žalobkyňa upresnila svoj žalobný návrh, pričom súd uznesením č.k. 12C/3/2013-152 zo dňa 29.7.2013 pripustil zmenu žalobného návrhu.

Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom účastníkov konania, svedkyne, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala určenia spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. území N., a to zapísaných na LV č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX s tým, že žalobkyňa poukazovala na to, že predmetom žaloby sú podiely k týmto nehnuteľnostiam, ktoré predtým vlastnila jej matka G. T., rod. Š., ktorá sa narodila dňa XX.X.XXXX a zomrela asi v roku XXXX alebo XXXX, avšak dedičské konanie po jej matke sa neuskutočnilo.

Po smrti matky zostali ako dedičky po svojej matke 4 sestry, a to žalobkyňa, H. Č., rod. T., G. O., rod. T.Á. a F. Č., rod. T..

Žalobkyňa ďalej uviedla, že až neskôr zistila, že všetky podiely, ktoré boli vlastníctvom jej alebo jej matky G. T. boli prepísané na žalovanú, ktorá je dcérou sestry žalobkyne G. O., rod. T..

Žalobkyňa sa domáhala teda toho, čo jej patrí, teda podielu po svojej matke.

Žalovaná počas konania nepoprela skutočnosť, že je dcérou sestry žalobkyne a tvrdila, že komunikovala so žalobkyňou a navrhovala žalobkyňi, že jej prevedie 1/4 pozemkov, teda jej podiel, avšak žalobkyňa odmietla s ňou jednať, pričom žalovaná počas konania v podstate uznala nárok žalobkyne na jej podiel vo výške 1/4 až na pozemky, ktoré sú pri rodinnom dome, a to konkrétne parcel č. XXX/X a XXX/X, pretože tieto pozemky mala žalovaná nadobudnúť od svojej matky na základe darovacej zmluvy.

Zástupca žalovanej počas konania žiadal žalobu zamietnuť v časti týkajúcej sa nehnuteľnosti XXX/X a XXX/X s poukázaním na skutočnosť, že tieto nehnuteľnosti žalovaná nadobudla na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov zo dňa 3.12.2008, pričom rodičia žalovanej predmetné nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy od predávajúcej J. F.X. s tým, že kúpna zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom v Humennom dňa 11.2.1992.

V prevyšujúcej časti zástupca žalovanej poukazoval na to, že žalobkyňa nepreukázala žiadnym spôsobom akým mala nadobudnúť vlastnícke právo k podielu, ktorý žiadala určiť v prospech svojej osoby, pričom svoje vlastnícke právo odvádzala iba od skutočnosti, že prichádza do úvahy ako dedička po svojej matke G. T., rod. Š. s tým, že bolo preukázané, že v čase, keď sa žalobkyňa vydala, teda pred 50-timi rokmi, žila ešte jej matka G. T., ktorá tieto podiely užívala, pričom žalobkyňa po vydaji odišla z obce N. a tieto podiely nikdy neužívala.

V súvislosti s darovacou zmluvou a kúpnu zmluvou, na základe ktorej mala žalovaná nadobudnúť vlastnícke právo k parcelám XXX/X a XXX/X, zástupkyňa žalobkyne spochybňovala platnosť týchto zmlúv s odôvodnením, že na kúpnej zmluve v roku 1992 je nesprávne uvedené meno predávajúcej, keď je ako predávajúca uvedená J.Á. F., rod. Š., pričom jej správne priezvisko je F..

Z výsluchu svedkyne F. Č. súd zistil, že svedkyňa je sestrou žalobkyne a svedkyňa potvrdila, že ich matka zomrela asi dňa XX.X.XXXX, avšak dedičské konanie po ich matke sa neuskutočnilo. Svedkyňa uviedla, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, žalobkyňa neužíva, pretože táto nebýva v obci N. vyše 50 rokov.

Z obsahu Kúpnej zmluvy zo dňa 11.2.1992 (čl. 151) vyplýva, že predmetnou kúpnu zmluvou predávajúca J. F., rod. Š. odpredala kupujúcim Z. O. a jeho manželke G. O., rod. T. parcely XXX/X a XXX/X v kat. území N.. Je pravdou, že v záhlaví tejto Kúpnej zmluvy došlo k preklepu v priezvisku predávajúcej J. F.X., keď je tam uvedená nesprávne F.X., avšak z podpisu predávajúcej a z overovacej doložky vyplýva, že predávajúcou bola J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX.

Z obsahu Darovacej zmluvy zo dňa 3.12.2008 (čl. 197) vyplýva, že predmetnou darovacou zmluvou Z. O. a jeho manželka G. O., rod. T. darovali žalovanej nehnuteľnosť, a to rodinný dom č. XX a parcely č. XXX/X a XXX/X v kat. území N..

Z obsahu Notárskej zápisnice č. N 7/2011, Nz 1965/2011 zo dňa 21.1.2011 a N 5/2011, Nz 1954/2011 zo dňa 21.1.2011 vyplýva, že predmetnými notárskymi zápisnicami si dala žalovaná osvedčiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom sporu okrem parcel č. XXX/X a XXX/X.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Predmetom tejto žaloby bolo určenie spoluvlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam v kat. území N..

Tak ako to vyplynulo z dokazovania, žalobkyňa svoj nárok na určenie spoluvlastníckeho podielu odôvodňovala skutočnosťou, že žalovaná si dala osvedčiť podiel, ktorý patril nebohej matke žalobkyne G. T., rod. Š. s tým, že dedičské konanie po nej sa neuskutočnilo a žalovaná, ktorá je dcérou sestry žalobkyne G. O., rod. T. si dala osvedčiť tento podiel bez súhlasu žalobkyne.

Podľa názoru súdu žalobkyňa v tomto konaní neunesla dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že je spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli predmetom sporu. Žalobkyňa sa v podstate iba odvoláva na skutočnosť, že prichádza do úvahy ako dedička po svojej matke G. T..

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je potrebné prisvedčiť žalobkyňi, že táto prichádza do úvahy ako právna nástupkyňa po neb. G. T., rod. Š. a žalobkyňa, keďže ničím iným nepreukázala nadobudnutie vlastníckeho práva, môže svoj podiel nadobudnúť v dedičskom konaní po svojej matke G. T., rod. Š., avšak iba v tom prípade, že dôjde k obnoveniu pôvodného právneho stavu, čo je možné napríklad v prípade podania žaloby o tom, že žalovaná nesplnila podmienky pre osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva, resp. že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. G. T., rod. Š.. V prípade úspechu v takýchto konaniach by nastala situácia, že by vlastníčkou podielu bola opätovne nebohá matka žalobkyne G. T. a nasledovalo by dedičské konanie, kde by žalobkyňa nastúpila ako dedička.

Samotné konštatovanie žalobkyne, že je právnu nástupkyňou po svojej matke G. T., rod. Š. nestačí na to, aby mohla nadobudnúť 1/4 podielu po svojej matke, pretože takýto podiel môže žalobkyňa nadobudnúť iba v dedičskom konaní, a to z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala žiadnym spôsobom, aby tento podiel nadobudla na základe inej skutočnosti napr. vydržania.

Z týchto dôvodov súd teda žalobe nemohol vyhovieť a navyše je potrebné prisvedčiť žalovanej, že v konaní bolo preukázané, že parcely XXX/X a XXX/X žalovaná nadobudla od svojich rodičov na základe darovacej zmluvy uzavretej dňa 3.12.2008 s tým, že jej rodičia tieto parcely nadobudli na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 11.2.1992 od predávajúcej J. F.. Predmetnú kúpnu zmluvu, a to aj vzhľadom na chybu v priezvisku predávajúcej, je potrebné považovať za platnú vzhľadom aj na skutočnosť, že predmetná kúpna zmluva zo dňa 11.2.1992 bola registrovaná Štátnym notárstvom v Humennom.

Z týchto dôvodov súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobkyne zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že súd nepriznal žalovanej ako úspešnej účastníčke náhradu trov konania, pretože právny zástupca žalovanej náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.